

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 99.757 van 12 oktober 2001
in de zaak A. 103.236/IX-2809.**

In zake : Eric VAN MECHELEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat F. RAYMAEKERS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Koning Leopold I-sstraat 41

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van
Binnenlandse Zaken,
die woonplaats kiest bij
de Federale politie Algemeen Commando DGP/DPS,
gevestigd te BRUSSEL,
Fritz Toussaintstraat 47.

tussenkommende partij :

Jan GERARD,
die woonplaats kiest bij
advocaat A. NAVASARTIAN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Jenatzytstraat 13.

DE Wnd.VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Eric VAN MECHELEN op 11 april 2001 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :
- de beslissing van 7 november 2000, te zijnen opzichte geëxpliciteerd met een individueel besluit van 20 december 2000, van de directie van het personeelsbeheer van het Algemeen Commando van de Rijkswacht waarbij, met het oog op het begeven van een aantal betrekkingen van lid R4 en lid R5 bij de BOB en DGPMG, een aantal personeelsleden worden geselecteerd,
- de beslissing van 14 februari 2001 waarbij de beslissing van 7 november 2000, na heroverweging, wordt bevestigd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 september 2001 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 oktober 2001;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. K. CAREME die, loco advocaat F. RAYMAEKERS, verschijnt voor verzoeker, van adviseur E. VAN ROSSEM, die verschijnt voor de verwerende partij en van advocaat A. NAVASARTIAN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. AERTGEERTS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat Jan GERARD met een verzoekschrift van 28 juni 2001 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

2. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

2.1. Met de plaatsaanbieding nr. PA 020900 van 14 september 2000 deelt de algemene directie van het personeelsbeheer van de Rijkswacht mede dat er bedieningen van lid R4 en R5 bij de BOB en de DGPMG te begeven zijn. De voorwaarden worden bepaald waaraan de kandidaten moeten voldoen. Zo moeten de kandidaten een kennistest afleggen. Er wordt ook een prioriteitenorde ingesteld waarbij de kandidaten op datum van 24 april 2000 worden ingedeeld in categorieën. In categorie 1 worden aldus ingedeeld de personeelsleden die minstens zes maanden als onderzoeker in een BOB-eenheid of een speciale onderzoekscel hebben gewerkt, die in de laatste vijf jaar gedurende 1 jaar als onderzoeker bij een BOB-eenheid of een speciale onderzoekscel hebben gewerkt of die minstens zes maanden deel

uitmaken van een onderzoeksploeg van een brigade of "het VDNL/PZ en er minstens 50% van de tijd gespecialiseerd onderzoekswerk hebben verricht zoals omschreven in de omzendbrief nr. COL 6/1999 van het college van procureurs-generaal bij de hoven van Beroep". Aan de hiërarchische chefs wordt opgedragen om in hun advies "formeel (te) vermelden tot welke categorie de kandidaat kan worden gerekend".

2.2. Verzoeker is op 25 juni 1981 opgenomen in de Rijkswacht. Sinds 26 maart 1995 is hij bekleed met de graad van eerste wachtmeester. Sinds 2 januari 1990 is hij ingedeeld bij de rijkswachtbrigade van Zandhoven en sinds 21 oktober 1996 in de brigade Beerse.

Hij kandideert op 29 september 2000 voor een plaats bij de BOB van Turnhout, waar 11 betrekkingen R5 (lager onderofficier) vacant zijn verklaard.

De directeur-personeel van het rijkswachtdistrict Turnhout werkt voor zichzelf een aantal criteria uit die hij kan hanteren om te bepalen of een kandidaat "voldoende onderzoekswerk", als bedoeld in de sub 1.1. vermelde plaatsaanbieding, heeft verricht.

2.3. Verzoeker neemt op 17 oktober 2000 deel aan de kennistest.

2.4. Met een nota van 27 oktober 2000 deelt de directie van het personeelsbeheer van het Algemeen Commando mee welke personeelsleden geselecteerd zijn om deel te nemen aan de cursus "aanvullende gerechtelijke opleiding". Voor de BOB Turnhout worden elf personen aangewezen, waaronder verzoeker.

2.5. Op 31 oktober 2000 vraagt dezelfde directie aan de districtscommandanten een nadere motivering voor de normen die zij hebben gehanteerd bij de indeling van de kandidaten in categorieën. Aan de eenheidscommandanten wordt gevraagd de kandidaten te verwittigen dat de lijst van 27 oktober 2000 nog wijzigingen kan ondergaan.

Op 6 november 2000 deelt de commandant van het district Turnhout de gevraagde inlichtingen aan het algemeen commando mede. Hij verwijst naar zijn nota van 6 oktober 2000 en formuleert nu de conclusie dat, vertrekkend van die gegevens, zes kandidaten van zijn district de 50% benuttigingsnorm inzake onderzoeksactiviteit bereiken. Verzoeker blijkt met 34,7% die norm niet te halen en wordt daarom ingedeeld in categorie 2. De commandant voegt er wel aan toe dat het

niet-bereiken van de 50% norm het gevolg is van de versnippering van het onderzoekswerk in het kader van de "genuanceerde polyvalentie" en dat de rijkswacht geen gestandaardiseerd meetinstrument heeft dat objectief toelaat om de 50% norm vast te stellen terwijl zijn eigen berekeningswijze een poging is om "een vergelijkbaar referentiekader te creëren".

2.6. Op 7 november 2000 maakt de directie van het personeelsbeheer van het Algemeen Commando een nieuwe lijst bekend van de geselecteerde kandidaten. Verzoeker komt er niet meer op voor. De naam van Jan GERARD, de tussenkomenende partij die tewerkgesteld is in de brigade Herent, wordt er nu wel vermeld, evenals die van A. LIEVENS (brigade Herentals) en R. VAN HAUWE (brigade Vorselaar). Deze beslissing vormt het eerste voorwerp van de onderhavige vordering.

2.7. Op 8 november 2000 formuleert verzoeker een bezwaar. Hij uit daarin onder meer het vermoeden dat, voor de indeling van de kandidaten in categorieën, "er tussen de diverse districten een verschillende berekeningswijze werd gehanteerd" en vraagt om een "outprint" van het geautomatiseerd dienstboek op grond waarvan in andere districten het werkvolume van de geselecteerden geapprecieerd is. Uit persoonlijk ingewonnen inlichtingen bij de brigade Herent leert hij dat daar het "onderzoekswerk in de beleidsvrije ruimte (van de brigade)" meegerekend is, en dat, indien dat ook voor hem ware gebeurd, zijn werkvolume-onderzoek 68% zou belopen hebben.

Ook de personeelsdirecteur van het district vraagt om duidelijkheid, aangezien vier personeelsleden van zijn district een bezwaar hebben geformuleerd.

2.8. In een nota van 11 december 2000 deelt de commandant van de rijkswachtgroep Antwerpen aan de Algemene Directie van het personeel mede dat een onder zijn voorzitterschap opererende commissie, de verschillende klachten onderzocht heeft en dat, wat verzoeker betreft, besloten is dat hij in categorie 2 ingedeeld moet worden, aangezien uit de vergelijking van zijn cijfers met die van kandidaten die wel reeds tot de opleiding zijn toegelaten blijkt dat hij maximaal 40,9% werkvolume-onderzoek behaalt.

2.9. Op 29 december 2000 deelt de directie van het Personeel van het Algemeen commando aan de commandant van het district Turnhout mede dat

verzoeker slaagde in de kennistest (68/100) maar dat hij, rekening houdend met de aanpassingen en de “meer omstandige motivering” die vanuit de districten was ontvangen, in categorie 2 gerangschikt wordt. Verzoeker neemt kennis van deze nota op 30 januari 2001. Deze beslissing vormt mede het eerste voorwerp van de onderhavige vordering.

2.10. Op 5 februari 2001 vraagt de raadsman van verzoeker aan de directie personeel van de Federale politie om een antwoord op het bezwaarschrift dat verzoeker heeft ingediend tegen de lijst van 5 november 2000.

Op 14 februari 2001 deelt de directeur-generaal van het personeel van de Federale politie aan verzoeker mee dat, als gevolg van de geuite klachten, na de eerste rangschikking aan de eenheidscommandanten om een bijkomend advies is gevraagd op grond waarvan de bedieningen waarvoor hij gepostuleerd had “toegekend werden aan beter geklasseerde kandidaten”, dat vervolgens, als gevolg van de bezwaarschriften, aan een onafhankelijke commissie gevraagd is of de toewijzing van de ambten correct was verlopen en dat die commissie tot het besluit gekomen is dat, ook wat de door verzoeker aangebrachte vergelijking met de brigade Herent betreft, zijn indeling in categorie 2 niet gewijzigd moest worden. Deze beslissing vormt het tweede voorwerp van de onderhavige vordering.

3. Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwist wat haar tweede voorwerp betreft; dat zij ook aanvoert dat verzoeker zich niet kan beroepen op het bepaalde in artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat evenwel slechts dwingend over die excepties uitspraak moet worden gedaan indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor het inwilligen van de vordering tot schorsing vervuld zijn;

4. Overwegende dat overeenkomstig artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

5.1. Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat verzoeker uiteenzet wat volgt: uit zijn carrièreverloop blijkt dat hij zijn opdracht steeds ter harte heeft genomen en met gedrevenheid heeft uitgeoefend, zodat hij goed

aangeschreven staat bij zijn overste; hij is gemotiveerd om gerechtelijke onderzoeken uit te voeren en heeft terzake ook reeds ervaring; hij heeft met succes de kennistest afgelegd en hij is, blijkens de beslissing van 27 oktober 2000, ook aanvaard voor een betrekking bij de BOB te Turnhout; dat heeft bij hemzelf en bij zijn professionele en familiale omgeving “bijzondere verwachtingen” gewekt, het versterkte zelfs zijn moreel aanzien binnen het korps en het liet hem toe op familiaal vlak plannen te maken; door plots niet meer in categorie 1 gerangschikt te zijn en dus voorbijgestoken door collega's die op de kennistest minder goed scoorden, wordt hij op tweevoudige wijze gediscrimineerd ten opzichte van collega's : hij wordt op een partijdige, niet-transparante en dus onwaardige wijze behandeld en dat tast de goede werksfeer aan, hij lijdt gezichtsverlies ten overstaan van vrienden en collega's die hij inlichtte van zijn successen; tenzij hij met terugwerkende kracht tot 31 december 2000 benoemd wordt zal hij nooit meer in dezelfde voorwaarden kunnen werken;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar nota met opmerkingen betoogt wat volgt : verzoeker toont niet aan dat alleen een schorsing -en niet een annulatiearrest- het vermeende nadeel kan vermijden of goedmaken; het nadeel voortspruitend uit het vroegtijdig inlichten van familie en collega's is mede te wijten aan andere factoren dan het bestreden besluit; het verlies van beroepsvreugde is niet ernstig, of zeker niet moeilijk te herstellen; in ieder geval heeft verzoeker, hoewel hij op 9 november 2000 kennis had van zijn uitsluiting, geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om onmiddellijk een vordering bij de Raad van State in te dienen, hetgeen de vraag oproept of het beweerde nadeel wel bestaat;

5.3. Overwegende dat de verwerende partij met de bestreden beslissingen geen waardeoordeel over verzoeker heeft uitgesproken; dat zij immers enkel tot het besluit is gekomen dat andere kandidaten wel en verzoeker niet voldeden aan de criteria om opgenomen te worden in categorie 1; dat het criterium waarop de uitsluiting van verzoeker steunt ook tot geen enkel waardeoordeel over de kandidaten verplicht aangezien het alleen een optelsom is van gepresteerde diensturen; dat, indien er aan de handelwijze van de verwerende partij een onwettigheid kleeft, de vernietiging van de bestreden besluiten het daarmee verbonden nadeel afdoende zal herstellen;

Overwegende dat de omstandigheid dat verzoeker, nadat hij aanvankelijk in categorie 1 gerangschikt was, hij ook in de kennistest geslaagd was en aldus in zijn omgeving een groter aanzien kon gekregen hebben en op familiaal vlak zelfs nieuwe plannen kon gemaakt hebben, nu als gevolg van de bestreden besluiten een pijnlijke terugval beleeft, niet doet besluiten tot het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat immers, voor zover verzoeker dat groter aanzien niet zelf heeft opgewekt, hij in de vernietiging van de bestreden beslissingen een voldoende grondslag zal kunnen vinden om dat imagooverlies te herstellen en om zijn plannen alsnog weer op te nemen terwijl hij ook niet aantoont dat, door het verloop van de tijd, het herstel op het ogenblik dat een vernietigingsarrest tussenkomt, zinloos zal zijn of nog slechts een louter theoretische betekenis kan hebben;

Overwegende dat verzoeker ook niet aantoont dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen in hoofde van de verwerende partij de verplichting doet ontstaan om hem met ingang van 31 december 2000 voor de door hem geambieerde betrekking aan te wijzen;

Overwegende dat verzoeker het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals dat vereist wordt opdat de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging zou kunnen bevelen, niet aantoont; dat de vordering om die reden verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van Jan GERARD in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf oktober 2000 en een, door :

de H.	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad, wnd. kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

A. VANDENDRIESSCHE.