STAATSRAT, VERWALTUNGSABTEILUNG,

U R T E I L

Nr. 97.094 vom 28. Juni 2001

A. 106.212/VI-2216

In der Rechtssache :

1. Roger DERWALL,
2. Ursula HAVENITH,

Wahldomizil bei den Rechtsanwälten G. ZIANS und A. HAAS,
Heckingstraße 10
4780 Sankt Vith

gegen :

die Wallonische Region, vertreten durch ihre Regierung.

Wahldomizil bei
Herrn MARICHAL, Rechtsanwalt,
Boulevard d'Avroy 7C
4000 Lüttich.

Intervenierende Partei :

die Aktiengesellschaft MOBISTAR

Wahldomizil bei
Herrn P. MALLIEN, Rechtsanwalt,
Meir 24
2000 Antwerpen.

DER VORSITZENDE DER XIII. KAMMER DER EINSTWEILIGEN ENTSCHEIDUNGEN,

Aufgrund des von Roger DERWALL und Ursula HAVENITH am 20. Juni 2001 eingereichten Antrags auf Aussetzung wegen äußerster Dringlichkeit der Ausführung der Städtebaugenehmigung, die der AG MOBISTAR am 23. April 2001 von dem Wallonischen Minister für Raumordnung, Städtebau und Umweltschutz für die Errichtung einer Mobilfunkstation für das Mobilfunknetz in RAEREN, Roetgener Straße, katastriert Flur D Nr. 533 s, erteilt wurde;

Aufgrund des Gesuchs vom 22. Juni 2001, mit dem die AG MOBISTAR

beantragt, zum Verfahren der einstweiligen Entscheidung als intervenierende Partei zugelassen zu werden;

Aufgrund der Note und der Verwaltungsakten der Gegenpartei;

Aufgrund der den Parteien zugestellten Anordnung vom 21. Juni 2001, die die Parteien vorlädt, am 22. Juni 2001 um 11 Uhr zu erscheinen;

Nach Anhörung des Herrn M. HANOTIAU, Kammervorsitzender, in seinem Bericht;

Nach Anhörung der Ausführungen von Herrn ZIANS, Rechtsanwalt, der für die klagenden Parteien erscheint, von Herrn MARICHAL, Rechtsanwalt, der für die Gegenpartei erscheint, und von Frau GILIS, Rechtsanwältin, loco Herrn MALLIEN, Rechtsanwalt, der für die intervenierende Partei erscheint;

Nach Anhörung des gegenteiligen Gutachtens von Frau W. VOGEL, Auditor beim Staatsrat;

Aufgrund des Titels VI, Kapitel II, der am 12. Januar 1973 koordinierten Gesetze über den Staatsrat;

In der Erwägung, daß die AG MOBISTAR beantragt, als intervenierende Partei in dem Verfahren der einstweiligen Entscheidung zugelassen zu werden; daß diesem Gesuch stattzugeben ist;

In der Erwägung, daß der beanstandete Rechtsakt wie folgt lautet :

" Vu l'article 127 du Code précité portant sur les permis sollicités par une personne de droit public ou lorsqu'ils concernent des actes et travaux d'utilité publique;

Vu l'article 274 bis du Code précité déterminant les actes et travaux d'utilité publique pour lesquels les permis d'urbanisme ou de lotir sont délivrés par le Gouvernement ou le Fonctionnaire délégué;

Vu l'article 272 du Code précité portant délégation des pouvoirs du Gouvernement en matière d'aménagement du territoire et d'urbanisme et désignant les délégués du Gouvernement;

Vu l'avis défavorable émis par le Collège des Bourgmestre et Echevins de la commune de RAEREN en date du 15 mars 2000;

Considérant que l'enquête publique réalisée par la commune a suscité plusieurs 341 réclamations; que les objections soulevées à l'encontre du projet sont en substance : les répercussions éventuelles des ondes électromagnétiques sur la santé vu la proximité des habitations; la densité élevée des réseaux mobilophones belges mais aussi allemands; la dépréciation de la valeur foncière des habitations;

Vu la notice d'évaluation préalable des incidences sur l'environnement;

Considérant que la demande a pour objet précis : l'installation d'un pylône de 27 mètres de haut supportant trois antennes GSM et le placement au sol des équipements de télécommunication nécessaires (armoires électroniques et électriques);

Considérant que le bien est repris en zone agricole au plan de secteur de VERVIERS-EUPEN, adopté par l'arrêté royal du 23 janvier 1979;

Vu le caractère dérogatoire de cette demande par rapport au plan de secteur;

Considérant qu'en vertu de l'article 110 du Code précité, les constructions et équipements de services publics ou communautaires peuvent être admises en dehors des zones qui leur sont plus spécialement réservées pour autant qu'ils s'intègrent au site bâti ou non bâti;

Considérant qu'en l'espèce, il ressort des plans et du reportage photographique versés au dossier que le projet est de nature à s'intégrer au site;

Considérant qu'en vertu de l'article 1er du Code précité et des articles 2 et 6 du décret du 11 septembre 1985 organisant l'évaluation des incidences sur l'environnement dans la région wallonne, l'autorité d'urbanisme doit notamment tenir compte de la protection de l'environnement sensu lato, ce qui inclut la protection de la santé des riverains; qu'en tout état de cause, elle doit évaluer les nuisances que peut susciter l'utilisation de l'installation concernée; que les résultats de cette évaluation peuvent l'amener à refuser la construction de l'installation, si son utilisation est de nature à compromettre la protection de l'environnement;

Considérant que l'appréciation des incidences sur l'environnement des installations de radiocommunication mobile, concrétisée par une évaluation technique des champs électromagnétiques que va générer l'installation considérée, nécessite la fixation d'un seuil d'exposition susceptible d'englober les effets athermiques supposés des champs électromagnétiques; que la recommandation de limiter le champ électrique à 3V/m, ce qui correspond à une densité de puissance maximale de 24 mV/m2, est justifiée par la circonstance qu'il n'existe pas ou peu d'effets nocifs recensés dans la littérature pour un tel niveau d'exposition;

Considérant l'avis technique favorable émis le 12 février 2001 par la Division de la Prévention et des Autorisations, Direction générale des Ressources naturelles et de l'Environnement et le rapport d'évaluation de l'Institut Scientifique de Service Public (ISSeP), ci-annexé;

Considérant que l'installation projetée n'est pas susceptible de compromettre la protection de l'environnement;

Considérant qu'au vu de l'ensemble des éléments précités, le placement de l'installation projetée peut être autorisé;

Pour les motifs cités ci-avant,
ARRETE :

Article 1. Le permis sollicité par la S.A. MOBISTAR (site référencé : C1-293-L1) est délivré à la condition suivante :
L'opérateur ne peut en aucun cas refuser l'accès à son infrastructure portante à un opérateur tiers, même s'il s'agit d'une société concurrente, qui pourra se servir du support existant pour y poser ses propres installations.

(...) ";

In der Erwägung, daß die intervenierende Partei in einer Einrede der Unzulässigkeit des Antrags geltend macht, daß die äußerste Dringlichkeit nicht gerechtfertigt sei;

In der Erwägung, daß die beanstandete Genehmigung am 11. Mai 2001 der Gemeinde RAEREN zugestellt wurde; daß der Aussetzungsantrag am 20. Juni 2001 eingereicht wurde; daß die Kläger am 13. Juni 2001 festgestellt haben, daß mit den Arbeiten begonnen wurde; daß diese Arbeiten, wie die intervenierende Partei es behauptet, zwar nicht die Errichtung der Mobilfunkstation betreffen, sondern durch Electrabel unternommen werden, aber dennoch bei den Klägern mit Recht den Eindruck erwecken konnten, daß es sich um den Beginn der Ausführung der beanstandeten Genehmigung handelte, umso mehr, als diese Genehmigung ihnen hätte zugestellt werden müssen, da sie anläßlich der öffentlichen Untersuchung Beschwerden eingelegt hatten, und als die Gemeindebehörde unter Verletzung des Artikels 343 des Wallonischen Gesetzbuches über die Raumordnung, den Städtebau und das Erbe (WGRSE) ihnen die Genehmigung nicht zugestellt hat; daß die Einrede folglich nicht angenommen werden kann;

In der Erwägung, daß die Kläger - was den erheblichen und schwerlich wiedergutzumachenden Schaden wegen der unmittelbaren Ausführung des beanstandeten Rechtsakts betrifft - geltend machen, daß ihrer Gesundheit, deren Schutz ein durch Artikel 23 der Verfassung anerkanntes Recht sei, geschadet werden könnte, daß der Sektorenplan, dem zufolge die Mobilfunkstation in einem Agrargebiet zu errichten sei, nicht beachtet werde, daß das Erstellen einer Verträglichkeitsprüfung notwendig sei und daß der Grundsatz der Vorsorge zu berücksichtigen sei;

In der Erwägung, daß die Frage der Nichtbeachtung des Sektorenplans (Agrargebiet) in einem Rechtsgrund angeführt wird und nicht die Gefahr eines erheblichen und schwerlich wiedergutzumachenden Schadens betrifft; daß keine Bestimmung vorschreibt, daß eine Verträglichkeitsprüfung von Amts wegen auszuführen ist und daß in den Verwaltungsakten nichts darauf hinweist, daß der Grundsatz der Vorsorge nicht berücksichtigt worden ist;

In der Erwägung, daß, was die Einwirkungen der Wellen auf die Gesundheit betrifft, sich herausstellt, daß die Behörde sie berücksichtigt hat, wie aus den Verwaltungs-

akten und der Begründung des angefochtenen Rechtsakts hervorgeht; daß es sich im übrigen nur um eine Möglichkeit handelt, deren erheblicher und schwerlich wiedergutzumachender Charakter unter Berücksichtigung der bereits anläßlich der Prüfung des Genehmigungsantrags getroffenen Vorsichtsmaßnahmen nicht erwiesen ist;

In der Erwägung, daß eine der in Artikel 17, § 2, Absatz 1, der koordinierten Gesetze über den Staatsrat vorgesehenen Bedingungen, unter denen die Aussetzung der Ausführung des angefochtenen Akts befohlen werden kann, nicht erfüllt ist,

E N T S C H E I D E T :

Artikel 1.

Dem von der Aktiengesellschaft MOBISTAR eingereichten Interventionsgesuch wird stattgegeben.

Artikel 2.

Der Aussetzungsantrag wegen äußerster Dringlichkeit wird abgewiesen.

Artikel 3.

Die Kosten, festgestellt auf 19.000 Franken, werden zu Lasten jeder der klagenden Parteien in Höhe von 7.000 Franken und zu Lasten der intervenierenden Partei in Höhe von 5.000 Franken gelegt.

Verkündet in Brüssel in öffentlicher Sitzung der XIII. Kammer des Staatsrates am 28. Juni zweitausendeins, von :

Herrn	HANOTIAU,	Kammervorsitzender,
Frau	NOTEBAERT,	Kanzler,

Der Kanzler, Der Vorsitzende,

Chr. NOTEBAERT. M. HANOTIAU.