

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

**BESCHIKKING BETREFFENDE DE TOELAATBAARHEID
IN ADMINISTRATIEVE CASSATIE**

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

**nr. 10.533 van 2 juni 2014
in de zaak A. 212.535/XIV-35.639**

In zake : XXXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tessa Van den Bossche
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Van Schoonbekestraat 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE VLUCHTELINGEN
EN DE STAATLOZEN

Het cassatieberoep, ingesteld op 20 mei 2014, strekt tot de
nietigverklaring van het arrest nr. 122.999 van 24 april 2014 van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen.

Het administratief dossier is op 23 mei 2014 aangekomen ter griffie.

Er is toepassing gemaakt van artikel 20 van de gecoördineerde
wetten op de Raad van State en van de artikelen 7 tot en met 11 van het koninklijk besluit
van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure bij de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen,
vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973.

Verzoekster voert in haar enige middel aan dat het bestreden arrest
niet op afdoende wijze zou zijn gemotiveerd en dat de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen de argumentatie van de commissaris-generaal gewoonweg heeft
overgenomen, waarna zij zelf een deel van haar asielmotieven herhaalt. Verzoekster gaat met
haar algemene kritiek echter volledig voorbij aan de concrete motivering van het bestreden

arrest waarin de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vaststelt dat zij geen valabele argumenten bijbrengt die de vaststellingen van de commissaris-generaal weerleggen, dat haar asielrelaas ongeloofwaardig is, dat zij geen concrete vrees voor vervolging aantoont en dat uit niets blijkt dat de actuele situatie in Nepal er een is van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, § 2, c, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Voor het overige beoogt verzoekster met haar feitelijke uiteenzetting en verwijzing naar informatie over de situatie in Nepal een nieuwe beoordeling van haar nood aan subsidiaire bescherming terwijl de Raad van State als administratieve cassatierechter niet bevoegd is om in de beoordeling van de feiten te treden. Het enige middel is, voor zover ontvankelijk, kennelijk ongegrond.

B E S L U I T :

1. Het cassatieberoep is niet-toelaatbaar.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 200 euro.

Deze beschikking is, na beraad, uitgesproken te Brussel op twee juni tweeduizend veertien, door:

Carlo Adams,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

bijgestaan door

Joris Casneuf,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams