KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 2e juni 1981 door de Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot oprichting van een Hoge Raad voor het Gezin", heeft de 8ste juli 1981 het volgend advies gegeven :

ALGEMENE OPMERKING.

Naar luid van artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dat krachtens artikel 75 van die wet van onmiddellijke toepassing is, beraadslaagt elke Executieve collegiaal, volgens de in Ministerraad toegepaste procedure van de consensus, over alle zaken die tot haar bevoegdheid behoren, onverminderd de door haar toegestane delegaties. De delegatie van bevoegdheid aan de leden van de Executieve komt derhalve uitsluitend aan deze laatste toe. De bevoegdheden die in het ontwerp rechtstreeks aan de Minister of Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap die het Gezinsbeleid onder zijn bevoegdheid heeft, worden toegewezen, behoren aan de Vlaamse Executieve te worden toegewezen. Met name in de artikelen 4, §§ 1 en 2, 5, §§ 2 tot 6, 6, 7, 9, 10, 12, 14 en 16 van het ontwerp moet derhalve telkens "De Vlaamse Executieve" in plaats van "De Minister" of "Onze Staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap" worden gelezen.

.../...

AANHEF.

Er onder meer rekening mee houdend dat de Koning de bevoegdheid tot oprichting van een adviesorgaan put uit artikel 29 van de Grondwet en dat de medevoordracht en -ondertekening door de Minister van de Vlaamse Gemeenschap waaraan de betrokken Staatssecretaris is toegevoegd, is vereist krachtens artikel 2 van het koninklijk besluit van 24 maart 1972 betreffende de Staatssecretarissen, worde de aanhef beter als volgt gesteld :

"Gelet op artikel 29 van de Grondwet;

Gelet op de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, inzonderheid op artikel 5, § 1, II, 1°;

Gelet op het akkoord van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve, bevoegd voor de begroting, gegeven op 25 mei 1981;

Gelet op het advies van de Raad van State;

Op de voordracht van Onze Minister van de Vlaamse Gemeenschap en van Onze Staatssecretaris voor het Gezin en voor Welzijnszorg, en na beraadslaging in de Vlaamse Executieve,".

Artikel 1.

Op grond van de algemene opmerking heeft artikel 1 van het ontwerp geen reden van bestaan en dient dan ook te worden geschrapt.

.../...

Artikelen 2 en 3.

Zoals onder meer uit het opschrift van het ontwerp blijkt, is het de bedoeling van de Regering zelf een Hoge Raad voor het Gezin op te richten.

Het bepaalde in artikel 3 sluit onmiddellijk aan bij het bepaalde in artikel 2. De bepalingen van beide artikelen kunnen dan ook beter in één artikel worden samengebracht.

Het gebruik van de woorden "juridisch statuut" en "juridische ontwikkeling" van het gezin bij de omschrijving van het bevoegdheidsgebied van de Hoge Raad voor het Gezin kan de indruk wekken dat krachtens het ontwerp die Raad ook over de vraagstukken die de toepassing van de regels van het burgerlijk wetboek inzake de rechten en plichten van de echtgenoten, ouders en kinderen betreffen, advies zal kunnen verstrekken. Uit de commentaar in de memorie van toelichting bij de bepaling van artikel 5, § 1, II, 1°, van de bijzondere wet (Gedr. st. Sen. 434 (1979-1980) nr 1, p. 7) blijkt nochtans dat het juridisch statuut van het gezin geenszins als een gemeenschapsaangelegenheid kan worden gekenmerkt. Om die reden is het verkieslijk bedoelde woorden te schrappen.

Met dat alles rekening houdend en met enkele vormopmerkingen die geen bijzondere toelichting vergen wordt voor de artikelen 2 en 3 samen de volgende tekst voorgesteld :

.../...

"Artikel 1.-

Er wordt in het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een Vlaamse Hoge Raad voor het Gezin opgericht, hierna te noemen de "Hoge Raad". De Hoge Raad brengt op eigen initiatief of op verzoek van de Vlaamse Executieve, advies uit over alle aangelegenheden die het gezin aanbelangen en die met name betrekking kunnen hebben op het materieel levenspeil van het gezin, op diens psycho-sociale ontplooiing en op alles wat de sociale, economische en culturele ontwikkeling ervan kan bevorderen, onder meer over ontwerpen of voorstellen van decreet en ontwerpen van koninklijk besluit, besluit of verordening".

De schrapping van artikel 1 van het ontwerp en de aanneming van hiervoren voorgestelde tekst zal tot vernummering van de volgende artikelen verplichten.

Artikel 4.

Mede rekening houdend met de algemene opmerking kan § 1 van dat artikel beter als volgt worden gesteld :

"§ 1. De Hoge Raad brengt advies uit bij de Vlaamse Executieve".

Duidelijkheidshalve worde § 3 beter als volgt geschreven :

"§ 3. De adviezen van de Hoge Raad zijn met redenen omkleed en vermelden ook de opvatting van de leden wier standpunt afwijkt van dat van de meerderheid".

.../...

Artikel 5.

In de paragrafen 1, 3 en 4 is de omschrijving "effectieve leden" te verkiezen boven de omschrijving "gewone leden".

Aangezien het bepaalde in § 5 ook geldt in geval van tussentijdse vacatuur van de mandaten van Voorzitter en Ondervoorzitter, moet in die paragraaf "... de in §§ 2, 3 en 4 vermelde procedure" worden gelezen.

Krachtens artikel 2, § 2, a, eerste lid, van het koninklijk besluit van 12 februari 1980 waarbij het overhevelen van personeelsleden naar de vier ministeries van de Gemeenschappen en de Gewesten wordt geregeld, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 16 maart 1981, behoort het "Bestuur voor Gezinszorg inbegrepen het Centrum voor bevolkings- en gezinsstudiën en het secretariaat van de hoge raden voor het gezin en voor de derde leeftijd tot de diensten van het Ministerie van Volksgezondheid "waarvan de personeelsleden van ambtswege voor een nieuw ministerie worden aangewezen".

Kan in die omstandigheden in § 6 van artikel 5 van het ontwerp niet beter worden gelezen "... en een afgevaardigde van het bestuur voor Gezinszorg van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap".

Ingevolge de algemene opmerking moet in hetzelfde § 6 worden gelezen "... bijgewoond door een afgevaardigde van de Vlaamse Executieve". Dienvolgens blijkt de aanwezigheid van een afgevaardigde van de Voorzitter van de Vlaamse Executieve niet meer nodig of nuttig te zijn.

.../...

Artikel 6.

Luidens dat artikel kan de (Hoge) Raad, met goedkeuring van de "Minister" "voor de duur van de behandeling door de Raad van gezinsproblemen met bijzondere kenmerken", toegevoegde leden met raadgevende stem "benoemen".

Aangezien die "toegevoegde" leden slechts raadgevende stem hebben, zijn zij geen eigenlijke "leden" van de Hoge Raad. Voorts is "benoemen" geen gepaste term.

Wat betekent bovendien "zo ruim mogelijk het behandelde probleem vertegenwoordigen". Tenslotte, erop gelet dat op zogeheten "toegevoegde leden" alleen beroep zal kunnen worden gedaan voor de behandeling van bijzondere problemen, om reden van hun bijzondere bekwaamheid of onderlegdheid ter zake van die problemen, is het voor de Raad van State niet duidelijk waarom niet ook in die gevallen beroep wordt gedaan op de medewerking van deskundigen, op grond van het bepaalde in artikel 11 van het ontwerp.

Indien de Regering de bepaling van artikel 6 van het ontwerp wenst te behouden, moet bovendien "... die niet erkend zijn als meest representatief ..." geschreven worden.

Artikel 10.

De bepalingen van de twee leden van dat artikel worden best, gelet op hun gebrek aan onderling verband, elk in een afzonderlijk artikel opgenomen.

.../...

Artikel 14.

Waarom aan de Voorzitter en leden van de Hoge Raad voor het Gezin en aan de personen die als deskundigen aan de beraadslagingen van de Hoge Raad kunnen deelnemen ook "toelagen" moeten of kunnen worden toegekend, is voor de Raad van State geenszins duidelijk. Het woord "toelagen" moet blijkbaar worden geschrapt.

Artikel 15.

Aangezien, zoals uit de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar blijkt, het niet de bedoeling van de Regering is van de gewone regels inzake inwerkingtreding van koninklijke besluiten af te wijken, moet dat artikel vervallen.

Artikel 17.

De opheffing van het gehele koninklijk besluit van 22 maart 1971, dus ook van de bepalingen van de artikelen 5, 6, 7 en 9 ervan betreffende de Hoge Raad voor de Derde leeftijd, kan problemen scheppen voor de verdere werking van die Raad wat de Vlaamse Gemeenschap betreft. De Regering zal moeten nagaan of de tekst van de opheffingsbepaling niet moet worden aangepast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	:	H. ADRIAENS,	voorzitter,
		H. COREMANS, Gh. TACQ,	staatsraden,
		G. SCHRANS, J. GIJSSELS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	:	M. BENARD,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. DE COENE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

M. BENARD. H. ADRIAENS.