KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 8e april 1982 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "betreffende de cumulaties van beroepsactiviteiten in sommige openbare diensten", heeft de 13e april 1982 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 8 avril 1982, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "relatif aux cumuls d'activités professionnelles dans certains services publics", a donné le 13 avril 1982 l'avis suivant :

Ingevolge de opgelegde korte termijn moet het advies worden beperkt tot de volgende opmerkingen.

I. OMTRENT DE RECHTSGROND.

De essentiële draagwijdte van het ontwerp van koninklijk besluit kan worden samengevat als volgt :

Artikel 2, eerste lid, verbiedt in beginsel de personeelsleden, die naar luid van artikel 1 verbonden zijn aan "de besturen en andere diensten van de ministeries" of aan "de instellingen van openbaar nut" "onderworpen aan het gezag, de controle of het toezicht van de Staat", hun ambt te cumuleren met beroepsactiviteiten die zij tijdens of buiten de diensturen uitoefenen. De begripsbepaling van "beroepsactiviteit" wordt gegeven in artikel 2, tweede lid.

Krachtens artikel 3, § 1, geldt de verbodsbepaling "van ambtswege" niet ten opzichte van "de cumulatie van beroepsactiviteiten die inherent zijn aan het uitoefenen van het ambt". De bepaling geeft een tweevoudige omschrijving van zodanige beroepsactiviteit.

Volgens artikel 3, § 2, is het mogelijk, op aanvraag van het betrokken personeelslid, afwijking van de verbodsbepaling toe te staan, doch uitsluitend wat betreft een beroepsactiviteit uitgeoefend "buiten de diensturen".

Luidens artikel 4, § 1, mag de cumulatie die "van ambtswege" is toegelaten met toepassing van artikel 3, § 1, en die tijdens de diensturen plaatsvindt, geen aanleiding geven "tot enig bijkomend inkomen onder welke vorm ook".

.../...

Volgens artikel 4, § 2, mag de cumulatie die "ambtshalve" is toegelaten met toepassing van artikel 3, § 1, en die buiten de diensturen plaatsvindt, en mag de cumulatie toegelaten met toepassing van artikel 3, § 2, het in artikel 4, § 2, bepaalde bedrag niet overschrijden.

Evenwel is het luidens artikel 6 toegelaten "op de voordracht van de betrokken Minister en met instemming van de Minister tot wiens bevoegdheid het Openbaar Ambt behoort" "individuele afwijkingen van de artikelen 3 en 4" toe te staan "bij gemotiveerd in Ministerraad overlegd koninklijk besluit". Volgens het verslag aan de Koning gaat het hier over "bijzondere gevallen".

Een overgangsregeling is vervat in artikel 8.

Uit de samenvatting van de ontworpen regeling kan worden afgeleid dat zij in eniger mate en rechtstreeks kan bijdragen tot de beperking van de openbare uitgaven en tot de opslorping van de werkloosheid. Het ontwerp van koninklijk besluit verwijst in de aanhef dan ook terecht als rechtsgrond naar artikel 1, 5° en 7°, van de wet van 2 februari 1982 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning. De vraag is of deze wetsbepalingen als rechtsgrond van artikel 3, § 2, eerste lid, kunnen dienen in zover het artikel sommige "instellingen van openbaar nut" betreft. Voor het goed begrip van het artikel is het nodig artikel 1, 2°, van de ontworpen regeling aan te halen. Artikel 1, 2°, luidt : "Onverminderd andere meer beperkende bepalingen is dit besluit van toepassing op de personeelsleden :

.../...

1° ...;

2° van de instellingen van openbaar nut die onderworpen zijn aan het gezag, de controle of het toezicht van de Staat".

Door "instellingen van openbaar nut" bedoelt het artikel in de eerste plaats de openbare diensten met eigen rechtspersoonlijkheid waarop de wet van 16 maart 1954 toepasselijk is en waaraan die wet de verzamelbenaming van "instelling van openbaar nut" geeft, en in de tweede plaats andere openbare diensten met eigen rechtspersoonlijkheid, die in de wet van 16 maart 1954 niet zijn opgenomen, maar die krachtens hun organieke wetgeving onder het gezag, de controle of het toezicht van de Staat staan.

Artikel 3, § 2, eerste lid, bepaalt ten opzichte van die "instellingen van openbaar nut" : "Bij afwijking van artikel 2 mag de Minister onder wie ... de instelling ressorteert waartoe het personeelslid behoort, op diens schriftelijke en voorafgaande aanvraag machtiging verlenen tot cumulatie buiten de diensturen van beroepsactiviteiten die bijzondere kennis of geschiktheid vergen in verband met de door de betrokkene verworven ervaring en die zonder nadeel voor de dienst of voor het publiek uitgeoefend kunnen worden; de machtiging wordt verleend met instemming van de Minister tot wiens bevoegdheid het Openbaar Ambt behoort".

De woorden "de Minister onder wie ... de instelling ressorteert" verwijzen naar de instellingen van openbaar nut vermeld in artikel 1, 2°, en waarvan de omschrijving boven is gegeven.

.../...

Onder die "instellingen van openbaar nut" zijn er openbare diensten met eigen rechtspersoonlijkheid die ingeval zij in artikel 1, litterae B en C, van de wet van 16 maart 1954 opgesomd zijn, krachtens artikel 9 van deze wet, slechts aan de controle van de Minister zijn onderworpen, en zijn er openbare diensten met eigen rechtspersoonlijkheid die, ingeval de wet van 16 maart 1954 op hen niet toepasselijk is, krachtens hun eigen organieke wetgeving, uitsluitend onderworpen zijn aan de controle of aan het toezicht van de Minister. Zowel in die ene als in die andere "instellingen van openbaar nut" beschikt de eigen overheid van die instellingen over eigen beslissingsbevoegdheid, met dien verstande evenwel dat beslissingen van die overheid kunnen ongedaan gemaakt worden of geen uitvoerbare kracht kunnen hebben door toedoen van de Minister, optredend in de uitoefening van zijn recht van controle of van toezicht. De Minister kan evenwel zich niet in de plaats van die overheid stellen en zelf de beslissing nemen tenzij in zeer uitzonderlijke gevallen die terzake buiten beschouwing kunnen worden gelaten.

Artikel 3, § 2, eerste lid, van het ontwerp van koninklijk besluit wijzigt impliciet de boven beschreven bevoegdheidsregeling door te bepalen dat het de Minister is die de toelating verleent. Voor zodanige impliciete wijzigingsbepaling is er in de voornoemde wet van 2 februari 1982 geen rechtsgrond voorhanden.

II. OPMERKINGEN OVER DE ARTIKELEN.

1. Aanhef.

Het tweede tot het vijfde lid van de aanhef betreffen de artikelen die worden opgeheven en kunnen zonder bezwaar worden geschrapt.

.../...

Het zesde lid van de aanhef verwijst naar het koninklijk besluit van 31 mei 1933 houdende wijziging van het regime der rijkspersoneelsbezoldiging en kan eveneens worden geschrapt.

2. Artikel 1.

In verband met het artikel verklaart het verslag aan de Koning : "Vallen buiten het toepassingsgebied : de magistratuur, het onderwijs met inbegrip van het universitair onderwijs, het leger en de rijkswacht".

Volgens de door de gemachtigde van de Minister verstrekte informatie wordt onder het woord "magistratuur" verstaan : het geheel van de leden van de rechterlijke macht onderscheiden in : zittende magistratuur, staande magistratuur, de griffiers alsmede het personeel, heeft de in het verslag aan de Koning gegeven opsomming een louter enunciatief karakter en vallen eveneens buiten het toepassingsgebied van de ontworpen regeling het Rekenhof en zijn personeel, de Raad van State en zijn personeel.

Op te merken dat artikel 1 zodanig algemeen gesteld is dat ook de personeelsleden met deeltijdse dagtaak onder de verbodsbepaling vallen.

De vraag is of zulks de bedoeling van de Regering is.

Het verdient aanbeveling de aangehaalde bepaling vervat in artikel 1, 2°, te verduidelijken in de zin die boven is uiteengezet.

.../...

3. Artikel 2, tweede lid.

De bepaling luidt als volgt : "In de zin van dit besluit wordt onder beroepsactiviteit verstaan : elke winstgevende bezigheid die belastbaar is overeenkomstig de bepalingen van het Wetboek op de inkomstenbelasting". Het Wetboek van de inkomstenbelastingen kende niet de term "winstgevende bezigheid". Daarom verdient het aanbeveling in artikel 2, tweede lid, te spreken van elke bezigheid waarvan de opbrengst als een bedrijfsinkomst overeenkomstig het Wetboek van de inkomstenbelastingen belastbaar is.

De exacte omschrijving van "beroepsactiviteit" brengt mede dat de woorden "een occasionele daad" in artikel 2, derde lid, best worden geschrapt.

4. Artikel 3.

Paragraaf 1, 1°, van het artikel bepaalt :

"§ 1. Bij afwijking van artikel 2 wordt de cumulatie van beroepsactiviteiten die inherent zijn aan het uitoefenen van het ambt ambtshalve toegelaten.

Er is cumulatie van beroepsactiviteit inherent aan het uitoefenen van het ambt :

1° wanneer een personeelslid een taak uitoefent die krachtens een verordeningsbepaling verbonden is aan het ambt dat hij waarneemt;".

Volgens de inleidende bepaling van het artikel "wordt" de toelating "ambtshalve" verleend, wat betekent dat nog altijd een toelating is vereist, maar dat zij wordt verleend zonder dat de betrokkene erom vraagt.

.../...

De vraag is of in verband met het geval omschreven in het 1°, er nog mogelijkheid is voor het verlenen en eventueel voor het weigeren van een toelating.

Blijkens de tekst van de aangehaalde bepaling en blijkens de commentaar die het verslag aan de Koning dienaangaande geeft, is de titularis van een bepaald ambt waaraan door een wets- of reglementsbepaling een bijkomende beroepsactiviteit is verbonden, verplicht, krachtens die bepaling deze bijkomende beroepsactiviteit uit te oefenen. Zodanige cumulatie dient derhalve van rechtswege plaats te vinden en kan dan ook niet afhankelijk worden gesteld van een toelating.

In verband met artikel 3, § 2, eerste lid, wordt verwezen naar de boven gedane opmerking en verdient het aanbeveling dat het verlenen van de machtiging zowel als de weigering ervan met redenen omkleed is. Gelijkaardige opmerking geldt voor het laatste lid van artikel 3, § 2, bepalend : "De machtiging kan worden herroepen".

Artikel 3, § 2, tweede lid, luidt als volgt :

"Iedere overheid, bedoeld bij het eerste lid, spreekt zich uit binnen een termijn van 30 dagen".

De termijn is geen dwingende termijn. Krachtens de bepaling is de overheid echter verplicht te beschikken over de aanvraag bedoeld in artikel 3, § 2, eerste lid. Ingeval de overheid binnen de voornoemde termijn niet heeft beschikt, dan is artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State terzake toepasbaar.

.../...

5. Artikel 4.

Volgens het laatste lid van het artikel "stort het personeelslid aan de Schatkist het deel van dat inkomen dat het toegelaten maximum overschrijdt". Volgens de huidige bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen is ook het voornoemde gedeelte van het inkomen belastbaar in hoofde van de betrokken ambtenaar.

6. Artikel 6.

Het artikel luidt als volgt :

> "Op de voordracht van de betrokken Minister en met instemming van de Minister tot wiens bevoegdheid het Openbaar Ambt behoort, mogen individuele afwijkingen van de artikelen 3 en 4 worden toegestaan bij gemotiveerd in Ministerraad overlegd koninklijk besluit".

In zover het artikel toepasselijk is op de "instellingen van openbaar nut" bedoeld in artikel 1, 2°, gelden de opmerkingen die boven werden gedaan in verband met sommige van die instellingen.

Op te merken dat het artikel geen criteria bepaalt omtrent de mogelijkheid van individuele afwijkingen, zodat de toepassing ervan berust op het vrije goedvinden.

Volgens het artikel is het mogelijk af te wijken "van de artikelen 3 en 4". Artikel 3 wijkt reeds af van de algemene verbodsbepaling vervat in artikel 2. Het ware derhalve logischer de verwijzing naar de "artikelen 3 en 4" te vervangen door een verwijzing naar de "artikelen 2 en 4".

.../...

7. Artikel 8.

Het artikel bepaalt :

"Binnen de drie maand na het van kracht worden van dit besluit, moeten de personeelsleden die zich in de bij artikel 2 bedoelde toestand bevinden, met uitzondering van degenen voor wie bij toepassing van artikel 3, § 1, van ambtswege een afwijking wordt toegekend, overeenkomstig artikel 3, § 2, een aanvraag indienen tot het verkrijgen van een cumulatiemachtiging.

De activiteiten die bij cumulatie in het onderwijs worden uitgeoefend, blijven nochtans geoorloofd tot het einde van het lopende school- of akademisch jaar".

In verband met het artikel geeft het verslag aan de Koning de volgende commentaar : "Artikel 8 stelt een overgangsperiode vast en voorkomt aldus dat de overheid onverwijld bijkomende inkomsten opheft die soms aanzienlijk zijn en die bepaalde personeelsleden gedurende een zekere tijd tot hun gebruikelijke verdiensten konden rekenen".

In de lijn van de in het algemeen gevolgde wetgevingstraditie die, uitgaande van de eisen van billijkheid, ten opzichte van hen die door de onmiddellijke toepassing van een nieuwe regeling in hun rechtmatige belangen zouden getroffen worden, een getemperde overgangsregeling gerechtvaardigd beschouwt, bepaalt artikel 8 eveneens een zodanige regeling.

Benevens de vraag of de toepassingsduur van die regeling terzake voldoende is, kan men zich afvragen welke de juiste toepassingsduur van die regeling is. Het is zeker dat de toepassingsduur ten minste drie maand bedraagt voor de personeelsleden bedoeld in het eerste lid van het artikel; zij kunnen gedurende die termijn hun bijkomende beroepsactiviteit

.../...

met de daaraan verbonden inkomsten van rechtswege verder uitoefenen. Moet echter de bepaling niet zo begrepen worden dat het betrokken personeelslid de bijkomende beroepsactiviteit met de daaraan verbonden inkomsten van rechtswege mag blijven uitoefenen ook na het verstrijken van de termijn zolang over diens aanvraag niet is beschikt. Op te merken dat het artikel weliswaar voorschrijft dat het personeelslid "overeenkomstig artikel 3, § 2, een aanvraag" indient, maar nalaat te bepalen dat de overheid verplicht is over de aanvraag te beschikken en binnen welke termijn.

Wat betreft de personeelsleden die in het onderwijs een bijkomende beroepsactiviteit uitoefenen, bepaalt artikel 6, tweede lid, enkel dat zij "tot het einde van het lopende school- of academisch jaar" de bijkomende beroepsactiviteit mogen blijven uitoefenen. Moet hieruit worden afgeleid dat het voor hen, in tegenstelling met de personeelsleden bedoeld in het eerste lid van artikel 6, niet mogelijk is om een aanvraag "tot het verkrijgen van de cumulatiemachtiging" in te dienen, met het gevolg dat voor hen de overgangstermijn altijd zou eindigen "op het einde van het lopende school- of academisch jaar". Het verdient aanbeveling het artikel op die punten te verduidelijken.

Eu égard au bref délai qui lui est imparti, le Conseil d'Etat doit se limiter aux observations suivantes.

I. FONDEMENT LEGAL DU PROJET.

La portée du projet d'arrêté royal peut, en substance, se résumer comme suit :

L'article 2, alinéa ler, interdit en principe aux agents visés à l'article ler, c'est-à-dire aux membres du personnel des "administrations et autres services des ministères" ou des "organismes d'intérêt public soumis à l'autorité, au pouvoir de contrôle ou de tutelle de l'Etat", de cumuler leurs fonctions avec des activités professionnelles qu'ils exercent pendant les heures de service ou en dehors de celles-ci. La notion d' "activité professionnelle" est définie à l'article 2, alinéa 2.

L'article 3, § ler, autorise "d'office" le cumul d' "activitésprofessionnelles inhérentes à l'exercice de la fonction". Il donne de cette activité professionnelle une double définition.

L'article 3, § 2, permet d'accorder, sur demande de l'agent intéressé, une dérogation à l'interdiction de cumul mais uniquement pour une activité professionnelle exercée "en dehors des heures de service".

Aux termes de l'article 4, § ler, le cumul qui est autorisé "d'office" en application de l'article 3, § ler et qui s'exerce pendant les heures de service ne peut donner lieu à

.../...

"aucun revenu supplémentaire sous quelque forme que ce soit".

En vertu de l'article 4, § 2, le supplément de revenus provenant du cumul autorisé "d'office" en application de l'article 3, § ler est exercé "en dehors des heures de service" ou du cumul autorisé en application de l'article 3, § 2, ne peut excéder le montant fixé à l'article 4, § 2.

L'article 6 prévoit toutefois que, "sur proposition du ministre concerné et de l'accord du ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions", il peut être accordé "des dérogations individuelles aux articles 3 et 4, par arrêté royal motivé, délibéré en Conseil des Ministres". Selon le rapport au Roi, il s'agit de "cas particuliers".

L'article 8 prévoit un régime de transition.

Il ressort du résumé qui vient d'en être fait que la réglementation projetée est de nature à contribuer directement, dans une certaine mesure, à la limitation des dépenses publiques et à la résorption du chômage. C'est à juste titre, dès lors, que le préambule du projet invoque comme fondement légal l'article ler, 5° et 7°, de la loi du 2 février 1982 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi. La question se pose toutefois de savoir si ces dispositions législatives peuvent servir de fondement à l'article 3, § 2, alinéa ler, dans la mesure où cet article concerne certains "organismes d'intérêt public". Pour la bonne compréhension de cet article, il est indispensable de rappeler les dispositions de l'article ler, 2°, de la réglementation en projet. Cet article ler, 2°, dit : "Sans préjudice d'autres dispositions plus restrictives, le présent arrêté est applicable aux membres du personnel :

.../...

1° ...;

2° des organismes d'intérêt public soumis à l'autorité, au pouvoir de contrôle ou de tutelle de l'Etat".

Par "organismes d'intérêt public" l'article entend, en premier lieu, les services publics à personnalité civile distincte qui sont soumis à la loi du 16 mars 1954 et que cette loi désigne par le nom collectif de "organismes d'intérêt public", et, en second lieu, certains autres services publics ayant également une personnalité civile distincte qui ne sont pas mentionnés dans la loi du 16 mars 1954 mais qui, en vertu de leur législation organique, sont placés sous l'autorité, le contrôle ou la tutelle de l'Etat.

L'article 3, § 2, alinéa ler, dispose à l'égard de ces "organismes d'intérêt public" : "Par dérogation à l'article 2, le ministre dont relève ... l'organisme auquel appartient le membre du personnel peut, sur demande écrite et préalable de celui-ci et de l'accord du ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions, autoriser le cumul en dehors des heures de service d'activités professionnelles qui exigent des connaissances ou des aptitudes spéciales en rapport avec l'expérience acquise par l'intéressé et qui peuvent être exercées sans inconvénient pour le service ou pour le public".

Les mots "le ministre dont relève ... l'organisme" renvoient aux organismes d'intérêt public qui sont visés à l'article ler, 2°, et dont la définition est donnée ci-dessus.

Au nombre de ces "organismes d'intérêt public", il y a des services publics à personnalité civile distincte qui, s'ils figurent dans l'énumération de l'article ler, litteras B et C

de la loi du 16 mars 1954, ne sont soumis qu'au contrôle du ministre, en vertu de l'article 9 de cette loi, et des services publics à personnalité civile distincte qui, lorsque la loi du 16 mars 1954 ne leur est pas applicable, sont placés exclusivement sous le contrôle ou la tutelle du ministre en vertu de leur propre législation organique. Tant dans l'une comme dans l'autre sorte d' "organismes d'intérêt public" l'autorité spécifique de ces organismes est investie d'un pouvoir de décision qui lui est propre, étant entendu que ses décisions peuvent être annulées ou privées de force exécutoire par l'intervention du ministre agissant dans l'exercice de son droit de contrôle ou de tutelle. Le Ministre ne peut toutefois se substituer à cette autorité pour prendre lui-même la décision, si ce n'est dans des cas très exceptionnels, qui ne doivent pas être considérés ici.

En disposant que l'autorisation est accordée par le ministre, l'article 3, § 2, alinéa 1er, du projet d'arrêté royal modifie implicitement les règles de compétence rappelées ci-dessus. La loi précitée du 2 février 1982 ne fournit pas de fondement légal pour une modification implicite de cette nature.

II. OBSERVATIONS CONCERNANT LES ARTICLES.

1. Préambule.

Les alinéas 2 à 5 du préambule visent les articles que le projet se propose d'abroger. Ils peuvent, sans inconvénient, être omis.

L'alinéa 6 du préambule, qui fait référence à l'arrêté royal du 31 mai 1933 portant modification au régime des rétributions du personnel de l'Etat, peut également être supprimé.

.../...

2. Article ler.

Le rapport au Roi déclare au sujet de cet article : "Ne sont pas compris dans le champ d'application, la magistrature, l'enseignement en ce compris l'enseignement universitaire, l'armée et la gendarmerie".

Il ressort des renseignements fournis par le délégué du Ministre que le terme "magistrature" doit s'entendre de l'ensemble des membres du pouvoir judiciaire, lequel comprend la magistrature assise, la magistrature debout, les greffiers ainsi que le personnel. Il en ressort aussi que l'énumération figurant dans le rapport au Roi n'a qu'une valeur purement énonciative et que ne sont pas davantage compris dans le champ d'application de la réglementation projetée la Cour des Comptes et son personnel, ni le Conseil d'Etat et son personnel.

Il convient de remarquer que l'article ler est rédigé en des termes à ce point généraux que même les agents occupés à temps partiel sont frappés par l'interdiction.

Il est permis de se demander si telle est bien l'intention du Gouvernement.

La disposition susvisée de l'article ler, 2°, devrait être précisée dans le sens indiqué ci-dessus.

3. Article 2, alinéa 2.

Cette disposition est libellée en ces termes : "Par activité professionnelle, il faut entendre, au sens du présent

.../...

arrêté, toute occupation lucrative qui est imposable conformément aux dispositions du Code des impôts sur les revenus". Le Code des impôts sur les revenus ne connaît pas le terme "occupation lucrative". C'est la raison pour laquelle il se recommande de parler à l'article 2, alinéa 2, de "toute occupation dont le produit est imposable au titre de revenu professionnel conformément au Code des impôts sur les revenus". La définition exacte de la notion d' "activité professionnelle" rend superflus les mots "un acte occasionnel" utilisés à l'article 2, alinéa 3.

4. Article 3.

Le paragraphe ler, 1°, de l'article dispose :

"§ ler. Par dérogation à l'article 2, le cumul d'activités professionnelles inhérentes à l'exercice de la fonction est autorisé d'office.

Il y a cumul d'activités professionnelles inhérentes à l'exercice de la fonction :

1° lorsqu'un membre du personnel assume une charge attachée, en vertu d'une disposition réglementaire, à la fonction qu'il exerce;".

Selon la disposition liminaire de l'article, le cumul "est autorisé d'office" : cela signifie qu'une autorisation est certes toujours requise, mais qu'elle est accordée sans que l'intéressé la sollicite.

La question se pose de savoir si le cas visé au 1°, laisse quelque latitude pour l'octroi et, éventuellement, le refus de l'autorisation.

.../...

Si l'on se réfère au texte de la disposition reproduite et au commentaire qu'en donne le rapport au Roi, le titulaire d'une fonction à laquelle une disposition légale ou réglementaire attache une activité professionnelle accessoire est tenu, en vertu de cette disposition, d'exercer ladite activité. Par conséquent, un tel cumul doit s'exercer de plein droit et ne peut être soumis à autorisation.

Pour ce qui est de l'article 3, § 2, alinéa 1er, l'on se reportera à l'observation formulée ci-dessus; il conviendrait, en outre, que tant l'octroi que le refus de l'autorisation soient motivés. Le dernier alinéa de l'article 3, § 2, aux termes duquel "l'autorisation est révocable" appelle une observation analogue.

L'article 3, § 2, alinéa 2, dispose ce qui suit :

"Chacune des autorités visées à l'alinéa premier se prononce dans un délai de 30 jours".

Ce délai n'est pas de rigueur. En vertu de la disposition reproduite ci-dessus, l'autorité est cependant tenue de statuer sur la demande prévue par l'article 3, § 2, alinéa 1er. Si elle n'a pas statué dans le délai précité, l'article 14, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat est d'application.

5. Article 4.

Le dernier alinéa de l'article dispose que l'agent "verse au Trésor la partie de ce revenu qui dépasse le maximum autorisé". Il résulte des dispositions actuelles du Code des impôts sur les revenus que la partie précitée du revenu est également imposable dans le chef de l'agent concerné.

.../...

6. Article 6.

Cet article dispose :

"Sur proposition du Ministre concerné et de l'accord du Ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions, des dérogations individuelles aux articles 3 et 4 peuvent être accordées par arrêté royal motivé, délibéré en Conseil des Ministres".

Dans la mesure où cet article est applicable aux "organismes d'intérêt public" visés à l'article 1er, 2°, il appelle les mêmes observations que celles qui ont été faites ci-dessus à propos de certains de ces organismes.

On remarquera que, l'article ne déterminant pas de critères pour l'octroi éventuel de dérogations individuelles, son application relèvera d'une appréciation discrétionnaire.

Selon l'article 6, il peut être dérogé "aux articles 3 et 4". L'article 3 dérogeant déjà à l'interdiction générale portée par l'article 2, il serait plus logique de remplacer la référence aux "articles 3 et 4" par une référence aux "articles 2 et 4".

7. Article 8.

Cet article dispose :

"Dans les trois mois de l'entrée en vigueur du présent arrêté, les membres du personnel qui se trouvent dans la situation visée à l'article 2, à l'exception de ceux pour lesquels une dérogation d'office est accordée en application de l'article 3, § 1er, devront introduire une demande en autorisation de cumul conformément à l'article 3, § 2.

.../...

"Les activités exercées en cumul dans l'enseignement restent toutefois autorisées jusqu'à la fin de l'année scolaire ou académique en cours".

Le rapport au Roi consacre à cet article le commentaire suivant : "L'article 8 prévoit une période de transition et évite que l'autorité ne supprime, du jour au lendemain, des revenus supplémentaires parfois importants que certains membres du personnel ont pu comprendre pendant tout un temps, dans leurs ressources habituelles";

L'article 8 s'inscrit dans la ligne d'une tradition législative généralement suivie qui, se fondant sur des principes d'équité, considère comme justifiée l'instauration d'un régime transitoire tempéré à l'intention des personnes qui se verraient atteintes dans leurs intérêts légitimes par l'application immédiate d'une nouvelle réglementation.

Outre qu'il est permis de se demander si en l'espèce la durée d'application de ce régime est suffisante, on peut s'interroger sur la durée exacte de cette application. Il est certain que cette durée est de trois mois au moins pour les membres du personnel visés à l'alinéa 1er de l'article; ceux-ci peuvent, pendant ce délai, continuer de plein droit à exercer leur activité professionnelle accessoire et à percevoir les revenus qui y sont attachés. Mais cette disposition ne doit-elle pas s'interpréter de telle sorte que l'agent intéressé peut, de plein droit, poursuivre l'activité professionnelle accessoire et en percevoir les revenus même après l'expiration du délai, tant qu'il n'aura pas été statué sur sa demande. On remarquera que l'article, s'il prévoit que l'agent doit introduire "une demande ... conformément à l'article 3, § 2", omet de préciser que l'autorité est tenue de statuer sur cette demande et néglige d'indiquer dans quel délai.

.../...

En ce qui concerne les agents qui exercent une activité professionnelle accessoire dans l'enseignement, l'article 6, alinéa 2, dispose uniquement qu'ils sont autorisés à poursuivre cette activité "jusqu'à la fin de l'année scolaire ou académique en cours".

Faut-il en conclure qu'à la différence des agents visés à l'alinéa 1er de l'article 6, ils n'auront pas la faculté d'introduire "une demande en autorisation de cumul", de sorte que, à leur égard, la période transitoire, expirerait dans tous les cas "à la fin de l'année scolaire ou académique en cours". Il est recommandé de préciser, sur ces points, la portée de l'article.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS, voorzitter,
Messieurs : président,

H. COREMANS, staatsraden,
Gh. TACQ, conseillers d'Etat,

Mevrouw : L. DETOBEL, toegevoegd griffier.
Madame : greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door de H. H. VERHULST, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par M. H. VERHULST, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

L. DETOBEL. H. ADRIAENS.