KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 januari 1988 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 augustus 1985 tot uitvoering van artikel 62, § 6, van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders", heeft op 4 februari 1988 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 14 janvier 1988, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 12 août 1985 portant exécution de l'article 62, § 6, des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés", a donné le 4 février 1988 l'avis suivant :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

+

Aanhef.

Gelet op de bedoeling van het ontwerp - het koninklijk besluit van 12 augustus 1985 tot uitvoering van artikel 62, § 6, van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders beter afstemmen op artikel 29, 2°, van het ministerieel besluit van 4 juni 1964 inzake werkloosheid - voege men, voor een goed begrip van de tekst, na de aanhaling van het koninklijk besluit van 12 augustus 1985 de hiernavolgende aanhefbepaling in :

.../...

"Gelet op het ministerieel besluit van 4 juni 1964 inzake werkloosheid, inzonderheid op artikel 29, 2°, gewijzigd bij het ministerieel besluit van 29 september 1986;".

Artikel 1.

In de inleidende zin zal de datum moeten worden ingevuld van het koninklijk besluit over het ontwerp waarvan de Raad van State, afdeling wetgeving, op 10 december 1987 het advies L. 18.163/1 heeft uitgebracht, maar dat op de dag van onderhavig advies nog niet is bekendgemaakt.

+

Rekening houdend met de terminologie van artikel 29 van voornoemd ministerieel besluit van 4 juni 1964, formulere men de nieuwe paragraaf 1, eerste lid, 2°, als volgt :

"2° wanneer gedurende deze periode, overeenkomstig de werkloosheidsreglementering, de inschrijving van het kind als werkzoekende wordt geschrapt wegens ziekte;".

+

Het nieuwe lid dat door het 3° in artikel 4, § 2, van het koninklijk besluit van 12 augustus 1985 wordt ingevoegd, valt uiteen in twee bepalingen :

.../...

- de eerste bepaling betreft, blijkens het begeleidend schrijven van de Minister van Sociale Zaken, het geval van het kind dat zich wegens ziekte niet als werkzoekende heeft kunnen laten inschrijven op het tijdstip waarop de periode van 180 of 90 kalenderdagen had moeten ingaan : in dat geval begint die periode (en het daarmee gepaard gaande recht op kinderbijslag) te lopen vanaf de dag, volgend op die van het einde van de ziekte en waarop het kind zich heeft laten inschrijven;

- de tweede bepaling betreft het geval van het kind dat nagelaten heeft zich op het reglementair voorgeschreven tijdstip te doen inschrijven, daarna ziek is geworden en zich na afloop van die ziekte doet inschrijven : in dat geval wordt de periode welke aan de ziekte voorafging, afgetrokken van de 180 of 90 kalenderdagen (en wordt het recht op kinderbijslag dienovereenkomstig verminderd).

Men zal vaststellen dat het eerste geval niet duidelijk wordt geregeld door de eerste bepaling van het nieuwe lid. De voorwaarde dat het kind wegens ziekte in de onmogelijkheid verkeerde om zich tijdig als werkzoekende te doen inschrijven, is niet opgenomen in de tekst.

Voorts kan er, nog steeds in die eerste bepaling, niet worden gesproken van "schorsing wegens ziekte", vermits in het door die bepaling bedoelde geval de periode van 180 of 90 kalenderdagen slechts ingaat na het einde van de ziekte.

De bewuste tekst is dus aan herwerking toe.

.../...

Artikel 2.

Blijkens dit artikel zou het besluit uitwerking hebben met ingang van 1 juli 1987.

Aan de Raad van State is evenwel meegedeeld dat het om een materiële vergissing gaat en dat het geenszins de bedoeling is aan het ontwerp terugwerkende kracht te geven.

Slotopmerking.

De nieuwe tekst van artikel 4, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 12 augustus 1985 (artikel 1, 1°, van het ontwerp) verwijst onder meer naar artikel 3bis van hetzelfde koninklijk besluit, artikel dat op de dag van onderhavig advies nog niet in dat besluit is opgenomen.

Die voorgenomen wijziging maakt het voorwerp uit van een ontwerp van koninklijk besluit waarover, zoals hierboven onder artikel 1 is vermeld, de Raad van State, afdeling wetgeving, op 10 december 1987 het advies L. 18.163/1 heeft uitgebracht.

Het zal dus zaak zijn laatstgenoemd ontwerp-besluit ofwel vóór ofwel samen met het huidige te nemen en bekend te maken.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

+

Préambule.

Etant donné le but du projet - mieux aligner l'arrêté royal du 12 août 1985 portant exécution de l'article 62, § 6, des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés sur l'article 29, 2°, de l'arrêté ministériel du 4 juin 1964 relatif au chômage - , il convient, pour la bonne compréhension du texte, d'ajouter à la suite de la mention de l'arrêté royal du 12 août 1985, le référant suivant :

"Vu l'arrêté ministériel du 4 juin 1964 relatif au chômage, notamment l'article 29, 2°, modifié par l'arrêté ministériel du 29 septembre 1986;".

Article 1er.

Dans la phrase liminaire, il convient de compléter la date de l'eventuel arrêté royal, non encore publié à ce jour, sur lequel le Conseil d'Etat, section de législation, a donné le 10 décembre 1987 l'avis L. 18.163/1.

+

Compte tenu de la terminologie de l'article 29 du susdit arrêté ministériel du 4 juin 1964, il convient de formuler le nouveau paragraphe 1er, alinéa 1er, 2°, de la manière suivante :

"2° lorsqu'au cours de cette période, l'inscription de l'enfant comme demandeur d'emploi est rayée pour cause de maladie, conformément à la réglementation relative au chômage;".

+

Le nouvel alinéa que le 3° insère dans l'article 4, § de l'arrêté royal du 12 août 1985, se décompose en deux dispositions :

- la première disposition, ainsi qu'il ressort des explications données dans la demande d'avis du Ministre des Affaires sociales, vise le cas de l'enfant qui, pour cause de maladie, n'a pas été en mesure de se faire inscrire au moment où la période de 180 ou 90 jours civils aurait dû prendre cours : en pareille occurrence, cette période (ainsi que le droit aux allocations familiales y afférent) commence à courir à partir du jour qui suit la fin de la maladie de l'enfant et auquel celui-ci s'est fait inscrire;

- la seconde disposition vise le cas de l'enfant qui a omis de se faire inscrire à la date prescrite par la réglementation, qui est tombé malade par la suite et qui se fait inscrire après la fin de cette maladie : en pareille occurrence la période qui a précédé la maladie, est défalquée des 180 ou 90 jours civils (et le droit aux allocations familiales est réduit en conséquence).

On remarquera que le premier cas n'est pas clairement réglé par la première disposition du nouvel alinéa. Le texte n'énonce pas la condition que l'enfant doit, pour cause de maladie, s'être trouvé dans l'impossibilité de s'inscrire comme demandeur d'emploi dans les délais.

Par ailleurs, on ne peut , toujours dans la première disposition, parler de "suspension pour cause de maladie" puisque dans le cas visé par cette disposition, la période de 180 ou 90 jours civils ne prend cours qu'après la fin de la maladie.

Le texte doit, par conséquent, être remanié.

Article 2.

Aux termes de cet article, l'arrêté produirait ses effets le 1er juillet 1987.

Il a toutefois été communiqué au Conseil d'Etat qu'il s'agit là d'une erreur matérielle, l'intention n'étant nullement de faire rétroagir l'arrêté en projet.

Observation finale .

Le nouveau texte de l'article 4, § 1er, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 12 août 1985 (article 1er, 1°, du projet) se réfère notamment à l'article 3bis du même arrêté royal, article qui, à la date du présent avis, n'a pas encore été incorporé dans cet arrêté.

La modification envisagée fait l'objet d'un projet d'arrêté royal sur lequel la section de législation du Conseil d'Etat, ainsi qu'il a été dit dans l'observation relative à l'article 1er a émis le 10 décembre 1987 l'avis L. 18.163/1.

Il s'agira donc de faire en sorte que l'arrêté en projet mentionné en dernier lieu soit pris et publié avant le présent arrêté en projet ou en même temps que celui-ci.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : F. DE KEMPENEER,
Messieurs :
G. SCHRANS,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.