22-01-1990

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 november 1989 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economische Zaken en het Plan en door de Staatssecretaris voor Energie verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van wet "ter vervanging van artikel 179, § 2, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980", heeft op 21 december 1989 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires économiques et du Plan et par le Secrétaire d'Etat à l'Energie, le 3 novembre 1989, d'une demande d'avis sur un projet de loi "remplaçant l'article 179, § 2, de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980", a donné le 21 décembre 1989 l'avis suivant :

I. VOORAFGAANDE OPMERKING.

Uit de memorie van toelichting mag men afleiden dat het ontwerp in hoofdorde geconcipieerd is als een herdefiniëring van de opdrachten van de Nationale Instelling voor radioactief afval en splijtstoffen (NIRAS) die, in uitvoering van het bepaalde in artikel 179, § 2, van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980, bij een koninklijk besluit van 30 maart 1981 werd ingericht. Om die doelstelling te bewerkstelligen wordt genoemd artikel 179, § 2, van de wet van 8 augustus 1980 herschreven, met dien verstande dat de oprichting van de NIRAS, onder die naam zij het met een lichte wijziging, in de wet zelf wordt opgenomen.

Tegen een zodanige wijze van regeling bestaat geen bezwaar, doch, wanneer men een bestaande openbare instelling, onverminderd de verruiming van de opdrachten ervan, in haar bestaan in de formele zin legaliseert, is het coherenter - in dit geval zelfs onmisbaar - tegelijk in de wet op te nemen, de voorzieningen die essentieel zijn voor het bepalen van het statuut, te lezen in de ruime zin van het woord, van de bedoelde openbare instelling. Tevens biedt dit ontwerp de gelegenheid om enkele onvolkomenheden die men in de vigerende regeling kan vaststellen, weg te werken.

.../...

Tot de essentiële voorzieningen die in het ontwerp ontbreken, behoren, onverminderd de opmerkingen die verder in dit advies worden gemaakt :

a. de keuze of de NIRAS al dan niet onderworpen wordt aan de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, met, in voorkomend geval, de aanwijzing van de categorie waarin zij wordt ingedeeld;

b. de aanwijzing van de Minister die, al naar het geval, met het beheer van of met het administratief toezicht op de NIRAS wordt belast;

c. de plaats van vestiging van de instelling;

d. de vermelding van de beraadslagende en uitvoerende organen, met de basisregelen van hun samenstelling en de benoeming van de betrokkenen;

e. de vertegenwoordiging in rechte;

f. de werkingsbeginselen van de NIRAS.

Het spreekt vanzelf dat de zoëven vermelde aangelegenheden niet exhaustief in het ontwerp horen te worden uitgewerkt en dat, al naar de keuze van de Regering, in bepaalde gevallen kan worden volstaan met een machtiging aan de Koning. In dat verband kan erop gewezen worden dat,

zoals de tekst nu is gesteld, de delegaties aan de Koning zich beperken tot het bepalen van a. een verrijkingspercentage en een hoeveelheid voor het vervoer van verrijkte of bestraalde splijtstoffen of plutoniumhoudende stoffen, b. de financieringsvoorwaarden van de activiteiten van de NIRAS, c. de provisionering ter dekking van het risico van faillissement van de personen voor wie door de NIRAS prestaties worden verricht. Het hoeft geen betoog dat die delegaties niet volstaan om rechtsgrond te verlenen aan voorzieningen als die welke in het meergenoemde koninklijk besluit van 30 maart 1981 zijn opgenomen.

Wat de financiering van de activiteiten van de NIRAS betreft, lijkt het ontwerp ervan uit te gaan dat alle kosten ten laste worden gelegd van "de maatschappijen, instellingen of personen waarvoor de instelling haar prestaties verricht". Dienomtrent zal moeten worden nagegaan of het ontwerp niet moet worden aangevuld met een voorschot- of voorlopige dotatieregeling, desgevallend uit te werken door de Koning.

Ten slotte, wat het personeel en de installaties betreft, kan het, gewoon met het oog op de rechtszekerheid voorzichtig zijn, gelet op de legalisatie met gewijzigde benaming van de NIRAS - voor zover die wijziging van benaming een noodzaak is - in het ontwerp te bevestigen dat zij tot de (nieuwe) NIRAS behoren.

Uit het voorgaande mag al volgen dat het ontwerp aan ernstige aanvulling toe is. Bij deze opmerking moet erop worden geattendeerd dat de NIRAS gewild is als een van

de Staat onderscheiden rechtspersoon en mag worden onderstreept dat, terzijde gelaten het bepaalde in artikel 179, § 3, van de wet van 8 augustus 1980, de in dit ontwerp herschreven tekst van artikel 179, § 2, van die wet, de enige wetsbepaling is die rechtsgrond oplevert voor het statuut, de inrichting, de werking en de opdrachten van de NIRAS. Zonder aanvulling van het ontwerp ontbreekt kennelijk de rechtsgrond om het ene en het andere bij wege van een aanpassing van het koninklijk besluit van 30 maart 1981 door te voeren.

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

1. Volgens het eerste lid van de nieuwe paragraaf 2 "krijgt (de NIRAS) de rechtspersoonlijkheid en de bevoegdheid arbitrage-overeenkomsten te sluiten".

Volgens de gemachtigde ambtenaar zijn met de "arbitrage-overeenkomsten" bedoeld, die welke vermeld zijn in artikel 1676 van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt :

> "Artikel 1676.
> 1. Elk geschil dat reeds is ontstaan of nog kan ontstaan uit een bepaalde rechtsbetrekking, waarover een dading mag worden aangegaan, kan bij overeenkomst aan arbitrage worden onderworpen.
>
> 2. Buiten de publiekrechtelijke rechtspersoon kan ieder die bekwaam of bevoegd is om een dading aan te gaan, een overeenkomst tot arbitrage sluiten. De Staat kan een dergelijke overeenkomst sluiten wanneer een verdrag hem toestaat in arbitrage toe te stemmen.
>
> 3. Het bepaalde in de voorgaande leden laat de uitzonderingen die elders in de wet voorkomen onverlet".

Uit de parlementaire voorbereiding van dat wetsartikel blijkt dat, ook al gaat het om een bepaling uit een eenvormige wet, de wetgever, zoals in het derde lid van artikel 1676 is vermeld, kan voorzien in afwijkingen op het principieel verbod van het sluiten van arbitrage-overeenkomsten door een openbare instelling (Gedr. St., Kamer van Volksv., 1971-1972, nr. 195/3, blz. 5-7). Voorts kan nog gewezen worden op het Europees verdrag inzake de internationale handelsarbitrage van 21 april 1961 en de erbij aansluitende overeenkomst van 17 december 1962, goedgekeurd bij de wet van 19 juli 1975, inzonderheid op artikel II van het verdrag.

De bevoegdheid tot het sluiten van arbitrage-overeenkomsten is slechts één aspect van de rechts- en handelingsbekwaamheid waarover de NIRAS moet beschikken om zijn opdrachten te vervullen. De beoogde bevoegdheid hoort dan ook ruimer te worden omschreven. Men kan bijvoorbeeld aanknopen bij het bepaalde in artikel 9 van het koninklijk besluit nr. 42 van 31 augustus 1939 houdende reorganisatie van de Nationale Delcrederedienst, gewijzigd bij de wet van 30 december 1970, luidend als volgt :

> "Art. 9. De Dienst mag alle tot het verwezenlijken van zijn doel nodige of nuttige verrichtingen doen.
>
> Hij kan alle overeenkomsten afsluiten, leningen opnemen en verstrekken, derden in zijn vorderingen subrogeren, deze cederen of er anders over beschikken; alle verlengingen of vernieuwingen van waarborgen toestaan; alle schikkingen, zelfs voorstellen tot concordaat, aannemen, dadingen en compromissen aangaan, alle schuldvorderingen en zekerheden overlaten, van welk verhaal ook afzien.

Wanneer de Dienst, bij toepassing van artikel 3, § 2, 3°, deelneemt aan de financiering van gewaarborgde verrichtingen, kan hij door hem gewaarborgde of te waarborgen titels van schuldvorderingen op het buitenland verkrijgen of beloven te verkrijgen, in pand nemen, overdragen, beloven over te dragen of in pand geven; hij kan ook leningen toestaan aan buitenlandse debiteuren.

Deze opsomming is niet beperkend".

Aan de omschrijving van de rechts- en handelingsbekwaamheid van de NIRAS wordt best een afzonderlijke alinea gewijd, die logischerwijs een plaats moet vinden na die waarin de opdrachten van de NIRAS zijn bepaald.

2. Volgens het tweede lid van de nieuwe paragraaf 2 wordt de NIRAS belast "met het beheer" van al het radioactief afval.

Uit het ontwerp kan men niet afleiden wat de term "beheer" in rechte inhoudt. In het civiel recht omvat die term alle rechtshandelingen die ertoe strekken een bestaand patrimonium in stand te houden. Daarover gaat het in het ontwerp kennelijk niet. Het ontwerp zal dan ook moeten aangevuld worden met een omschrijving van de rechtshandelingen welke onder het bedoelde beheer zijn begrepen en door de NIRAS voor eigen rekening of voor rekening van anderen kunnen worden gesteld. De omschrijving vervat in het derde lid volstaat daartoe niet.

In dat derde lid is sprake van een erkenning van installaties door de NIRAS. Indien de wetgever in een erkenning voorziet, hoort hij de essentiële gegevens omtrent de besluitvorming en het recht van verweer aan te geven,

aangevuld zo nodig met een habilitatie aan de Koning om de aangelegenheid nader te regelen. De opmerking is des te klemmender daar de NIRAS met eigen rechtspersoonlijkheid is bekleed en de erkenning determinerend is voor het uitoefenen van de activiteiten bepaald in het derde lid.

Nog in het derde lid dient, naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar, het woord "opwerking" vervangen te worden door "verwerking".

3. Verschillende leden van de nieuwe paragraaf 2 bevatten regelen met betrekking tot de financiering van de activiteiten van de NIRAS.

In het zesde lid wordt als algemene regel gesteld dat alle kosten verbonden aan de activiteiten van de NIRAS, de kosten van haar operaties voor onderzoek, ontwikkeling en demonstratie inbegrepen, en de kosten van haar opdrachten op lange termijn, ten laste worden gelegd van de maatschappijen, instellingen of personen waarvoor de NIRAS haar prestaties heeft verricht.

Die kosten worden geraamd tegen kostprijs en verdeeld tussen de "begunstigden".

Uit de uitleg welke aan de Raad van State is verstrekt, blijkt eensdeels, dat met de verwijzing naar de kosten van de opdrachten op lange termijn, inzonderheid gedacht wordt aan de kosten betreffende de opdracht van denuclearisatie, anderdeels, dat de Regering ervan uitgaat dat de bedoelde financiering geregeld kan worden op een conventionele basis, inbegrepen wat de provisievorming door de betrokken

maatschappijen, instellingen of personen betreft, welke provisievorming zowel de eigenlijke denuclearisatiekosten als het risico van faillissement van de betrokkenen zal insluiten.

De voor ontmanteling en ontsmetting jaarlijks aangelegde provisies zijn van de vennootschapsbelasting vrijgesteld krachtens artikel 7, tweede lid, van het koninklijk besluit van 4 maart 1965 tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 12 augustus 1985. Het koninklijk besluit van 12 augustus 1985 betreft evenwel niet het risico van faillissement zoals bedoeld in het ontwerp. Een eerste vraag is dus of de provisies die worden aangelegd met het oog op het risico van faillissement eveneens van belasting zijn vrijgesteld.

Een tweede vraag is waar in het ontwerp rechtsgrond kan worden gevonden voor de oprichting van een Fonds voor de financiering van de opdrachten op lange termijn waarop door de gemachtigde ambtenaar is gealludeerd.

Een derde vraag is of de regel vervat in het negende lid, naar luid waarvan de provisies slechts mogen worden aangewend "na uitputting van alle mogelijke rechtsmiddelen", de toepassing van de in het ontwerp opgenomen financieringsvoorzieningen - bijvoorbeeld in geval van faillissement met achterlating van een belangrijke hoeveelheid radioactief afval - niet zeer hypothetisch maakt, onder meer wat het beoogde financieel evenwicht betreft.

Finaal mag dan ook de vraag worden gesteld of het ontwerp niet alleen aangevuld doch tevens herdacht moet worden.

4. Uit de uitleg welke aan de Raad van State is verstrekt, blijkt dat de bevoegdheid welke in het zevende en in het achtste lid aan de Koning is toegekend, als suppletief is gedacht, in die zin dat van die bevoegdheid geen gebruik kan worden gemaakt dan wanneer de aangelegenheid conventioneel niet geregeld is kunnen worden. Die bedoeling blijkt niet uit de tekst.

5. Volgens het tiende lid zullen "de Gewestelijke Executieven (...) in de verschillende bestuurs- en beheersorganen van de Instelling worden vertegenwoordigd".

Gelet op het bepaalde in artikel 92ter van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, stelle men, om elke discussie nopens de bevoegdheid van de wetgever ten aanzien van die van de Koning te voorkomen, die bepaling als volgt :

"De vertegenwoordiging van de Gewesten in de verschillende bestuurs- en beheersorganen van de Instelling wordt geregeld overeenkomstig het bepaalde in artikel 92ter van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen".

III. SLOTOPMERKING.

Uit de vorenstaande opmerkingen mag volgen dat, om de inrichting, de werking en de financiering van de NIRAS de noodzakelijke juridische basis te verstrekken, het ontwerp op diverse punten zo niet moet worden herdacht dan minstens moet worden aangevuld. Het kan zijn dat de aanvulling van die omvang is dat de ontworpen bepalingen beter in de vorm van een autonome wet dan in die van een wijzigende wet zouden worden uitgewerkt.

I. OBSERVATION PREALABLE.

Il est permis d'inférer de l'exposé des motifs que le présent projet est principalement conçu comme une redéfinition des missions de l'Organisme national des Déchets radioactifs et des Matières fissiles (ONDRAF), qui a été organisé, en exécution de la disposition de l'article 179, § 2, de la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980, par un arrêté royal du 30 mars 1981. Pour réaliser cet objectif, le projet reformule l'article 179, § 2, précité, de la loi du 8 août 1980, dans ce sens que la création de l'ONDRAF, dont la dénomination est légèrement modifiée, est prévue par la loi même.

Une telle façon de procéder ne suscite aucune objection. Cependant, lorsqu'on envisage la légalisation formelle de l'existence d'un organisme public déjà créé, et abstraction faite de l'extension de ses missions, il est plus cohérent - voire indispensable en l'occurrence - de faire également figurer dans la loi les dispositions qui sont essentielles pour déterminer le statut, au sens large du terme, de l'organisme public visé. Le projet, en outre, peut être mis à profit pour remédier à quelques imperfections qui se constatent dans la réglementation en vigueur.

.../...

Sans préjudice des observations formulées dans la suite du présent avis, figurent, parmi les dispositions essentielles qui font défaut dans le projet :

a. le choix de soumettre ou non l'ONDRAF à la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, ainsi que, le cas échéant, l'indication de la catégorie dans laquelle il serait classé;

b. la disposition du Ministre qui, selon le cas, sera chargé de la gestion ou du contrôle administratif de l'ONDRAF;

c. le lieu d'établissement de l'organisme;

d. la mention des organes délibératifs et exécutifs, ainsi que les règles fondamentales de leur composition et de la nomination des intéressés;

e. la représentation en justice;

f. les principes de fonctionnement de l'ONDRAF.

Il est évident que les matières précitées ne nécessitent pas un développement exhaustif dans le projet et qu'il suffit dans certains cas, au choix du Gouvernement, d'habiliter le Roi en ce sens. Il convient d'observer, à cet égard, que, dans sa rédaction actuelle, le texte limite

.../...

les délégations au Roi à la détermination a. d'un taux d'enrichissement et d'une quantité pour le transport de matières fissiles enrichies, de combustibles irradiés ou de matières plutonifères, b. des modalités de financement des activités de l'ONDRAF, c. des provisions qui doivent être constituées en vue de couvrir le risque de faillite des personnes pour lesquelles l'ONDRAF a effectué des prestations. Il va de soi que ces délégations ne suffisent pas pour donner un fondement légal à des dispositions telles que celles qui figurent dans l'arrêté royal précité du 30 mars 1981.

En ce qui concerne le financement des activités de l'ONDRAF, le projet semble présumer que l'ensemble des coûts sera mis à la charge des "sociétés, organismes, institutions ou personnes au bénéfice desquels l'organisme effectuera ses prestations". Il conviendra d'examiner à cet égard si le projet ne devrait pas être complété par un régime d'avance ou de dotation provisoire qui serait, le cas échéant, mis au point par le Roi.

Enfin, concernant le personnel et les installations, il serait plus prudent, simplement dans l'intérêt de la sécurité juridique, de confirmer dans le projet, eu égard à la légalisation de l'ONDRAF sous une dénomination modifiée - pour autant que cette modification de dénomination soit nécessaire -, que ce personnel et ces installations font partie de l'ONDRAF, nouvelle formule.

Il est permis de conclure dès à présent de ce qui précède, que le projet doit être complété d'une façon approfondie. Il convient, à cet égard, d'attirer l'attention sur le fait que l'ONDRAF est conçu comme une personne morale distincte de l'Etat et il faut souligner que, mise à

part la disposition de l'article 179, § 3, de la loi du 8 août 1980, l'article 179, § 2, de cette loi, dont le texte est remplacé par le présent projet, constitue la seule disposition législative qui fournit un fondement légal au statut, à l'organisation, au fonctionnement et aux missions de l'ONDRAF. Si le projet n'est pas complété, le fondement légal nécessaire pour assurer l'exécution des objectifs précités par la voie d'une adaptation de l'arrêté royal du 30 mars 1981, fera manifestement défaut.

II. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

1. Selon l'alinéa 1er du nouveau paragraphe 2, l'ONDRAF "est doté de la personnalité juridique et de la capacité de conclure des conventions d'arbitrage".

Selon le fonctionnaire délégué, il faut entendre par "conventions d'arbitrage" celles qui sont mentionnées à l'article 1676 du Code judiciaire, lequel est libellé comme suit :

> "Article 1676.
> 1. Tout différend déjà né ou qui pourrait naître d'un rapport de droit déterminé et sur lequel il est permis de transiger, peut faire l'objet d'une convention d'arbitrage.
>
> 2. Hormis les personnes morales de droit public, quiconque a la capacité ou le pouvoir de transiger, peut conclure une convention d'arbitrage. L'Etat peut conclure pareille convention lorsqu'un traité l'autorise à recourir à l'arbitrage.
>
> 3. Les dispositions qui précèdent sont applicables sous réserve des exceptions prévues par la loi".

.../...

Il ressort des travaux préparatoires de cet article de la loi que, même s'il s'agit d'une disposition issue d'une loi uniforme, le législateur, ainsi que le mentionne l'alinéa 3 de l'article 1676, peut prévoir des dérogations à l'interdiction de principe, pour un organisme public, de conclure des conventions d'arbitrage (Doc. parl., Chambre des Représ., 1971-1972, n° 195/3, pp. 5-7). On peut, en outre, se référer à la convention européenne du 21 avril 1961 sur l'arbitrage commercial international et à l'arrangement y afférent du 17 décembre 1962, approuvés par la loi du 19 juillet 1975, notamment à l'article II de la convention.

La compétence de conclure des conventions d'arbitrage ne constitue qu'un seul aspect de la capacité civile dont l'ONDRAF doit être revêtu pour remplir ses missions. Il convient dès lors de définir la faculté visée d'une manière plus large. L'on peut, par exemple, s'inspirer de la disposition de l'article 9 de l'arrêté royal n° 42 du 31 août 1939 réorganisant l'Office national du Ducroire, modifié par la loi du 30 décembre 1970, qui s'énonce comme suit :

> "Art. 9. L'office peut faire toutes les opérations nécessaires ou utiles à la réalisation de son objet.
>
> Il peut passer toutes conventions, emprunter, prêter, subroger des tiers dans ses créances, céder celles-ci ou en disposer de toute autre manière; accorder toutes prorogations ou renouvellements de garanties; accepter tous arrangements, même concordataires, transiger et compromettre, abandonner toutes créances et sûretés, renoncer à tous recours.

.../...

Dans les cas où en exécution de l'article 3 , § 2, 3°, l'Office participe au financement des opérations garanties, il peut acquérir ou promettre d'acquérir, prendre en gage, céder, promettre de céder ou mettre en gage des titres de créances sur l'étranger, garantis ou appelés à être garantis par lui; il peut également consentir des prêts à des débiteurs étrangers.

Cette énumération n'est pas limitative".

Il serait préférable de consacrer à la définition de la capacité civile de l'ONDRAF un alinéa distinct qui serait inséré, de manière logique, après l'alinéa déterminant les missions de l'ONDRAF.

2. Selon l'alinéa 2 du paragraphe 2 nouveau, l'ONDRAF est chargé "de la gestion" de tous les déchets radioactifs.

Le projet ne permet pas de déterminer ce que le terme "gestion" implique en droit. Dans le droit civil, ce terme englobe tous les actes juridiques qui tendent à maintenir un patrimoine existant. Il ne s'agit manifestement pas de cela dans le projet. Celui-ci devra dès lors être complété par une définition des actes juridiques qui sont compris dans la gestion visée et peuvent être accomplis par l'ONDRAF pour son propre compte ou pour le compte d'autrui. La définition donnée à l'alinéa 3 ne suffit pas à cette fin.

Cet alinéa 3, fait état de l'agrément des installations par l'ONDRAF. S'il prévoit un agrément, le législateur doit indiquer les éléments essentiels relatifs à la

prise de décision et au droit de défense, complétés si nécessaire par une habilitation donnée au Roi pour régler la matière de manière plus précise. L'observation s'impose d'autant plus que l'ONDRAF est doté d'une personnalité juridique propre et que l'agrément est déterminant pour l'exercice des activités visées à l'alinéa 3.

Dans le même alinéa 3, il convient, selon les déclarations du fonctionnaire délégué, de remplacer dans le texte néerlandais le mot "opwerking" par "verwerking".

3. Plusieurs alinéas du nouveau paragraphe 2 contiennent des règles relatives au financement des activités de l'ONDRAF.

L'alinéa 6 dispose, à titre de règle générale, que l'ensemble des coûts liés aux activités de l'ONDRAF, en ce compris les coûts de ses opérations de recherche, de développement et de démonstration, et les coûts de ses missions à long terme, sera mis à charge des sociétés, organismes, institutions ou personnes au bénéfice desquels l'ONDRAF effectuera ses prestations.

Ces prix sont évalués au prix de revient et répartis entre les "bénéficiaires".

Il ressort des explications fournies au Conseil d'Etat, d'une part, que la référence aux coûts des missions à long terme vise, notamment, les coûts relatifs à la mission de dénucléarisation, et, d'autre part, que le Gouvernement estime que le financement visé peut être réglé sur une base conventionnelle, y compris en ce qui concerne la constitution de provisions par les sociétés, organismes, institutions ou personnes concernés, constitution de provisions qui inclura tant les coûts de dénucléarisation proprement dits que le risque de faillite des intéressés.

Les provisions constituées annuellement pour le démantèlement et la décontamination bénéficient de l'immunité fiscale, en vertu de l'article 7, alinéa 2, de l'arrêté royal du 4 mars 1965 d'exécution du Code des impôts sur les revenus, y inséré par un arrêté royal du 12 août 1985. Les dispositions de l'arrêté royal du 12 août 1985 ne concernent cependant pas le risque d'une faillite telle que celle visée dans le projet. Une première question est dès lors celle de savoir si les provisions constituées en vue de faire face à une faillite bénéficient elles aussi de l'immunité fiscale.

Une seconde question se pose de savoir quelle disposition du projet, peut procurer le fondement légal pour la création d'un Fonds pour le financement des missions à long terme, à laquelle le fonctionnaire délégué a fait allusion.

Une troisième question est de savoir si la règle, énoncée à l'alinéa 9, selon laquelle les provisions ne pourront être utilisées "qu'après épuisement de tous les recours judiciaires", ne rend pas très hypothétique l'application des dispositions du projet relatives au financement - par exemple en cas de faillite avec abandon d'une quantité importante de déchets radioactifs -, notamment en ce qui concerne l'équilibre financier recherché.

En conclusion, on peut dès lors se poser la question de savoir s'il ne conviendrait pas, non seulement, de compléter mais également de repenser le projet.

4. Selon les explications fournies au Conseil d'Etat, le pouvoir attribué au Roi aux alinéas 7 et 8, doit s'entendre comme un pouvoir supplétif, dans ce sens qu'il ne peut en être fait usage que lorsque la matière n'a pu être réglée de manière conventionnelle. Cette portée n'est pas exprimée dans le texte.

5. Selon l'alinéa 10, "les Exécutifs régionaux seront représentés dans les organes d'administration et de gestion de l'Organisme".

Eu égard à la disposition de l'article 92ter de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la loi spéciale du 8 août 1988, il conviendrait, pour éviter toute discussion relative à la compétence du législateur par rapport à celle du Roi, de rédiger cette disposition comme suit :

"La représentation des Régions dans les différents organes d'administration et de gestion de l'Organisme est réglée conformément à la disposition de l'article 92ter de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles".

III. OBSERVATION FINALE.

Il résulte des observations qui précèdent que, pour donner à l'organisation, au fonctionnement et au financement de l'ONDRAF la base légale requise, il convient, si pas de repenser le projet sur divers points, à tout le moins de le compléter. Il est possible que ces ajouts soient d'une telle ampleur qu'il serait préférable d'édicter les dispositions en projet sous la forme d'une loi autonome plutôt que sous la forme d'une loi modificative.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs :
E. WYMEERSCH,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. VERMEIRE.
Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VERMEIRE.
Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.