ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Classes moyennes, le 10 octobre 1990, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "adaptant le Code d'instruction criminelle et la loi du 7 avril 1919 instituant des officiers et agents judiciaires près les parquets par application de l'article 6 de la loi du 26 mai 1989 ratifiant l'arrêté royal du 24 juin 1988 portant codification de la loi communale sous l'intitulé "Nouvelle loi communale"", a donné le 12 décembre 1990 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 10 oktober 1990 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie en Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot aanpassing van het Wetboek van Strafvordering en de wet van 7 april 1919 tot instelling van gerechtelijke officieren en agenten bij de parketten, met toepassing van artikel 6 van de wet van 26 mei 1989 tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 24 juni 1988 tot codificatie van de gemeentewet onder het opschrift "Nieuwe gemeentewet"", heeft op 12 december 1990 het volgend advies gegeven :

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Intitulé.

Il y a lieu d'omettre les mots

"... par application de l'article 6 de la loi du 26 mai 1989 ratifiant l'arrêté royal du 24 juin 1988 portant codification de la loi communale sous l'intitulé "Nouvelle loi communale".

Cette précision trouve mieux sa place au préambule.

Préambule.

Selon l'usage, il convient de viser au préambule les textes que le projet tend à modifier en rappelant les modifications antérieures.

Il conviendrait d'ajouter des alinéas 2 et 3 rédigés comme suit :

"Vu le Code d'instruction criminelle, notamment l'article 16 modifié par les lois des 10 juillet 1967, 10 octobre 1967 et 11 février 1986, l'article 17 modifié par les lois des 10 juillet 1967 et 11 février 1986, les articles 50, 105 et 109 modifiés par la loi du 10 juillet 1967 et l'article 282bis y inséré par l'arrêté royal nE 275 du 30 mars 1936;

Vu la loi du 7 avril 1919 instituant des officiers et agents judiciaires près les parquets, notamment l'article 8 modifié par la loi du 21 août 1948;".

Dispositif.

Article 1er.

Il y a lieu d'écrire :

"... du Code d'instruction criminelle, modifié par les lois des 10 octobre 1967 et 11 février 1986, les mots ...".

Article 2.

Il faut écrire :

"Art. 2. Dans l'article 17 du même Code, modifié par les lois des 10 juillet 1967 et 11 février 1986 ...".

Article 3.

1. De même, il faut écrire :

"Art. 3. Dans l'article 50 du même Code modifié par la loi du 10 juillet 1967 ...".

2. L'article 50 du Code d'instruction criminelle devrait se lire comme suit, compte tenu de la modification y apportée par l'article 3 de l'arrêté en projet :

> "Le bourgmestre, les échevins et les membres de la police communale, revêtus de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi, le cas échéant, délégués conformément à l'article 194 de la Nouvelle loi communale, reçoivent également les dénonciations et font les actes énoncés en l'article précédent, en se conformant aux mêmes règles".

L'article 194 de la nouvelle loi communale auquel se réfère ce texte, est rédigé comme suit :

> "Le conseil communal nomme les autres membres de la police urbaine.
>
> Parmi ceux-ci, les inspecteurs principaux de première classe sont revêtus de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi et exercent en cette qualité, sous l'autorité des commissaires et des commissaires de police adjoints, les fonctions que ceux-ci leur délèguent".

Il s'ensuit qu'un inspecteur qui n'aurait pas reçu délégation, à cet effet, du commissaire de police ne pourrait pas recevoir une dénonciation, ni faire les premières constatations que la dénonciation justifierait. Devrait-on considérer cette délégation comme une condition de compétence de l'inspecteur avec cette conséquence que le procès-verbal dressé par un inspecteur qui n'aurait pas été dûment délégué serait nul ou n'aurait valeur que de simple renseignement ? Ou bien doit-on considérer la délégation comme un simple problème d'organisation interne n'entraînant d'autre

conséquence qu'une éventuelle mesure disciplinaire à charge de l'inspecteur qui aurait agi sans délégation ou au-délà des limites de sa délégation ?

Le rapport au Roi ne donne aucune réponse à ces questions.

Il suit de ce qui précède qu'il y a lieu d'omettre les mots "le cas échéant".

Article 4.

De l'accord du fonctionnaire délégué, l'article 4 serait mieux rédigé comme suit :

"Art. 4. A l'article 105 du même Code modifié par la loi du 10 juillet 1967 sont apportées les modifications suivantes :

1Eà l'alinéa 1er, les mots "ou au commissaire de police de la commune de la résidence de l'inculpé" sont remplacés par les mots "ou au commissaire de police de la commune de la résidence de l'inculpé ou à un autre membre de la police communale revêtu de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du Procureur du Roi";

2Eà l'alinéa 2, les mots "ou le commissaire de police" sont remplacés par les mots "ou le commissaire de police ou un autre membre de la police communale revêtu de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du Procureur du Roi"".

Article 5.

On écrira :

"Art. 5. Dans l'article 109, alinéa 3, du même Code modifié par la loi du 10 juillet 1967 ...".

De même, il faut écrire, de l'accord du fonctionnaire délégué :

"... sont remplacés par les mots "le commissaire de police ou un autre membre de la police communale revêtu de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du Procureur du Roi".

Article 6.

On écrira :

"Art. 6. Dans l'article 282bis du même Code, y inséré par l'arrêté royal nE 275 du 30 mars 1936 ...".

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

De woorden "... met toepassing van artikel 6 van de wet van 26 mei 1989 tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 24 juni 1988 tot codificatie van de gemeentewet onder het opschrift "Nieuwe Gemeentewet"" moeten vervallen.

Die precisering zou beter op haar plaats zijn in de aanhef.

Aanhef.

Zoals gebruikelijk is, moet in de aanhef melding worden gemaakt van de teksten die het ontwerp wil wijzigen en van de vroegere wijzigingen daarvan.

Er zou een tweede en een derde lid moeten worden toegevoegd, die als volgt luiden :

"Gelet op het Wetboek van strafvordering, inzonderheid op artikel 16, gewijzigd bij de wetten van 10 juli 1967, 10 oktober 1967 en 11 februari 1986, op artikel 17, gewijzigd bij de wetten van 10 juli 1967 en 11 februari 1986, op de artikelen 50, 105 en 109, gewijzigd bij de wet van 10 juli 1967, en op artikel 282bis ingevoegd bij het koninklijk besluit nr 275 van 30 maart 1936;

Gelet op de wet van 7 april 1919 tot instelling van gerechtelijke officieren en agenten bij de parketten, inzonderheid op artikel 8, gewijzigd bij de wet van 21 augustus 1948;".

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

Er behoort te worden geschreven :

"... van het Wetboek van strafvordering, gewijzigd bij de wetten van 10 oktober 1967 en 11 februari 1986, worden de woorden ...".

Artikel 2.

Er behoort te worden geschreven :

"Art. 2. In artikel 17 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 10 juli 1967 en 11 februari 1986, ...".

Artikel 3.

1. Zo ook schrijve men :

"Art. 3. In artikel 50 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 10 juli 1967 ...".

2. Artikel 50 van het Wetboek van strafvordering zou rekening houdend met de wijziging daarin aangebracht door artikel 3 van het ontworpen besluit, als volgt moeten worden gelezen :

> "De burgemeester, de schepenen en de leden van de gemeentepolitie bekleed met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings, in voorkomend geval behoorlijk gemachtigd overeenkomstig artikel 194 van de Nieuwe Gemeentewet, ontvangen eveneens de aangiften en verrichten de in het vorige artikel vermelde handelingen, met inachtneming van dezelfde regels".

Artikel 194 van de Nieuwe Gemeentewet waarnaar in die tekst wordt verwezen, luidt als volgt :

> "De gemeenteraad benoemt de andere leden van de stedelijke politie.
>
> Onder hen zijn de hoofdinspecteurs van eerste klasse bekleed met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings en oefenen als zodanig onder het gezag van de commissarissen en adjunct-commissarissen van politie de ambtsbevoegdheid uit, die ze hen hebben overgedragen".

Daaruit volgt dat een inspecteur die daartoe niet zou zijn gedelegeerd door de politiecommissaris, geen aangifte zou mogen ontvangen en evenmin de eerste vaststellingen zou mogen doen die door de aangifte zouden worden gerechtvaardigd. Zou men er moeten van uitgaan dat dit een voorwaarde is voor het bevoegd zijn van de inspecteur, met het gevolg dat een proces-verbaal dat niet door een behoorlijk gemachtigde is opgemaakt nietig zou zijn en slechts louter informatieve waarde zou hebben ? Of moet men de delegatie louter als een intern

organisatorisch probleem beschouwen dat geen ander gevolg heeft dan een eventuele tuchtmaatregel tegen de inspecteur die zou zijn opgetreden zonder machtiging of buiten de grenzen van zijn machtiging ?

In het verslag aan de Koning worden die vragen niet beantwoord.

Uit het vorenstaande volgt dat de woorden "in voorkomend geval" dienen te vervallen.

Artikel 4.

De gemachtigde ambtenaar is het ermee eens dat artikel 4 beter als volgt wordt geredigeerd :

"Art. 4. In artikel 105 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 10 juli 1967, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1Ein het eerste lid worden de woorden "of aan de politiecommissaris van de gemeente waar de verdachte verblijft" vervangen door de woorden "of aan de politiecommissaris van de gemeente waar de verdachte verblijft of aan een ander lid van de gemeentepolitie bekleed met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings";

2Ein het tweede lid, worden de woorden "of de politiecommissaris" vervangen door de woorden "of de politiecommis-

saris of een ander lid van de gemeentepolitie bekleed met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings"".

Artikel 5.

Men schrijve :

"Art. 5. In artikel 109, derde lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 10 juli 1967 ...".

De gemachtigde ambtenaar is het er ook mee eens dat er wordt geschreven :

"... vervangen door de woorden "de politiecommissaris of een ander lid van de gemeentepolitie bekleed met de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings".

Artikel 6.

Men schrijve :

"Art. 6. In artikel 282bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij het koninklijk besluit nr 275 van 30 maart 1936 ...".

La chambre était composée de

Monsieur : C.-L. CLOSSET,
de Heer :

Madame : M.-L. THOMAS,
Mevrouw :
Monsieur : M. LEROY,
de Heer :

Messieurs : F. RIGAUX,
de Heren : F. DELPEREE,

Madame : J. GIELISSEN,
Mevrouw :

De kamer was samengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
assessoren van de
afdeling wetgeving,

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS, président de chambre.

Le rapport a été présenté par M. A. MERCENIER, premier auditeur.

La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. B. DEROUAUX, référendaire.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS, kamervoorzitter.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. MERCENIER, eerste auditeur.

De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. DEROUAUX, referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

C.-L. CLOSSET.