LV.

- 1 -
15-04-1991
Vandemeulebroecke

L. 20.582/8.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 7 februari 1991 door de Eerste Minister verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de ontbinding van het Rijksinstituut voor Grondmechanica en tot regeling van de overdracht van haar taken, goederen, rechten en verplichtingen aan het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest", heeft op 12 maart 1991 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 7 février 1991, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif à la dissolution de l'Institut Géotechnique de l'Etat et réglant le transfert à la Région wallonne et la Région flamande de ses missions, biens, droits et obligations", a donné le 12 mars 1991 l'avis suivant :

VOORWERP EN RECHTSGROND.

Het ontwerp betreft de ontbinding van het Rijksinstituut voor Grondmechanica en de overdracht van zijn taken, goederen, rechten en verplichtingen - niet zijn personeel - aan het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest. Het vertoont een groot parallellisme met soortgelijke koninklijke besluiten waardoor nationale openbare instellingen worden ontbonden en hun taken, goederen, enz. aan de Gewesten (of de Gemeenschappen) worden overgedragen (1).

Op te merken valt dat de goederen, de taken, de rechten en de verplichtingen van het Rijksinstituut voor Grondmechanica uitsluitend overgedragen worden aan het Vlaamse en het Waalse Gewest, niet aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Daarvoor wordt geen verklaring verstrekt, tenzij door de verwijzing in de aanhef naar het advies van 6 december 1990 van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, waarbij deze het ontwerp heeft goedgekeurd en daardoor zou hebben afgezien van de overdracht aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Merkwaardig is dat, in tegenstelling tot de vorige ontwerpen met soortgelijke strekking, het voorliggend ontwerp niet vergezeld is van een ontwerp van verslag aan de Koning, waarin desgevallend ophelderingen over die kwestie verstrekt zouden kunnen worden.

---

(1) Zie de koninklijke besluiten van 5 augustus 1986 en 16 april 1987, betreffende de Nationale Maatschappij der Waterleidingen (adviezen L. 17.201, L. 17.413, L. 17.770 en L. 17.842), van 27 juli 1990, betreffende de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting (advies L. 19.984) en van 27 juli 1990, betreffende de Nationale Landmaatschappij (advies L. 19.985).

De rechtsgrond voor het ontwerp is te vinden in de artikelen 1 en 2 van de wet van 28 december 1984 tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut en andere overheidsdiensten, zoals zij werd gewijzigd door de wet van 26 juni 1990.

Artikel 1, eerste lid, van de voormelde wet somt de instellingen van openbaar nut - eigenlijk : openbare instellingen - op welke worden afgeschaft. Aan die lijst heeft de wet van 26 juni 1990 onder 3° het Rijksinstituut voor Grondmechanica toegevoegd. Artikel 2, § 1, verleent aan de Koning de bevoegdheid om, bij in Ministerraad overlegde besluiten, met het oog op de afschaffing, de ontbinding en alle aangelegenheden waartoe deze aanleiding geeft te regelen, onder meer, en dit ingevolge toevoeging door de vermelde wet van 26 juni 1990, "2bis. de overdracht aan het Vlaamse Gewest, aan het Waalse Gewest en aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, ieder wat hem betreft, van de taken, de personeelsleden, de goederen, de rechten en de verplichtingen van de instelling bedoeld in artikel 1, eerste lid, 3°;".

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Zoals hiervoren reeds werd uiteengezet, worden de taken, goederen, enz. van het Rijksinstituut voor Grondmechanica alleen aan het Vlaamse en het Waalse, en dus niet aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest overgedragen. Nochtans volgt uit artikel 2, § 1, 2bis, van de wet van 28 december 1984, zoals het thans luidt, dat zij aan de drie Gewesten moeten worden overgedragen.

De Koning heeft niet de bevoegdheid gekregen om van die wetsbepaling af te wijken. Ook niet omdat de Executieve van een van de drie Gewesten, die trouwens alleen maar haar advies kan geven over die overdracht, daarvan zou hebben afgezien. Het is integendeel de nationale Regering die unilateraal de beslissing tot overdracht neemt en ze concreet uitwerkt. Verder moet worden aangestipt dat het niet alleen gaat om de overdracht van goederen, rechten en verplichtingen, maar ook om de overdracht van de taken van het Rijksinstituut voor Grondmechanica.

Het ontwerp zal dus in die zin moeten worden aangepast dat het principe van de overdracht aan de drie Gewesten erin wordt ingeschreven. De door de Regering gemachtigde ambtenaar verklaarde zich daar trouwens mede akkoord. Overigens belet zulks niet dat, bij het doorvoeren van de eigenlijke ontbindingsverrichtingen, geen goederen, rechten en verplichtingen aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest worden toebedeeld.

2. Met betrekking tot het voorliggend ontwerp kan, zoals in het verleden gebeurde, ook worden opgemerkt dat de overdracht, met ingang van 1 januari 1991, van alle goederen, rechten en verplichtingen van het Rijksinstituut voor Grondmechanica aan de Gewesten, "meer fictie dan werkelijkheid" is (1). Die overdracht kan immers voor elk van die

---

(1) Zie de adviezen van de Raad van State van 19 december 1986, punt 5 (Belgisch Staatsblad van 28 april 1987, pp. 6293 en 6294) en van 26 juni 1990, Algemene opmerkingen, punt 2 (Belgisch Staatsblad van 14 augustus 1990, p. 15.805).

goederen, rechten en verplichtingen maar een reële inhoud krijgen vanaf het ogenblik dat definitief is uitgemaakt of dat goed, dat recht of die verplichting aan één der betrokken Gewesten wordt overgedragen. Zulke definitieve toewijzing kan alleen maar plaatshebben bij het afsluiten van de ontbindingsverrichtingen.

OPMERKINGEN AANGAANDE DE TEKST.

Opschrift.

1. Het opschrift dient te worden aangevuld met de vermelding van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

2. Men schrijve in de Nederlandse tekst "zijn" taken, ... in plaats van "haar".

Aanhef.

De verwijzing in het eerste lid van de aanhef naar de wet van 28 december 1984, ware beter als volgt gesteld :

"Gelet op de wet van 28 december 1984 tot afschaffing of herstructurering van sommige instellingen van openbaar nut en andere overheidsdiensten, inzonderheid op de artikelen 1 en 2, zoals gewijzigd door de wet van 26 juni 1990, en op artikel 20;".

Zowel voor het advies van de Vlaamse Executieve als voor dit van de Waalse Gewestexecutieve kunnen de data, zijnde respectievelijk 21 december 1990 en 31 januari 1991, toegevoegd worden.

Naar het advies van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve verwijze men beter als volgt :

"Gelet op het advies van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve, gegeven op 6 december 1990;" (zie ook opmerking bij artikel 2).

In het voordrachtformulier vervange men de woorden "Minister van Verkeerswezen" door "Vice-Eerste Minister en Minister van Verkeerswezen en Institutionele Hervormingen" : deze Minister wordt immers ook in die laatstgenoemde hoedanigheid bij het ontwerp betrokken. Overigens behoort ook de Vice-Eerste Minister en Minister van Institutionele Hervormingen (F) het ontwerp mee voor te dragen.

Deze opmerkingen gelden eveneens voor de uitvoeringsbepaling (artikel 10) en voor de medeondertekening van het ontworpen besluit (zie ook onder meer het advies van 26 juni 1990, Bijzondere opmerkingen, Aanhef, Belgisch Staatsblad van 14 augustus 1990, p. 15.815).

Artikel 1.

Uit taalkundig oogpunt zou in het Nederlands de in paragraaf 1 voorkomende zinsnede "Het Rijksinstituut ... wordt in ontbinding gesteld" beter worden vervangen door "Er wordt overgegaan tot de ontbinding van ...".

Bij paragraaf 2 kan worden vastgesteld dat, anders dan het geval was bij de ontbinding van andere openbare instellingen, er met het oog op de ontbindingsverrichtingen niet wordt voorzien in het aanstellen van regeringsafgevaardigden. De Raad van State kan, gelet op de gegevens waarover hij beschikt, niet oordelen of dit verschil in behandeling ter zake gerechtvaardigd is.

Hierbij dient bovendien te worden opgemerkt dat uit de bewoordingen van paragraaf 2 niet zo evident valt af te leiden dat de betreffende handelingen door de bestuurscommissie zullen worden verricht. Strikt genomen betekenen die bewoordingen alleen dat het Rijksinstituut voor Grondmechanica de rechtspersoonlijkheid behoudt en dat de bestuurscommissie voor het Rijksinstituut voor Grondmechanica kan blijven optreden zolang de ontbindingsverrichtingen niet zijn beëindigd, op welk tijdstip overigens de "ontbinding" pas echt plaatsheeft.

Artikel 2.

Het ware beter dat de overdracht van de taken van het Rijksinstituut voor Grondmechanica in een apart artikel wordt geregeld, zoals dat trouwens het geval was in de koninklijke besluiten van 27 juli 1990 betreffende de ontbinding van respectievelijk de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting en de Nationale Landmaatschappij. In ieder geval kan hetgeen wordt bepaald in paragraaf 2 niet toegepast worden op de overdracht van de taken.

.../...

De volgende tekst wordt voorgesteld:

"De taken van het Rijksinstituut worden overgedragen aan het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, ieder wat hem betreft".

Ook in het artikel dat handelt over de overdracht van de goederen, rechten en verplichtingen moet het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest uiteraard vermeld worden, overeenkomstig wat in de eerste algemene opmerking werd gezegd.

Artikel 3.

1. Zoals reeds werd aangestipt, verleent artikel 2, § 1, van de wet van 28 december 1984, zoals gewijzigd bij de wet van 26 juni 1990, aan de Koning de bevoegdheid om, bij in Ministerraad overlegde besluiten, de overdracht aan het Vlaamse Gewest, aan het Waalse Gewest en aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, ieder wat hem betreft, te regelen van onder meer de goederen, rechten en verplichtingen van de instelling bedoeld in artikel 1, eerste lid, 3°, d.i. het Rijksinstituut voor Grondmechanica.

Nochtans bepaalt artikel 27 van de voormelde wet van 26 juni 1990 ook dat de overdracht van de goederen, rechten en verplichtingen van de instellingen die met toepassing van deze wet moeten worden ontbonden of geherstructureerd, geregeld wordt overeenkomstig de bijzondere financieringswet van 16 januari 1989, meer bepaald artikel 61, § 3.

.../...

Krachtens die bepaling nemen de Gemeenschappen en Gewesten, ieder wat hem betreft, de goederen, rechten en verplichtingen over van de instellingen van openbaar nut waarvan de taken ressorteren onder de bevoegdheden van de Gewesten en Gemeenschappen, op de bij de wet vastgestelde wijze, met inachtneming van de beginselen vervat in artikel 57 en in paragraaf 1, tweede tot achtste lid, van artikel 61. Onder de beginselen van artikel 57 lijken te moeten worden gerekend, onder meer de in paragraaf 4, eerste lid, van dat artikel geformuleerde regel, luidens welke de overdracht van rechtswege uitgevoerd wordt (1).

Uit de algemene opbouw van de wet van 26 juni 1990 moet worden afgeleid dat titel III van die wet, houdende algemene en slotbepalingen, en waartoe haar artikel 27 behoort, toepassing moet vinden op alle instellingen die bedoeld worden in titel II van dezelfde wet, ongeacht of hun overdracht nu geregeld wordt via inschakeling in het regime van de wet van 28 december 1984 - wat het geval is voor het Rijksinstituut voor Grondmechanica - dan wel door autonome bepalingen, zoals deze vervat in hoofdstuk II van titel II (2).

---

(1) Zie in dezelfde zin A. Alen, De Derde Staatshervorming (1988-1989) in Drie Fasen, in T.B.P., Speciaal nummer, 1989, p. 32.

(2) Dat blijkt ook - althans impliciet - de mening geweest te zijn van de Raad van State in zijn advies nr. L. 20.079/2/CO/16 van 23 januari 1991 nopens een ontwerp van coördinatie van de wetten van 28 december 1984 en 26 juni 1990. Zie het voorgestelde artikel 33.

Zowel uit het advies van de Raad van State bij het ontwerp van wet dat de bijzondere financieringswet zou worden, meer bepaald artikel 61, § 3 (Gedr. St., Kamer, 1988-1989, nr. 635/14, p. 1) als uit de memorie van toelichting bij het in de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediende ontwerp (ibidem, nr. 635/1, pp. 45 en 46), blijkt dat de wet die de bedoelde overdracht regelt, ook al moet zij de beginselen van artikel 57 van de bijzondere financieringswet eerbiedigen, rekening zal mogen houden met de specificiteit van elk van de betrokken instellingen.

Hieruit volgt dat het de wetgever behoorde uit te maken in hoeverre de specificiteit van een te ontbinden instelling, zoals eventueel het Rijksinstituut voor Grondmechanica, verhindert dat van het beginsel van de overdracht van rechtswege van goederen, rechten en verplichtingen aan de Gewesten wordt afgeweken. Blijkbaar heeft de wetgever, door te opteren voor een invoeging in de wet van 28 december 1984 en niet voor een autonome regeling in de wet van 26 juni 1990, geoordeeld dat het Rijksinstituut voor Grondmechanica voldoende specifiek was en dus dat ter zake het beginsel van de overdracht van rechtswege niet zonder meer van toepassing kon worden verklaard.

Gelet op de gegevens waarover de Raad van State beschikt, is het hem niet mogelijk met kennis van zaken te oordelen of de in artikel 3 van het ontwerp gehanteerde criteria voor de verdeling, inzonderheid de 60/40 verdeelsleutel, aan de voormelde beginselen van de bijzondere financieringswet voldoen dan wel de specificiteit van de be-

trokken instelling het nodig maakt er op die punten en in de voorgestelde mate van af te wijken.

2. Gelet op het bepaalde in artikel 2, § 2, met betrekking tot de balans- en inventarisdatum 31 december 1990, is het blijkbaar bij vergissing dat de datum voor het berekenen der loonlasten op 1 januari 1990 werd bepaald.

3. In plaats van "die in gebruik zijn bij" schrijve men in de Nederlandse tekst "die gebruikt worden door".

Artikel 5.

Rekening houdend met de hiervoren sub 2 gemaakte algemene opmerking is het beter in de ontworpen bepaling de woorden "gedurende de periode tussen 1 januari 1991 en de datum van de bekendmaking van dit besluit en van de besluiten betreffende de overdracht van het personeel" te vervangen door de woorden "gedurende de periode tussen 1 januari 1991 en de datum van het besluit waarbij de ontbindingsverrichtingen worden afgesloten". De inwerkingtreding van dat laatste besluit kan bovendien afgestemd worden op die van de nog te nemen besluiten betreffende de overdracht van het personeel.

In de Franse tekst van de bepaling, vervange men de term "posés" door de term "accomplis".

.../...

Artikel 6.

De zinsnede "in overleg met het Vlaamse Gewest of het Waalse Gewest" kan alleen maar zo worden verstaan dat het Rijksinstituut voor Grondmechanica, bij het gebruik maken van het recht dat artikel 6 hem verleent, zoveel mogelijk met de instemming van de bedoelde Gewesten rekening zal moeten houden, maar niet dat het steeds hun akkoord nodig zal hebben.

Bij verschil van mening tussen het Rijksinstituut voor Grondmechanica en de gewestorganen ter zake, dient men immers aan de noodwendigheden van de ontbinding de voorrang te geven en komt het aan het Rijksinstituut voor Grondmechanica toe om over die noodwendigheden te oordelen (1).

Artikel 8.

Er wordt niet gepreciseerd wie het eindverslag betreffende de verdeling opstelt. Normaal is dat degene die belast is met de verrichtingen van de vereffening. Doch, zoals bij artikel 1, § 2, werd opgemerkt, is niet duidelijk dat de bestuurscommissie daarmede is belast.

---

(1) In dezelfde zin, adviezen L. 19.984/8 en L. 19.985/8.

Artikel 10.

Deze uitvoeringsbepaling dient te worden aangepast overeenkomstig de opmerking gemaakt bij het voordrachtformulier.

OBJET ET FONDEMENT LEGAL.

Le projet concerne la dissolution de l'Institut géotechnique de l'Etat et le transfert à la Région wallonne et la Région flamande de ses missions, biens, droits et obligations, à l'exclusion de son personnel. Il présente un important parallélisme avec des arrêtés royaux similaires relatifs à la dissolution d'organismes publics nationaux et au transfert aux Régions (ou aux Communautés) de leurs missions, biens, etc. (1).

Il est à noter que les biens, les missions, les droits et les obligations de l'Institut géotechnique de l'Etat sont transférés aux seules Régions wallonne et flamande, et non pas à la Région de Bruxelles-Capitale. Il n'est fourni à cet égard aucune explication, si ce n'est dans le préambule, où il est fait référence à l'avis du 6 décembre 1990 de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale par lequel celui-ci a approuvé le projet et aurait par là même renoncé au transfert à la Région de Bruxelles-Capitale. Il est remarquable que, contrairement aux projets précédents de portée analogue, le présent projet ne s'accompagne pas d'un projet de rapport au Roi susceptible, le cas échéant, de jeter quelque lumière sur cette question.

Le fondement légal du projet lui est procuré par les articles 1er et 2 de la loi du 28 décembre 1984 portant

---

(1) V. les arrêtés royaux des 5 août 1986 et 16 avril 1987, relatifs à la Société nationale des distributions d'eau (avis L. 17.201, L. 17.413, L. 17.770 et L. 17.842), du 27 juillet 1990, relatif à la Société nationale du logement (avis L. 19.984) et du 27 juillet 1990, relatif à la Société nationale terrienne (avis L. 19.985).

suppression ou restructuration de certains organismes d'intérêt public et autres services de l'Etat, dans sa version modifiée par la loi du 26 juin 1990.

L'article 1er, alinéa 1er, de la loi précitée énumère les organismes d'intérêt public - en réalité : les établissements publics - qui sont supprimés. La loi du 26 juin 1990 ajoute à cette liste, sous un 3°, l'Institut géotechnique de l'Etat. L'article 2, § 1er, habilite le Roi, en vue de ladite suppression, à régler par arrêtés délibérés en Conseil des ministres la dissolution et toutes questions auxquelles celle-ci donne lieu, notamment, et ce par suite d'un ajout dû à la loi du 26 juin 1990 susmentionnée, "2bis. le transfert à la Région wallonne, à la Région flamande et à la Région de Bruxelles-Capitale, chacune pour ce qui la concerne, des missions, des membres du personnel, des biens, des droits et des obligations de l'organisme visé à l'article 1er, alinéa 1er, 3°;".

OBSERVATIONS GENERALES.

1. Ainsi qu'il a déjà été exposé plus haut, les missions, biens, etc. de l'Institut géotechnique de l'Etat sont uniquement transférés aux Régions wallonne et flamande, la Région de Bruxelles-Capitale étant donc exclue. Il résulte pourtant de l'article 2, § 1er, 2bis, de la loi du 28 décembre 1984, dans sa version actuelle, qu'ils doivent être transférés aux trois Régions.

Le Roi n'a pas été habilité à déroger à cette disposition légale. Même à supposer que l'Exécutif de l'une

de ces trois Régions, qui ne peut d'ailleurs émettre que son avis sur ce transfert, ait renoncé à celui-ci. Au contraire, c'est le Gouvernement national qui prend unilatéralement la décision de transfert et la met au point concrètement. Il faut souligner par ailleurs qu'il ne s'agit pas seulement du transfert de biens, de droits et d'obligations, mais également du transfert des missions de l'Institut géotechnique national.

Il conviendra donc d'adapter le projet de sorte à y inscrire le principe du transfert aux trois Régions. Le fonctionnaire délégué par le Gouvernement a d'ailleurs marqué son accord sur ce point. Du reste, rien n'empêche que, lors de l'accomplissement des opérations de dissolution proprement dites, il ne soit pas attribué de biens, de droits et d'obligations à la Région de Bruxelles-Capitale.

2. Relativement au présent projet, il peut également être signalé, comme par le passé, que le transfert aux Régions, à partir du 1er janvier 1991, de l'ensemble des biens, droits et obligations de l'Institut géotechnique de l'Etat, "relève plus de la fiction que de la réalité" (1). Pour chacun de ces biens, droits et obligations, ce transfert ne peut, en effet, recevoir de contenu réel qu'au moment où l'on aura déterminé définitivement si tel bien, tel droit ou telle obligation est transféré à l'une des

---

(1) V. les avis du Conseil d'Etat du 19 décembre 1986, point 5 (Moniteur belge du 28 avril 1987, pp. 6293 et 6294) et du 26 juin 1990, Observations générales, point 2 (Moniteur belge du 14 août 1990, p. 15.805).

Régions intéressées. Cette attribution définitive ne pourra intervenir qu'à la clôture des opérations de dissolution.

OBSERVATIONS CONCERNANT LE TEXTE.

Intitulé.

1. Il convient de compléter l'intitulé en y mentionnant la Région de Bruxelles-Capitale.

2. Dans la version néerlandaise, il y aurait lieu d'écrire "zijn taken, ..." au lieu de "haar taken, ...".

Préambule.

Au premier alinéa du préambule, la référence à la loi du 28 décembre 1984 serait mieux formulée comme suit :

"Vu la loi du 28 décembre 1984 portant suppression ou restructuration de certains organismes d'intérêt public et autres services de l'Etat, notamment les articles 1er et 2, tels qu'ils ont été modifiés par la loi du 26 juin 1990, et l'article 20;".

Il conviendrait d'ajouter les dates des avis de l'Exécutif flamand et de l'Exécutif régional wallon, à savoir respectivement les 21 décembre 1990 et 31 janvier 1991.

Il serait préférable de se référer à l'avis de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale de la manière suivante :

"Vu l'avis de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale, donné le 6 décembre 1990;" (v. aussi l'observation faite sous l'article 2).

Dans la formule de proposition, il y a lieu de remplacer les mots "Ministre des Communications" par "Vice-Premier Ministre et Ministre des Communications et des Réformes institutionnelles" : c'est en effet dans cette dernière qualité également que ce Ministre est associé au projet. Au demeurant, il convient d'associer également le Vice-Premier Ministre et Ministre des Réformes institutionnelles (F) à la proposition du projet.

Ces observations s'appliquent également à l'exécutoire (article 10) et au contreseing de l'arrêté en projet (v. aussi notamment l'avis du 26 juin 1990, Observations particulières, Préambule, Moniteur belge du 14 août 1990, p. 15.815).

Article 1er.

Du point de vue de la langue, il serait préférable, dans le texte néerlandais, de remplacer au paragraphe 1er le membre de phrase "Het Rijksinstituut ... wordt in ontbinding gesteld" par "Er wordt overgegaan tot de ontbinding van ...".

.../...

A propos du paragraphe 2, on peut constater que, contrairement à ce qui s'est produit lors de la dissolution d'autres organismes publics, le projet ne prévoit pas la désignation de délégués du Gouvernement en vue des opérations de dissolution. Le Conseil d'Etat n'est pas en mesure, compte tenu des éléments dont il dispose, de déterminer si cette différence de traitement est justifiée en l'espèce.

Dans le même contexte, il y a lieu de relever en outre qu'il ne se déduit pas de manière aussi évidente de la formulation du paragraphe 2 que les actes en question seront effectués par la commission administrative. Strictement parlant, cette formulation signifie uniquement que l'Institut géotechnique de l'Etat conserve la personnalité juridique et que la commission administrative peut continuer à agir pour l'Institut géotechnique de l'Etat tant que les opérations de dissolution ne seront pas terminées, "la dissolution" n'étant d'ailleurs effective qu'à ce moment.

Article 2.

Il serait préférable que le transfert des missions de l'Institut géotechnique de l'Etat fasse l'objet d'un article distinct, comme ce fut d'ailleurs le cas dans les arrêtés royaux du 27 juillet 1990 relatifs aux dissolutions respectives de la Société nationale du logement et de la Société nationale terrienne. En tout état de cause, les dispositions du paragraphe 2 ne pourront s'appliquer au transfert des missions.

Le texte suivant est proposé :

"Les missions de l'Institut géotechnique de l'Etat sont transférées à la Région wallonne, à la Région flamande et à la Région de Bruxelles-Capitale, chacune en ce qui la concerne".

Il va de soi que la Région de Bruxelles-Capitale doit également être mentionnée dans l'article qui traite du transfert des biens, des droits et des obligations, conformément à ce qui a été relevé dans la première observation générale.

Article 3.

1. Ainsi qu'il a déjà été souligné, l'article 2, § 1er, de la loi du 28 décembre 1984, dans sa version modifiée par la loi du 26 juin 1990, habilite le Roi à régler par arrêtés délibérés en Conseil des ministres le transfert à la Région wallonne, à la Région flamande et à la Région de Bruxelles-Capitale, chacune en ce qui la concerne, notamment des biens, des droits et des obligations de l'organisme visé à l'article 1er, alinéa 1er, 3°, c'est-à-dire l'Institut géotechnique de l'Etat.

L'article 27 de la loi du 26 juin 1990 précitée dispose néanmoins également que le transfert des biens, droits et obligations des organismes supprimés ou restructurés en application de cette loi est réglé conformément à la

loi spéciale de financement du 16 janvier 1989, notamment à l'article 61, § 3, de celle-ci.

En vertu de cette disposition, les Communautés et les Régions succèdent, chacune en ce qui la concerne, aux biens, droits et obligations des organismes d'intérêt public dont les missions relèvent des compétences régionales et communautaires, selon les modalités fixées par la loi, dans le respect des principes énoncés à l'article 57 et au paragraphe 1er, alinéas 2 à 8, du même article 61. Parmi les principes de l'article 57, il semble qu'il faille compter notamment la règle formulée au paragraphe 4, alinéa 1er, dudit article, selon laquelle le transfert est effectué de plein droit (1).

Il se dégage de l'économie générale de la loi du 26 juin 1990 que le titre III de cette loi, portant des dispositions générales et finales, dont fait partie l'article 27, doit s'appliquer à tous les organismes visés au titre II de la même loi, que leur transfert soit réglé sous l'empire du régime instauré par la loi du 28 décembre 1984 - comme c'est le cas de l'Institut géotechnique de l'Etat - ou par des dispositions autonomes, telles que celles énoncées au chapitre II du titre II (2).

---

(1) V. dans le même sens A. Alen, "De Derde Staatshervorming (1988-1989) in Drie Fasen", in T.B.P., Numéro spécial, 1989, p. 32.

(2) Tel semble également avoir été - du moins implicitement - le point de vue du Conseil d'Etat dans son avis n° L. 20.079/2/CO/16 du 23 janvier 1991 concernant un projet de coordination des lois du 28 décembre 1984 et du 26 juin 1990. V. l'article 33 proposé.

Tant l'avis du Conseil d'Etat sur le projet de loi qui deviendrait la loi spéciale de financement, plus particulièrement l'article 61, § 3 (Doc. parl., Chambre, 1988-1989, n° 635/14, p. 1), que l'exposé des motifs concernant le projet déposé à la Chambre des Représentants (ibidem, n° 635/1, pp. 45 et 46) reconnaissent à la loi qui régit le transfert en question, même si elle doit respecter les principes de l'article 57 de la loi spéciale de financement, la latitude de tenir compte de la spécificité de chacun des organismes concernés.

Il en résulte qu'il appartenait au législateur de déterminer dans quelle mesure la spécificité d'un organisme à supprimer, tel que, par exemple, l'Institut géotechnique de l'Etat, empêche qu'il soit dérogé au principe du transfert de plein droit de biens, de droits et d'obligations aux Régions. Le législateur, en optant pour une insertion dans la loi du 28 décembre 1984 et non pour un régime autonome prévu par la loi du 26 juin 1990, a manifestement jugé que l'Institut géotechnique de l'Etat était suffisamment spécifique et donc qu'en la matière le principe du transfert de plein droit ne pouvait être rendu applicable tel quel.

Compte tenu des éléments dont dispose le Conseil d'Etat, il ne lui est pas possible d'apprécier en connaissance de cause si les critères de répartition qui font l'objet de l'article 3 du projet, notamment la clé de répartition 60/40, répondent aux principes précités de la loi spéciale de financement ou si la spécificité de l'organisme intéressé requiert qu'il y soit dérogé sur ces points, dans les limites proposées.

2. Eu égard à la disposition de l'article 2, § 2, relative à la date de bilan et d'inventaire, soit le 31 décembre 1990, c'est sans doute par inadvertance que la date déterminée pour le calcul des charges salariales a été fixée au 1er janvier 1990.

3. Dans le texte néerlandais, au lieu de l'expression "die in gebruik zijn bij", il faudrait écrire "die gebruikt worden door".

Article 5.

Compte tenu de l'observation générale formulée plus haut sous le point 2, il serait préférable de remplacer dans la disposition en projet les mots "Pendant la période comprise entre le 1er janvier 1991 et la date de publication du présent arrêté et des arrêtés relatifs au transfert du personnel" par les mots "Pendant la période comprise entre le 1er janvier 1991 et la date de l'arrêté clôturant les opérations de dissolution". L'entrée en vigueur de ce dernier arrêté peut en outre être alignée sur celle des arrêtés qui restent à prendre quant au transfert du personnel.

Dans le texte français de la disposition, il y aurait lieu de remplacer le mot "posés" par le mot "accomplis".

.../...

Article 6.

Le membre de phrase "en concertation avec la Région wallonne ou la Région flamande" ne peut être compris qu'en ce sens que l'Institut géotechnique de l'Etat, lorsqu'il usera du droit que lui accorde l'article 6, devra tenir compte autant que possible de l'assentiment des Régions visées, et pas en ce sens qu'il aura toujours besoin de leur accord.

En cas de divergence d'opinion entre l'Institut géotechnique de l'Etat et les organes régionaux en la matière, la priorité doit en effet être donnée aux besoins de la dissolution et il appartient à l'Institut géotechnique de l'Etat d'apprécier ces besoins (1).

Article 8.

Il n'est pas précisé qui rédige le rapport final de partage. Normalement, c'est celui qui est chargé des opérations de liquidation. Toutefois, ainsi qu'il a été signalé à propos de l'article 1er, § 2, il n'apparaît pas que cette tâche ait été confiée à la commission administrative.

---

(1) Dans le même sens, avis L. 19.984/8 et L. 19.985/8.

Article 10.

Il convient d'adapter cet exécutoire conformément à l'observation faite à propos de la formule de proposition.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : J. NIMMEGEERS,
Monsieur :

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
de Heer : J. DE BRABANDERE,
Monsieur :

de Heren : F. DE KEMPENEER,
Messieurs :
J. GIJSSELS,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. DE BRABANDERE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. D. ALBRECHT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. DE BRABANDERE.

Le rapport a été présenté par M. D. ALBRECHT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J. NIMMEGEERS.