1
Coördinatie
bureau

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 13e Mei 1955 door de Minister van Openbare Werken en van Wederopbouw verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot instelling van een wegenfonds 1955-1969", heeft de 17e Mei 1955 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Travaux publics et de la Reconstruction, le 13 mai 1955, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "instituant un fonds des routes 1955-1969", a donné le 17 mai 1955 l'avis suivant :

Het korte tijdsbestek waarin hij het voorontwerp heeft moeten onderzoeken, heeft de Raad van State er toe genoopt zich tot de hiernavolgende beschouwingen te beperken.

In artikel 2 van het voorontwerp wordt geen onderscheid gemaakt tussen de opdracht van het Fonds wat enerzijds de uitvoering van werken en, anderzijds, de onteigeningen betreft. In het tweede geval handelt het Fonds nochtans in naam van de Staat en niet gewoon voor dezes rekening : het goed gaat immers van het patrimonium van de onteigende over naar dat van de Staat..

Dit artikel ware derhalve beter gesteld als volgt :

"Artikel 2.-

Het Fonds is er mede belast, voor rekening van de Staat, de werken tot aanleg van de autosnelwegen en tot verbetering en modernisering van de Rijkswegen uit te voeren. Het verricht, namens de Staat, de onteigeningen waartoe deze werken aanleiding kunnen geven en neemt de hiermede verband houdende uitgaven te zijnen laste."

Bij artikel 13 wordt het Fonds gerangschikt onder de instellingen van de categorie A, opgesomd in artikel 1 van de wet van 16 Maart 1954 betreffende de contrôle op zekere instellingen van openbaar nut.

.../.../...

Uit de tekst van artikel 7, laatste lid, van de wet van 16 Maart 1954, toegelicht aan de hand van de parlementaire voorbereiding, blijkt, dat de wetgever op de instellingen van openbaar nut waarvan zij de contrôle regelt alleen die bepalingen van het algemeen lastkohier toepasselijk heeft willen verklaren die een contractueel karakter bezitten en waarvan het bestuur bij het sluiten van iedere afzonderlijke overeenkomst kan afwijken.

De wetgever heeft niet de bedoeling gehad, de artikelen 19 tot 22 van de wet van 15 Mei 1846 op de comptabiliteit van de Staat, evenmin als de reglementsbepalingen van het algemeen lastkohier, waarvoor deze artikelen als rechtsgrond dienen, toepasselijk te verklaren op de instellingen van openbaar nut waarvan sprake in de wet van 16 Maart 1954.

Daar, zoals blijkt uit de verklaringen van de afgevaardigde ambtenaar, het niet in de bedoeling van de Regering ligt dat er voor de werken en leveringen voor rekening van het wegenfonds van de regelen van openbaarheid, wedijver en vaste prijs, voorgeschreven bij de artikelen 19 tot 22 van de wet van 15 Mei 1846 op de comptabiliteit van de Staat, zou worden afgeweken, is de Raad van State bijgevolg van advies dat hier een bepaling dient te worden ingevoegd waarbij deze bepalingen van de wet van 15 Mei 1846 van toepassing worden verklaard.

\+

\+ \+

.../...

Het voorontwerp bevat geen overgangsbepaling in verband met de aankopen en onteigeningen waarvoor, bij de inwerkingtreding van de wet, nog geen mandaat van betaling gegeven is, en met de contracten betreffende de werken, welke alsdan nog niet volledig zijn uitgevoerd.

\+

\+ \+

Indien het in de bedoeling van de Regering ligt het Fonds ook met deze betalingen en werken te belasten, dan zou een slotartikel dienen te bepalen dat het Fonds de kosten zal dragen van de bij de inwerkingtreding van de wet nog hangende aankopen en onteigeningen en dat het Fonds, wat de op die datum nog niet of nog niet volledig uitgevoerde werken betreft, wettelijk in de plaats van de Staat zal worden gesteld.

Etant donné le bref délai qui lui a été imparti pour l'examen de l'avant-projet, le Conseil d'Etat a dû se limiter aux quelques considérations ci-après.

L'article 2 de l'avant-projet ne fait aucune distinction entre la mission du Fonds pour ce qui concerne l'exécution des travaux, d'une part, et les expropriations, d'autre part. Dans le deuxième cas pourtant le Fonds agit au nom de l'Etat et pas seulement pour le compte de celui-ci : en effet, le bien passe du patrimoine de la personne expropriée à celui de l'Etat.

Cet article serait, dès lors, mieux rédigé comme suit :

"Article 2.-

Le Fonds est chargé d'exécuter pour le compte de l'Etat, les travaux de construction des autoroutes, d'amélioration et de modernisation des routes de l'Etat. Il procède au nom de l'Etat aux expropriations auxquelles ces travaux peuvent donner lieu et supporte les dépenses qui y sont afférentes".

L'article 13 classe le Fonds parmi les organismes de la catégorie A, énumérés à l'article 1er de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public.

Du texte de l'article 7, alinéa dernier, de la loi du 16 mars 1954 et du commentaire qu'en donnent les travaux parlementaires, il résulte cependant que le législateur n'a entendu appliquer aux organismes d'intérêt

.../...

public dont la loi règle le contrôle, que les seules dispositions du cahier général des charges ayant un caractère contractuel et auxquelles l'administration peut déroger lors de la conclusion de tout contrat individuel.

Le législateur n'a entendu rendre applicables aux organismes d'intérêt public visés par la loi du 16 mars 1954, ni les articles 19 à 22 de la loi du 15 mai 1846 sur la comptabilité de l'Etat, ni les dispositions réglementaires du cahier général des charges dont ces articles constituent le fondement légal.

Comme il résulte des explications données par le fonctionnaire délégué qu'il n'entre point dans les intentions du Gouvernement qu'en ce qui concerne les travaux et fournitures effectués pour le Fonds des routes, il soit dérogé aux règles de la concurrence, de la publicité et du forfait prescrites par les articles 19 à 22 de la loi du 15 mai 1846, le Conseil d'Etat est d'avis qu'il importe d'insérer dans l'avant-projet une disposition qui rendrait applicables ces dispositions de la loi du 15 mai 1846 précitées.

\+

\+ \+

L'avant-projet ne contient pas de disposition transitoire réglant le sort des acquisitions et expropriations pour lesquelles il n'aura pas encore été délivré de mandat de paiement lors de l'entrée en vigueur de la loi, ainsi que celui des contrats relatifs aux travaux qui ne seraient pas entièrement exécutés à la même date.

\+

\+ \+

Si le Gouvernement entend charger également le Fonds de ces paiements et travaux, il conviendrait de prévoir dans un article final que le Fonds prend en charge les dépenses afférentes aux acquisitions et expropriations en cours à la date de l'entrée en vigueur de la loi, et qu'en ce qui concerne les travaux non exécutés ou non entièrement exécutés à la même date, le Fonds sera légalement subrogé à l'Etat.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J.SUETENS, eerste-voorzitter van de Raad van State, voorzitter,
Messieurs : premier président du Conseil d'Etat, président,

D.DECLEIRE, raadsheren van State,
K.MEES, conseillers d'Etat,

J.CYPRES, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

La chambre était composée de

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.MEES. Het verslag werd uitgebracht door de H.GROMMEN, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.MEES. Le rapport a été présenté par M.GROMMEN, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,
(get.) J.CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,
(get.) J.SUETENS.