CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
-3-07-1984
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 21e juni 1984 door de Ministers van Onderwijs verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende rationalisatie en programmatie van het gewoon kleuter- en lager onderwijs", heeft de 27e juni 1984 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par les Ministres de l'Education nationale, le 21 juin 1984, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant rationalisation et programmation de l'enseignement maternel et primaire ordinaire", a donné le 27 juin 1984 l'avis suivant :

Binnen de korte tijd waarover hij beschikte, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de volgende opmerkingen.

## ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het ontwerp strekt inzonderheid tot vaststelling van een rationalisatie- en programmatieplan voor het door het Rijk ingerichte of gesubsidieerde kleuter- en lager onderwijs.

Derhalve vindt het ontwerp met name zijn rechtsgrond, wat het rijksonderwijs betreft, in artikel 13, § 4, a, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, en wat het gesubsidieerd onderwijs betreft, in artikel 24, § 2, 5°, van die wet.

In zoverre het ontwerp artikel 13, § 4, a, van meervermelde wet van 29 mei 1959 in werking stelt wat het kleuter- en het lager onderwijs betreft (artikel 24 van het ontwerp), vindt het zijn rechtsgrond in artikel 26, 3°, van de wet van 11 juli 1973 houdende wijziging van de wet van 29 mei 1959 betreffende het bewaarschoolonderwijs, het lager, middelbaar, normaal-, technisch, kunst- en buitengewoon onderwijs.

.../...

2. De in het ontwerp vastgestelde nieuwe bevolkingsnormen zijn strenger dan de normen die thans gelden. Om te beletten dat sommige scholen of vestigingsplaatsen de dag waarop de nieuwe regeling in werking treedt, opeens de bevolkingsminima niet meer bereiken en derhalve opgeheven of uit de toelageregeling gelicht moeten worden, moet redelijkheidshalve en ook conform de traditie in adekwate overgangsmaatregelen worden voorzien. De regel gesteld in artikel 12 van het ontwerp, die overigens niet als een overgangsmaatregel is bedoeld, kan daartoe niet volstaan.

3. De Nederlandse tekst van het ontwerp is duidelijk voor verbetering vatbaar en moet dan ook grondig worden nagezien. Ten titel van voorbeeld mogen worden vermeld de artikelen 3, 4, 5, 11, 3), 20, 21, 24 en 25.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het ontwerp moet eveneens worden nagekeken. Gebrek aan overeenstemming is er onder andere in artikelen 1, 4, §§ 7, 13 en 14, 5, 6, 7, § 1, 11, 3, of § 3, en 17, § 1.

4. Uiteenzettingen of commentaren in een verslag aan de Koning moeten erop gericht zijn de strekking van de regelen vastgesteld in het koninklijk besluit nader toe te lichten, de doelstellingen en de draagwijdte van die regelen beter te doen begrijpen en aanwijzingen te geven opdat die regelen correct kunnen worden geïnterpreteerd en toegepast. Van die aard zijn niet de beschouwingen betreffende de werkingssfeer of de uitwerking van de artikelen 3 en 13, § 4, a, van de wet van 29 mei 1959 die in het aan de Raad van State medege-

deelde verslag aan de Koning voorkomen. Zij worden dan ook beter weggelaten, te meer omdat zij een wetsinterpretatie inhouden die voor twijfels vatbaar is.

5. Vermits in artikel 1 van het ontwerp is gesteld dat het besluit (en niet "article" zoals in de Franse tekst) van toepassing is op het gewoon kleuter- en lager onderwijs dat door het Rijk wordt georganiseerd of gesubsidieerd, is er geen reden om verder in het ontwerp telkens te herhalen dat de vastgestelde regel geldt voor de "door het Rijk opgerichte of gesubsidieerde" scholen, vestigingsplaatsen, enz. De tussen aanhalingstekens geplaatste woorden worden derhalve in de andere artikelen best weggelaten.

## BIJZONDERE OPMERKINGEN.

### Aanhef.

Alleen de verwijzingen naar de wetten die een rechtsgrond bieden voor de in het ontwerp vastgestelde regelen moge in de aanhef behouden blijven; dit zijn, met name de wet van 29 mei 1959, inzonderheid de artikelen 13, § 4, a, en 24, § 2, 5°, en de wet van 11 juli 1973, inzonderheid artikel 26, 3°.

In de vermelding van het advies van de algemene syndicale raad van advies en van de akkoorden van de Ministers van Openbaar Ambt en van Begroting moeten de data waarop die gegeven of verkregen werden, worden ingevuld.

Artikel 1.

Het onderscheid en de scheiding tussen kleuter- en lager onderwijs blijven bestaan. Wel mogen kleuter- en lager onderwijs worden verstrekt in één enkele school, dit is in een pedagogisch geheel dat onder het gezag van eenzelfde schoolhoofd staat, die dan "basisschool" wordt geheten. Artikel 4 van het ontwerp bevat trouwens - en terecht - geen definitie van "basisonderwijs". De woorden "thans genoemd basisonderwijs" moeten derhalve worden geschrapt. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 24 van het ontwerp.

Artikel 2.

Artikel 2 splitst de onderwijsinstellingen, waarop de ontworpen regeling van toepassing is, op in drie netten. Tot het eerste net behoren de officiële scholen opgericht door het Rijk, tot het tweede net de gesubsidieerde officiële scholen en tot het derde net de vrije gesubsidieerde scholen.

In een dergelijke opsplitsing is voorzien ten behoeve van de in artikel 4, §§ 11 en 12, opgenomen definities van "geïsoleerde vestigingsplaats" en "geïsoleerde school" waarvoor op grond van de artikelen 9 en 10 gunstiger schoolbevolkingsnormen toepasselijk zijn.

Volgens die definities is een vestigingsplaats of school "geïsoleerd", wanneer er binnen een bepaalde straal geen andere vestigingsplaats of school "van hetzelfde net" is gelegen waar onderwijs van hetzelfde niveau wordt gegeven.

Daaruit volgt dat het bestaan, binnen meerbedoelde straal, ofwel van een rijksschool en een officiële gesubsidieerde school (of vestigingsplaatsen daarvan), ofwel van een rijksschool en een vrije gesubsidieerde school (of vestigingsplaatsen daarvan), ofwel van een officiële gesubsidieerde school en een vrije gesubsidieerde school (of vestigingsplaatsen daarvan), geen beletsel zal zijn voor de toepassing op beide scholen (of vestigingsplaatsen) van meervermelde gunstiger normen. Een beletsel voor de toepassing van die normen zal daarentegen wel zijn het bestaan binnen die straal van twee officiële gesubsidieerde scholen (of vestigingsplaatsen) of van twee vrije gesubsidieerde scholen (of vestigingsplaatsen) ook al zijn beide van een verschillende filosofische of confessionele strekking of is de ene wel en de andere niet confessioneel.

Dat betekent met andere woorden dat voor de toepassing van meerbedoelde gunstiger normen rijksscholen enerzijds en officiële of vrije gesubsidieerde scholen anderzijds, noch officiële gesubsidieerde scholen en vrije gesubsidieerde scholen met elkaar in concurrentie zullen komen, doch dat zowel binnen het "net" van de officiële gesubsidieerde scholen als binnen het "net" van de vrije gesubsidieerde scholen wel confessionele met niet-confessionele scholen in concurrentie zullen komen.

Het ligt voor de hand dat de toepassing van de artikelen 2, 4, §§ 11 en 12,en 9 of 10, van het ontwerp niet kan verhinderen dat, wanneer de voorwaarden daartoe vervuld zijn, beroep kan worden gedaan op de toepassing van artikel 4 van de wet van 29 mei 1959 (en dienvolgens ook van artikel 15, §§ 2 en 3, van het ontwerp). De oprichting, binnen meer-

bedoelde straal, van een nieuwe school (of vestigingsplaats) op grond van genoemd artikel 4 van de wet zal wel voor gevolg hebben dat de binnen die straal reeds bestaande school of vestigingsplaats van hetzelfde "net" de hoedanigheid van geïsoleerde school of vestigingsplaats zal verliezen en bijgevolg geen aanspraak meer zal hebben op de toepassing van de daaraan verbonden gunstiger schoolbevolkingsnormen, als in het ontwerp niet wordt bepaald dat in dat geval, in afwijking van de gestelde regels, het voordeel van artikel 9 of 10 van het ontwerp verkregen blijft.

De woorden "Conform aan artikel 2 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving" moeten alleszins worden geschrapt.

Artikel 4.

Het artikel ware beter ingedeeld in 1°, 2°, 3°, enz. in plaats van in § 1, § 2, § 3, enz. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 11 van het ontwerp.

In § 18 is er sprake van een "gewogen gemiddelde", zonder dat de verwijzingsnorm van de weging nader is bepaald. Wanneer de weging zou dienen te gebeuren aan de hand van het inwonertal, zoals uit de inlichtingen van de gemachtigde van de Regering blijkt te moeten worden afgeleid, kan de bevolkingsdichtheid beter zonder weging worden berekend op basis van de globale bevolking en oppervlakte van de betrokken gemeenten. Wordt een "gewogen gemiddelde" toch gehandhaafd, dan dient het criterium van de weging nader te worden aangegeven.

.../...

Artikel 5.

Op grond van artikel 5 wordt voor de berekening van de bevolking op het niveau van het kleuteronderwijs in aanmerking genomen het gemiddelde aantal aanwezige leerlingen per halve dag gedurende de maand september. Aangezien in het artikel uitdrukkelijk is bepaald dat per schooldag de gunstigste halve dag per vestigingsplaats mag worden genomen, mogen in de eerste volzin van het artikel de woorden "per schooldag", die overigens alleen in de Nederlandse tekst voorkomen, worden geschrapt.

Artikelen 8 en 10.

In de tweede paragraaf van die artikelen moet gelezen worden : "in gemeenten met een bevolkingsdichtheid van 75 tot 500 inwoners per km2".

Artikel 12.

Luidens artikel 24, § 3, eerste lid, van de wet van 29 mei 1959 zullen, wanneer een onderwijsinstelling of een afdeling van een instelling niet langer de (in § 2) gestelde voorwaarden vervult, de toelagen ingehouden worden, te rekenen van de datum der ministeriële kennisgeving die steunt op de geconstateerde tekortkomingen.

In het licht van die wetsbepaling lijkt het gestelde in de twee leden van artikel 12 te betekenen dat scholen of vestigingsplaatsen die slechts gedurende één schooljaar niet voldoen aan de in de artikelen 7 tot 10

.../...

gestelde voorwaarden doch vanaf 30 september van dat schooljaar minstens 80 pct. van de opgelegde schoolbevolkingsminima bereiken, worden geacht voor dat jaar aan die voorwaarden te voldoen. Die bedoeling kan beter op die wijze tot uiting worden gebracht.

Het verslag aan de Koning verklaart in de bijzondere commentaar bij artikel 12 dat een school die wordt opgeheven of uit de toelageregeling verdwijnt omdat zij aan de gestelde bevolkingsnormen niet meer voldoet, een vestigingsplaats van een andere school kan worden op voorwaarde dat zij de behoudsnorm van een vestigingsplaats bereikt. Aangezien een verslag aan de Koning geen normatieve draagwijdte heeft, moet de Regering, wil zij daarvan een regel maken, een bepaling in die zin in het ontwerp opnemen.

## Artikel 13.

Vanzelfsprekend kan een fusie van scholen enkel plaatsvinden met eerbiediging van de regel gesteld in artikel 24, § 2, 8°, van de wet van 29 mei 1959. Naar luid van dat wetsartikel moet een school of afdeling van een instelling, om gesubsidieerd te kunnen worden, onder meer "een pedagogisch geheel vormen, dat gevestigd is in een zelfde complex van gebouwen of in elk geval in een zelfde gemeente of agglomeratie, dit alles behoudens afwijking door de Koning toegestaan in exceptionele gevallen". Voor de fusie van scholen die niet in een zelfde agglomeratie gelegen zijn, moet derhalve een afwijking van genoemde regel worden bekomen. In dat geval zal de Koning moeten oordelen of de fusie een "exceptioneel geval" vormt dat een afwijking kan rechtvaardigen.

.../...

Terwille van de eenvormige vermelding van de referentiedatum, worde in artikel 13, en ook in de artikelen 15, §§ 2 en 3, 16, 17, 18 en 20, telkens "30 september" in plaats van "de dertigste dag" geschreven.

Artikel 15.

Artikel 4 van de wet van 29 mei 1959 bepaalt onder meer wat volgt :

"Het recht van de ouders om de aard van de opvoeding van hun kinderen te kiezen, sluit de mogelijkheid in, over een school naar hun keuze op een redelijke afstand te beschikken.

Onverminderd het recht hem toegekend door artikel 3, eerste lid, is de Staat verplicht, ten einde de vrije keuze van de ouders te eerbiedigen :

1° op verzoek van ouders die niet-confessioneel onderwijs wensen en op een redelijke afstand geen school vinden, waarvan ten minste drie vierden van het personeel houder is van een diploma van het niet-confessioneel onderwijs, hetzij een rijksschool of afdeling van een rijksschool te openen, hetzij de kosten van het vervoer naar zulke school of afdeling op zich te nemen, hetzij een bestaande niet-confessionele vrije school in de subsidieregeling op te nemen;

2° op verzoek van de ouders die confessioneel onderwijs wensen en op een redelijke afstand geen school vinden, waarvan ten minste drie vierden van het personeel houder is van een diploma van het confessioneel onderwijs, hetzij een bestaande confessionele vrije school in de subsidieregeling op te nemen, hetzij het vervoer te verzekeren naar een dergelijke school of afdeling door middel van een Nationale Dienst voor leerlingenvervoer".

.../...

Artikel 15, § 1, van het ontwerp van zijn kant stelt wat volgt :

> "§ 1. Een school kan worden opgericht of gesubsidieerd op vraag van 16 ouders die op grond van artikel 4 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving geen school of vestigingsplaats naar hun keuze vinden op minder dan 4 km waarvan hetzij drievierde van het personeel houder is van een diploma van het niet-confessioneel onderwijs hetzij drievierde van het personeel houder is van een diploma van het confessioneel onderwijs".

De aangehaalde bepaling van het ontwerp is voor een deel overgenomen uit artikel 4 van de wet van 29 mei 1959 en voor een deel uit het koninklijk besluit van 14 maart 1960 houdende toepassing van dat wetsartikel. Men herschrijft geen wetsbepalingen in een koninklijk besluit. In een koninklijk besluit herneemt men evenmin niet opgeheven bepalingen uit een ander koninklijk besluit. Gedeelten van wetsbepalingen en van reglementaire bepalingen brengt men in geen geval samen in een nieuwe reglementaire bepaling. De eerste paragraaf van artikel 15 van het ontwerp moet dan ook uit het ontwerp worden gelicht.

Dientengevolge zal de redactie van de tweede paragraaf moeten worden aangepast.

Het bepaalde in de derde paragraaf blijkt te moeten betekenen dat de bevolkingsnormen die zijn opgelegd in geval van oprichting of opneming in de toelageregeling van een nieuwe school krachtens artikel 4 van de wet van

29 mei 1959, voor de toepassing van artikel 13, § 4, a, van dezelfde wet gelden als criteria van een programmatieplan en dat de aldus opgerichte of in de toelageregeling opgenomen school, zodra zij op 30 september van het lopende schooljaar eraan beantwoordt - met afwijking van artikel 19 van het ontwerp - in aanmerking komt voor een tussenkomst van de Gebouwenfondsen. Ook in dit geval dient de bedoeling van de Regering in het ontwerp in die zin tot uiting te worden gebracht.

+

Men zal vaststellen dat er in het bij het hoofdstuk III van het ontwerp vastgestelde programmatieplan geen ruimte is voor de oprichting of subsidiëring van een nieuwe vestigingsplaats.

Artikel 21.

Het is de bedoeling van de Regering dat - wanneer een inrichtende macht één of meer van haar bestaande scholen herstructureert binnen de grenzen van de gemeente(n) waar zij gelegen zijn en op een zodanige wijze dat het aantal scholen of vestigingsplaatsen dat op 30 juni 1984 bestaat, niet wordt verhoogd en de door het ontwerp opgelegde rationalisatienormen worden geëerbiedigd - de uit die herstructurering ontstane scholen en vestigingsplaatsen niet als nieuwe scholen worden beschouwd waarop de in hoofdstuk III vastgestelde programmatienormen van toepassing zouden zijn (vergelijk artikel 13 van het ontwerp). Artikel 21 kan best in die zin worden geschreven.

.../...

Artikel 24.

Blijkbaar is het de bedoeling van de Regering dat, zoals dat ook het geval is geweest voor het secundair onderwijs met volledig leerplan (artikel 42 van het koninklijk besluit van 30 maart 1982 betreffende het rationalisatie- en programmatieplan voor dat onderwijs), artikel 13, § 4, a, van de wet van 29 mei 1959 ook wat het kleuter- en lager onderwijs betreft in werking te doen treden de dag waarop het voor dat onderwijs ontworpen rationalisatie- en programmatieplan in werking treedt. In dat geval moet in artikel 24 van het ontwerp worden gesteld dat genoemd artikel 13, § 4, a, in werking treedt op 1 september 1984.

Voorts worden de artikelen 23 en 24 beter van plaats verwisseld.

---

Vu le bref délai qui lui a été imparti, le Conseil d'Etat doit limiter son avis aux observations qui suivent.

## OBSERVATIONS GENERALES.

1. Le projet tend en particulier à arrêter un plan de rationalisation et de programmation pour l'enseignement maternel et primaire organisé ou subventionné par l'Etat.

Son fondement légal réside donc notamment, en ce qui concerne l'enseignement de l'Etat, dans l'article 13, § 4, a, de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement et, en ce qui concerne l'enseignement subventionné, dans l'article 24, § 2, 5°, de la même loi.

En ce qu'il met en vigueur, pour l'enseignement maternel et primaire, l'article 13, § 4, a, de la loi du 29 mai 1959 précitée (article 24 du projet), il trouve son fondement légal dans l'article 26, 3°, de la loi du 11 juillet 1973 modifiant la loi du 29 mai 1959 relative à l'enseignement gardien, primaire, moyen, normal, technique, artistique et spécial.

2. Les nouvelles normes de population fixées par le projet sont plus sévères que celles qui sont actuellement en vigueur. Pour éviter que, le jour de l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation, certaines écoles ou certains lieux d'implantation n'atteignent plus, du coup, les minimums de population requis et ne doivent dès lors être supprimés ou exclus du régime de subvention, il est raisonnable, et conforme à la tradition, de prévoir des mesures transitoires adéquates. La règle énoncée à l'article 12 du projet, qui ne peut d'ailleurs pas être considérée comme une disposition transitoire, ne suffit pas à cet effet.

.../...

3. Le texte néerlandais du projet peut manifestement être amélioré; il convient dès lors de le soumettre à une sérieuse révision. Cette observation vise, par exemple, les articles 3, 4, 5, 11, 3), 20, 21, 24 et 25.

On vérifiera également la concordance entre les versions française et néerlandaise du projet. Il y a discordance notamment aux articles 1er, 4, §§ 7, 13 et 14, 5, 6, 7, § 1er, 11, 3, ou § 3, et 17, § 1er.

4. Les exposés et les commentaires figurant dans un rapport au Roi ont pour but de préciser l'objet des règles fixées par l'arrêté royal, d'en faire mieux comprendre les objectifs et la portée et de fournir des indications permettant de les interpréter et de les appliquer correctement. Les considérations relatives au champ d'application et aux effets des articles 3 et 13, § 4, a, de la loi du 29 mai 1959, qui figurent dans le rapport au Roi communiqué au Conseil d'Etat, ne sont pas de cet ordre. Il est dès lors préférable de les supprimer, d'autant plus qu'elles donnent de la loi une interprétation sujette à caution.

5. Etant donné que l'article 1er du projet dispose que l'arrêté (et non l'"article", comme le dit le texte français) s'applique à l'enseignement maternel et primaire ordinaire qui est organisé ou subventionné par l'Etat, il n'y a pas lieu de répéter chaque fois dans la suite du projet que la règle s'applique aux écoles, implantations, etc. "organisées ou subventionnées par l'Etat". Il se recommande dès lors de supprimer dans les articles autres que l'article 1er les termes reproduits ci-avant entre guillemets.

.../...

## OBSERVATIONS PARTICULIERES.

### Préambule.

Seules les références aux lois qui procurent un fondement légal aux règles prévues par le projet peuvent être maintenues dans le préambule; il s'agit de la loi du 29 mai 1959 (notamment les articles 13, § 4, a, et 24, § 2, 5°) et de la loi du 11 juillet 1973 (notamment l'article 26, 3°).

La mention de l'avis du Comité général de consultation syndicale et de l'accord des Ministres de la Fonction publique et du Budget doit comporter l'indication de la date à laquelle cet avis et cet accord ont été donnés.

### Article 1er.

La distinction et la séparation entre l'enseignement maternel et l'enseignement primaire sont maintenues. Ces deux enseignements peuvent toutefois être organisés dans une seule et même école, c'est-à-dire dans une entité pédagogique placée sous la direction d'un même chef d'école, auquel cas elle est appelée "école fondamentale". L'article 4 du projet s'abstient d'ailleurs, à juste titre, de donner une définition de l'"enseignement fondamental". Il y a lieu, dès lors, de supprimer les mots "appelés maintenant enseignement fondamental". La même observation s'applique à l'article 24 du projet.

.../...

Article 2.

L'article 2 répartit en trois réseaux les établissements d'enseignement soumis à la réglementation en projet. Le premier réseau comprend les écoles organisées par l'Etat, le deuxième comprend les écoles officielles subventionnées, le troisième, les écoles libres subventionnées.

Cette répartition est prévue en raison des définitions que l'article 4, §§ 11 et 12 donne des "implantations isolées" et des "écoles isolées", auxquelles s'appliquent des normes de population scolaire plus avantageuses en vertu des articles 9 et 10.

Selon ces définitions, une implantation ou une école est "isolée"lorsque, dans un rayon déterminé, il n'existe pas d'autre implantation ou école "du même réseau", dispensant un enseignement de même niveau.

Il s'en suit que l'existence, dans le rayon susvisé, soit d'une école de l'Etat et d'une école officielle subventionnée (ou d'implantations de celles-ci), soit d'une école de l'Etat et d'une école libre subventionnée (ou d'implantations de celles-ci), soit d'une école officielle subventionnée et d'une école libre subventionnée (ou d'implantations de celles-ci n'empêchera pas l'application aux deux écoles (ou implantations) des normes plus avantageuses susvisées. Fera obstacle, par contre, à l'application de ces normes l'existence, dans le rayon susvisé, de deux écoles (ou implantations) officielles subventionnées ou de deux écoles (ou implantations) libres subventionnées,

.../...

même si elles sont de tendances philosophiques ou confessionnelles différentes et même si l'une est confessionnelle et l'autre pas.

Cela signifie, en d'autres termes, que pour l'application des normes plus avantageuses susvisées il n'y aura pas de concurrence entre les écoles de l'Etat et les écoles subventionnées, officielles ou libres, ni entre les écoles officielles subventionnées et les écoles libres subventionnées mais que, tant dans le "réseau" des écoles officielles subventionnées que dans le "réseau" des écoles libres subventionnées, les écoles confessionnelles et non confessionnelles entreront en concurrence.

Il va sans dire que l'application des articles 2, 4, §§ 11 et 12, et 9 ou 10 du projet ne peut empêcher, dès lors que les conditions requises se trouvent réalisées, le recours à l'application de l'article 4 de la loi du 29 mai 1959 (et, partant, à celle de l'article 15, §§ 2 et 3, du projet). La création, dans le rayon susvisé, d'une nouvelle école (ou implantation) sur la base de l'article 4 précité de la loi aura toutefois pour conséquence que l'école ou l'implantation du même "réseau" existant déjà dans ce rayon perdra la qualité d'école ou d'implantation isolée et ne pourra dès lors plus prétendre à l'application des normes de population scolaire plus avantageuses qui y sont attachées, si l'arrêté en projet ne dispose pas que, par dérogation aux règles fixées, le bénéfice de l'article 9 ou 10 du projet est maintenu dans ce cas.

En tout état de cause, il y a lieu de supprimer les mots "Conformément à l'article 2 de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement".

.../...

Article 4.

L'article serait mieux subdivisé en 1°, 2°, 3°, etc. plutôt qu'en § 1, § 2, § 3, etc. La même observation vaut pour l'article 11 du projet.

Au paragraphe 18, il est question d'une "moyenne pondérée", sans que la norme de référence de la pondération soit autrement précisée. S'il se confirmait que la pondération doit s'effectuer sur la base du chiffre de population, comme il faut l'inférer, semble-t-il, des renseignements fournis par le délégué du Gouvernement, il serait préférable de calculer la densité de population sans effectuer de pondération, en se fondant sur la population totale et la superficie totale des communes concernées. Si la "moyenne pondérée" est néanmoins maintenue, le critère de la pondération devra être précisé.

Article 5.

Selon cet article, le calcul de la population au niveau de l'enseignement maternel s'effectue sur la base de la moyenne des élèves présents par demi-journée de classe pendant le mois de septembre. Etant donné que le même article dispose expressément que par jour de classe on peut prendre en considération, par lieu d'implantation, la demi-journée la plus favorable, l'on supprimera dans le texte néerlandais de la première phrase de cet article les termes "per schooldag", qui ne trouvent d'ailleurs pas d'équivalent dans le texte français.

.../...

Articles 8 et 10.

Dans le paragraphe 2 de ces articles, il faut lire: "dans les communes ayant une densité de population de 75 à 500 habitants par km²".

Article 12.

L'article 24, § 3, alinéa 1er, de la loi du 29 mai 1959 dispose que lorsqu'un établissement scolaire ou une section d'établissement cesse de satisfaire aux conditions prévues (par le paragraphe 2), les subventions sont retirées à dater de la notification ministérielle basée sur le manquement constaté.

Eu égard à cette disposition légale, l'énoncé des deux alinéas de l'article 12 paraît signifier que les écoles ou implantations qui pendant une année scolaire seulement ne satisfont pas aux conditions fixées par les articles 7 à 10 mais qui à partir du 30 septembre de cette année scolaire atteignent 80 p.c. au moins des minima de population requis sont reputées satisfaire aux dites conditions pour l'année en question. Cette intention serait mieux exprimée telle qu'elle est exposée ci-dessus.

Dans le commentaire donné au sujet de l'article 12, le rapport au Roi déclare qu'une école qui est supprimée ou qui cesse d'être subventionnée pour le motif qu'elle ne répond plus

.../...

aux normes de population requises peut devenir l'implantation d'une autre école à condition qu'elle atteigne la norme de maintien d'une implantation. Etant donné qu'un rapport au Roi n'a aucune portée normative, le Gouvernement, s'il entend ériger en règle la précision reproduite ci-dessus, devra incorporer une disposition en ce sens dans l'arrêté royal en projet.

Article 13.

Il est évident qu'une fusion d'écoles ne pourra être réalisée que dans le respect des dispositions de l'article 24, § 2, 8°, de la loi du 29 mai 1959. Cet article prévoit que pour pouvoir être subventionnée toute école ou section d'établissement doit "former un ensemble pédagogique situé dans un même complexe de bâtiments ou, en tout cas, dans une même commune ou agglomération, le tout sauf dérogation accordée par le Roi dans des cas exceptionnels". Pour la fusion d'écoles qui ne sont pas situées dans la même agglomération, il faut donc obtenir une dérogation à la règle susvisée. Dans ce cas, il appartiendra au Roi d'apprécier si la fusion constitue ou non un "cas exceptionnel" pouvant justifier une dérogation.

Aux articles 13, 15, §§ 2 et 3, 16, 17, 18 et 20 l'on écrira chaque fois "3o septembre" au lieu de "le trentième jour", dans le souci d'une mention uniforme de la date de référence.

Article 15.

L'article 4 de la loi du 29 mai 1959 énonce notamment ce qui suit :

.../...

"Le droit des parents de choisir le genre d'éducation de leurs enfants implique la possibilité de disposer à une distance raisonnable d'une école correspondant à leur choix.

Indépendamment du droit que lui accorde l'article 3, premier alinéa, l'Etat, pour respecter le libre choix des parents, est obligé :

1° A la demande de parents qui désirent un enseignement non confessionnel et ne trouvent pas à une distance raisonnable une école dont au moins les trois quarts du personnel sont titulaires d'un diplôme de l'enseignement non confessionnel, soit d'ouvrir une école d'Etat ou une section d'école d'Etat, soit d'assumer les frais de transport vers une telle école ou section, soit d'admettre aux subventions une école libre non confessionnelle existante;

2° A la demande de parents qui désirent un enseignement confessionnel et ne trouvent pas à une distance raisonnable une école dont au moins les trois quarts du personnel sont titulaires d'un diplôme de l'enseignement confesionnel, soit d'admettre aux subventions une école libre confessionnelle existante, soit d'assurer le transport vers une telle école ou section par l'intermédiaire d'un Service national de transport scolaire".

Par ailleurs, l'article 15, § 1er, du projet est ainsi conçu :

"§ 1er. Une école peut être ouverte ou subventionnée à la demande de 16 parents qui, sur base de l'article 4 de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement, ne trouvent pas à moins de 4 km une école ou implantation d'école de leur choix dispensant, soit un enseignement dont les trois quarts du personnel enseignant sont diplômés de l'enseignement non confessionnel, soit un enseignement dont les trois quarts du personnel enseignant sont diplômés de l'enseignement confessionnel".

.../...

La disposition du projet reproduite ci-dessus est empruntée pour partie à l'article 4 de la loi du 29 mai 1959 et pour partie à l'arrêté royal du 14 mars 1960 portant application de cet article de loi. Il ne convient pas de reproduire une disposition légale dans un arrêté royal. Un arrêté royal ne doit pas davantage reproduire des dispositions non abrogées figurant dans un autre arrêté royal. Il ne convient en aucun cas de réunir dans une nouvelle disposition réglementaire des parties de dispositions légales et des parties de dispositions réglementaires existantes. Le paragraphe 1er de l'article 15 sera dès lors écarté du projet.

La rédaction du paragraphe 2 devra être adaptée en conséquence.

La disposition du paragraphe 3 paraît devoir signifier que,pour l'application de l'article 13, § 4, a, de la loi du 29 mai 1959, les normes de population requises en cas de création ou d'admission au régime des subventions d'une nouvelle école sur base de l'article 4 de cette même loi valent comme critères d'un plan de programmation et que l'école ainsi créée ou admise dans le régime des subventions entre en ligne de compte pour une intervention du Fonds des bâtiments scolaires - par dérogation à l'article 19 du projet - dès qu'elle répond à ces normes au 30 septembre de l'année scolaire en cours. Ici aussi, l'intention du Gouvernement devra être exprimée dans le projet dans ce sens.

+

L'on observera que le plan de programmation prévu par le chapitre III du projet ne laisse aucune place à la création ou au subventionnement d'une implantation nouvelle.

Article 21.

L'intention du Gouvernement est de faire en sorte que - lorsqu'un pouvoir organisateur restructure une ou plusieurs de ses écoles à l'intérieur des limites de la commune ou des communes où elles sont situées, de telle manière que le nombre d'écoles ou d'implantations existant au 30 juin 1984 ne soit pas augmenté et que les normes de rationalisation imposées par le projet soient respectées - les écoles et implantations issues de la restructuration ne soient pas considérées comme des écoles nouvelles auxquelles les normes de programmation fixées par le chapitre III seraient applicables (cfr. article 13 du projet). L'article 21 serait mieux rédigé dans ce sens.

Article 24.

Apparemment, l'intention du Gouvernement est de faire en sorte que, comme ce fut le cas pour l'enseignement secondaire de plein exercice (article 42 de l'arrêté royal du 30 mars 1982 fixant le plan de rationalisation et de programmation de cet enseignement), l'article 13, § 4, a, de la loi du 29 mai 1959 entre également en vigueur pour l'enseignement maternel et primaire le même jour que le plan de rationalisation et de programmation élaboré en ce qui concerne cet enseignement. Dans ce cas, l'article 24 du projet doit énoncer que ledit article 13, § 4, a, entre en vigueur le 1er septembre 1984. Enfin, les articles 23 et 24 seraient mieux permutés.

---

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS, voorzitter,
Messieurs : président,

H. COREMANS, staatsraden,
Gh. TACQ, conseillers d'Etat,

G. SCHRANS, assessoren van de afdeling wetgeving,
J. GIJSSELS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. ADRIAENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. H. VERHULST, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. ADRIAENS.

Le rapport a été présenté par M. H. VERHULST, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. ADRIAENS.