KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 juli 1986 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot reglementering van de prijzenverhogingen", heeft op 10 juli 1986 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 7 juillet 1986, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "réglementant les hausses de prix", a donné le 10 juillet 1986 l'avis suivant :

Gelet op de zeer korte termijn waarin om het advies wordt gevraagd, beperkt de Raad van State zich tot de opmerkingen die hierna volgen.

+

Het ontwerp herschrijft, met enkele aanpassingen, het algemeen stelsel van verplichting van aangifte van prijsverhoging dat van toepassing is telkens wanneer voor de betrokken economische activiteit, product, waar of dienst in geen specifieke voorschriften is voorzien.

Het ontwerp ontleent zijn rechtsgrond aan het bepaalde in de artikelen 1 en 2 van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen waarbij aan de Minister van Economische Zaken ter zake van de prijsregeling een uitgebreide reglementeringsmacht is toegekend.

+

Het opschrift stelle men beter als volgt :

"Ministerieel besluit betreffende de verplichte aanvraag tot prijsverhoging".

+

Indien men, in de aanhef, de niet voorgeschreven considerans behoudt, dienen zij de verwijzing naar het advies van de Raad van State vooraf te gaan.

+

In artikel 1, § 1, leze men in fine van het eerste lid : "... van de Minister van Economische Zaken, hierna te noemen de Minister".

+

In artikel 1, § 1, waren de bepalingen van het vierde en vijfde lid beter samengevoegd in één bepaling, op te nemen tussen het tweede en het derde lid van het ontwerp en gesteld als volgt :

"Met invoerders worden gelijkgesteld, de verkoopbureaus en de groeperingen van verdelers die gemeenschappelijke tarieven vaststellen".

+

Voor het bepaalde in artikel 1, § 2, derde en vierde lid, wordt de volgende tekst in overweging gegeven :

"De Minister kan weigeren op de collectieve aanvraag tot prijsverhoging in te gaan, wanneer het voorgelegde dossier niet voldoende is om de gegrondheid van de aanvraag te beoordelen of wanneer hij van oordeel is dat de collectief aangevraagde prijsverhoging de concurrentie belemmert.

In de beslissing over de collectieve aanvraag tot prijsverhoging kan de Minister, op advies van de Commissie tot regeling der prijzen, bijzondere voorschriften opnemen die na te leven zijn bij een latere indiening van een collectieve aanvraag tot prijsverhoging omtrent dezelfde aangelegenheid".

+

In artikel 1, § 3, eerste lid, schrappe men de woorden "of zijn bestendig comité", de werking van de Commissie tot regeling der prijzen geregeld zijnde in een koninklijk besluit van 3 juni 1969.

Het kan aanbeveling verdienen in hetzelfde lid erin te voorzien dat de beslissing van de Minister met redenen wordt omkleed, minstens in geval van weigering van prijsverhoging.

In artikel 1, § 3, tweede lid, vervange men "ondernemingen" door "producenten en invoerders".

De bepaling van artikel 1, § 3, derde lid, ware beter gesteld als volgt :

"Wanneer de toegestane prijsverhoging niet is toegepast binnen een termijn van drie maanden vanaf de dag van de ministeriële beslissing, vervalt de toelating tot prijsverhoging, tenzij de Minister die termijn heeft verlengd op verzoek van de aanvrager".

+

De bepaling van artikel 1, § 4, ware duidelijker gesteld als volgt :

"§ 4. De producenten en invoerders die, uiterlijk op de eerste dag van toepassing, aan de Prijzendienst van een prijsdaling kennisgeven, kunnen, op hun verzoek, van de in § 1 bepaalde verplichting van aanvraag om prijsverhoging worden vrijgesteld, volgens de voorwaarden die de Minister bepaalt. De aanvraag om vrijstelling moet geschieden gelijktijdig met de kennisgeving van de prijsdaling".

+

In artikel 2, eerste lid, leze men "... waarvan de jaaromzet op de Belgische markt tijdens het laatste boekjaar, exclusief B.T.W., 200 miljoen F. niet overschrijdt, de verhoging van de produktie- of invoerkostprijs in absolute waarde doorrekenen in de verkoopprijs van de produkten ...".

Volgens het bepaalde in artikel 2, tweede lid, mag de doorrekening van de verhoging van de produktie- of invoerkostprijs toegepast worden bij het verstrijken van een termijn van een maand "na ontvangst van de kennisgeving bij aangetekend schrijven gericht aan de Prijzendienst". Vraag is hoe de producent of invoerder van die dag kennis heeft.

In hetzelfde tweede lid vervange men het woord "verhogingsaanzegging" door "aangezegde doorrekening".

+

In de lijn van de in artikel 1 gebruikte terminologie, schrijve men in artikel 3 :

"Artikel 3.-

De bepalingen van dit besluit zijn niet van toepassing op de producenten en invoerders waarvan de totale jaaromzet tijdens het laatste boekjaar, exclusief B.T.W., 30 miljoen F. niet overschrijdt, tenzij het gaat om de hiernavolgende dienstensectoren :

- bejaardentehuizen

... (voorts zoals in het ontwerp)".

+

.../...

In aansluiting op het tekstvoorstel dat voor artikel 1, § 1, is gedaan met betrekking tot de gelijkstelling met invoerders, van groeperingen van verdelers die gemeenschappelijke tarieven vaststellen, schrijve men in artikel 4 :

"Artikel 4.-

De producenten en invoerders vermelden op de factuur of op enig ander voor de kliënt-voortverkoper bestemd document dat de toegepaste prijsverhoging in overeenstemming is met de prijsreglementering".

+

Voortgaande op de inlichtingen welke aan de Raad van State zijn verstrekt, lijkt men in artikel 5, § 1, eerste lid, te moeten lezen : "De verdelers andere dan die bedoeld in artikel 1, mogen ...".

+

Rekening houdend met de nog van kracht zijnde wijzigingen, stelle men artikel 8, § 1, als volgt :

"§ 1. Het ministerieel besluit van 22 februari 1982 tot blokkering der prijzen, gewijzigd door de ministeriële besluiten van 30 maart, 28 mei en 14 december 1982, 30 januari en 1 augustus 1984, 29 mei 1985 en 9 juni 1986, wordt opgeheven".

+

Naar luid van artikel 9, eerste lid, blijven "alle procedures die ingediend zijn overeenkomstig het ministerieel besluit van 22 februari 1982 tot blokkering der prijzen (...) geldig na de inwerkingtreding van het huidig besluit".

Uit die tekst kan niet worden afgeleid of de voortzetting van de ingediende procedures conform de bepalingen van het ministerieel besluit van 22 februari 1982 dan wel van dit ontwerp-besluit zal geschieden.

Onder dat voorbehoud stelle men het eerste lid als volgt :

"De procedures welke voor de inwerkingtreding van dit besluit met toepassing van het ministerieel besluit van 22 februari 1982 zijn ingeleid en waarop nog geen beslissing is gevolgd, behouden hun geldigheid".

Voor het overige zal moeten worden nagegaan of niet in een analoge overgangsmaatregel moet worden voorzien ten bate van de procedures welke met toepassing van dit ontwerp-besluit vóór 1 januari 1988 zijn ingeleid en waarop op die dag nog geen beslissing is gevolgd.

+

Tot slot mag erop worden gewezen dat ook de ontwerp-bepalingen waarvoor in dit advies geen tekstvoorstel is gedaan, best op de taal en de woordkeuze zouden worden getoetst.

Eu égard au bref délai dans lequel son avis a été demandé, le Conseil d'Etat se borne à formuler les observations qui suivent.

+

Le projet reprend moyennant quelques adaptations, le système général de déclaration obligatoire des hausses de prix qui est applicable toutes les fois qu'il n'est pas prévu de prescriptions particulières pour l'activité économique, le produit, la marchandise ou le service dont il s'agit.

Il trouve son fondement légal dans les articles 1er et 2 de la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix, qui ont attribué au Ministre des Affaires économiques un pouvoir réglementaire étendu en matière de régulation des prix.

+

L'intitulé gagnerait à être formulé comme suit :

"Arrêté ministériel relatif à la demande obligatoire de hausse de prix".

+

Si les considérants, non prescrits, sont maintenus dans le préambule, ils doivent précéder et non suivre la référence à l'avis du Conseil d'Etat.

+

A l'article 1er, paragraphe 1er, il y a lieu d'écrire in fine de l'alinéa 1er : "... du Ministre des Affaires économiques, dénommé ci-après le Ministre".

+

A l'article 1er, paragraphe 1er, il vaudrait mieux réunir les alinéas 4 et 5 en une seule disposition, qui s'insérerait entre les alinéas 2 et 3 du projet et qui serait rédigée comme suit :

"Sont assimilés à des importateurs, les comptoirs de vente et les groupes de distributeurs qui établissent des tarifs collectifs".

+

En ce qui concerne la disposition de l'article 1er, paragraphe 2, alinéas 3 et 4, le Conseil d'Etat suggère le texte suivant :

"Le Ministre peut refuser d'accéder à la demande collective de hausse lorsque le dossier présenté est insuffisant pour juger du bien-fondé de la demande ou lorsqu'il estime que la hausse demandée collectivement constitue une entrave à la concurrence.

Dans sa décision sur la demande collective de hausse le Ministre peut, sur avis de la Commission pour la régulation des prix, inscrire des dispositions particulières qui devront être observées lors de l'introduction ultérieure d'une demande collective de hausse relative à la même matière".

+

A l'article 1er, § 3, alinéa 1er, il y a lieu de supprimer les mots "ou de son Comité permanent", le fonctionnement de la Commission pour la régulation des prix étant réglé par un arrêté royal du 3 juin 1969.

Il est recommandé de disposer dans le même alinéa que la décision du Ministre est motivée, au moins en cas de refus de la hausse de prix.

A l'article 1er, § 3, alinéa 2, il y a lieu de remplacer les mots "Les entreprises" par "Les producteurs et importateurs".

La disposition de l'article 1er, § 3, alinéa 3, gagnerait à être rédigée comme suit :

"Lorsque la hausse de prix accordée n'est pas appliquée dans un délai de trois mois à compter de la date de la décision ministérielle, l'autorisation de hausse est périmée, à moins que le Ministre n'ait prolongé ce délai à la requête du demandeur".

+

La disposition de l'article 1er, § 4, serait rédigée plus clairement comme suit :

"§ 4. Les producteurs et importateurs qui notifient une baisse de prix au Service des prix au plus tard le premier jour de son application, peuvent à leur demande être dispensés, aux conditions déterminées par le Ministre, de l'obligation prévue au § 1er d'introduire une demande de hausse de prix. La demande de dispense doit être faite en même temps que la notification de la baisse de prix ".

A l'article 2, alinéa 1er, il conviendrait d'écrire "... ne dépasse pas 200 millions de francs, T.V.A. non comprise, peuvent répercuter en valeur absolue la hausse du prix de revient de production ou d'importation dans le prix de vente des produits ...".

Selon l'article 2, alinéa 2, la répercussion de l'augmentation du prix de revient de production ou d'importation peut être appliquée à l'expiration d'un délai d'un mois "après réception de la notification par lettre recommandée adressée au Service des Prix ...". La question est de savoir comment le producteur ou l'importateur auront connaissance de la date de cette notification.

Dans le même alinéa 2, il convient de remplacer les mots "la hausse notifiée" par les mots "la répercussion notifiée".

+

Dans la ligne de la terminologie employée à l'article 1er, il y a lieu de rédiger l'article 3 comme suit :

"Article 3.-

Les dispositions du présent arrêté ne s'appliquent pas aux producteurs et importateurs dont le chiffre d'affaires annuel global pour le dernier exercice, n'excède pas 30 millions de francs, T.V.A. non comprise, à moins qu'il ne s'agisse de l'un des secteurs de services suivants :

- maisons de repos;

... (suite comme au projet)".

+

A la suite de la proposition de texte qui a été faite pour l'article 1er, paragraphe 1er, en ce qui concerne l'assimilation aux importateurs des groupes de distributeurs qui établissent des tarifs collectifs, il convient de rédiger l'article 4 comme suit :

"Article 4.-

Les producteurs et importateurs mentionnent sur la facture ou sur tout autre document destiné au client revendeur que la hausse de prix appliquée est conforme à la réglementation des prix".

+

A en juger par les renseignements communiqués au Conseil d'Etat, il semble qu'il faille lire à l'article 5, § 1er, alinéa 1er, "Les distributeurs autres que ceux visés à l'article 1er, peuvent ...

+

"Compte tenu des modifications encore en vigueur, il y a lieu de rédiger l'article 8, § 1er, de la manière suivante :

"§ 1er. L'arrêté ministériel du 22 février 1982 bloquant les prix, modifié par les arrêtés ministériels des 30 mars, 28 mai et 14 décembre 1982, 30 janvier et 1er août 1984, 29 mai 1985 et 9 juin 1986, est abrogé".

+

Aux termes de l'article 9, alinéa 1er, "toutes les procédures introduites conformément à l'arrêté ministériel du 22 février 1982 bloquant les prix restent valables après l'entrée en vigueur du présent arrêté".

Ce texte ne permet pas de déterminer si les procédures introduites seront poursuivies conformément aux dispositions de l'arrêté ministériel du 22 février 1982 ou de l'arrêté en projet.

Sous cette réserve, l'alinéa 1er devrait être rédigé comme suit :

"Les procédures qui ont été introduites avant l'entrée en vigueur du présent arrêté par application de l'arrêté ministériel du 22 février 1982 et qui n'ont pas encore abouti à une décision, conservent leur validité".

Pour le surplus, il y aura lieu d'examiner s'il ne faudrait pas prévoir une mesure transitoire analogue en faveur des procédures qui ont été introduites par application du présent arrêté en projet avant le 1er janvier 1988 et qui n'ont pas encore abouti à une décision à cette date.

+

Enfin, il convient de signaler que les dispositions en projet pour lesquelles il n'a pas été fait de proposition de texte dans le présent avis, gagneraient à être réexaminées du point de vue de la correction de la langue et du choix des termes.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : S. FREDERICQ,
Messieurs : G. SCHRANS,

Mevrouw : M. BENARD,
Madame :

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.