KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 23 maart 1987 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr. "tot wijziging van de arbeidsongevallenwetgeving", heeft op 24 maart 1987 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 23 mars 1987, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant la législation sur les accidents du travail", a donné le 24 mars 1987 l'avis suivant :

I. INHOUD VAN HET ONTWERP.

Het ontwerp draagt met ingang van 1 januari 1988 een aantal taken van het Fonds voor arbeidsongevallen over aan de in het raam van de arbeidsongevallenwetgeving erkende verzekeraars.

Terzelfder tijd wordt de controlebevoegdheid van het Fonds voor arbeidsongevallen aangepast, met als belangrijke maatregel het belasten van het Fonds met de taak de overeenkomsten betreffende de voor het arbeidsongeval verschuldigde vergoedingen te bekrachtigen. Men weet dat thans dergelijke overeenkomsten ter homologatie aan de arbeidsrechtbank moeten worden voorgelegd.

II. RECHTSGROND.

Voormelde maatregelen, waarbij enerzijds een gedeelte van de opdrachten van het Fonds voor arbeidsongevallen wordt overgedragen aan de verzekeraars en, anderzijds, de controle op de toepassing van de wet wordt verscherpt, kaderen in de bijzondere machten welke bij artikel 1, 3°, van de wet van 27 maart 1986 aan de Koning worden toegewezen.

III. ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Aanhef.

Men citere het opschrift van de wet van 27 maart 1986 correct.

.../...

Als tweede aanhefbepaling voege men een verwijzing naar de dringende noodzakelijkheid in.

Bepalend gedeelte.

Algemeen.

Bij verwijzing naar een te wijzigen bepaling dient melding te worden gemaakt van alle nog geldende wijzigingen die deze bepaling onderging.

Artikel 2.

Men corrigere de tekst als volgt :

"... worden, ingeval de in artikel 25, derde lid, bedoelde tijdelijke verergeringstoestanden ...".

Artikel 3.

Artikel 27bis, derde lid, (nieuw) bepaalt dat "aan de getroffenen of hun rechthebbenden daarenboven bijslagen worden verleend waarvan het bedrag en de toekenningvoorwaarden bepaald worden door de Koning".

Deze bepaling moet in verband worden gebracht met artikel 58, § 1, 7°, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, krachtens hetwelk het Fonds voor arbeidsongevallen onder meer tot taak heeft, "bijslagen, waarvan het bedrag en de toekenningsvoorwaarden worden bepaald door de Koning, te verlenen aan sommige categorieën van getroffenen of hun rechthebbenden.

De nieuwe bepaling in het ontworpen artikel 27bis breidt de mogelijkheid tot het verlenen van bijslagen dus uit tot alle getroffenen of hun rechthebbenden.

.../...

Voor zover de delegatie aan de Koning slaat op die uitbreiding, is ze te ruim gesteld om na het verstrijken van de periode waarvoor bijzondere machten zijn verleend, toepassing te kunnen vinden. Ze zou er inderdaad op neerkomen dat de Koning zelf de Hem door de wetgever toegewezen bijzondere machten zou verlengen tot na de datum tot welke Hem die machten zijn verleend.

Om bestaanbaar te zijn met de bijzondere-machtenwet van 27 maart 1986, moet de bevoegdheidstoewijzing worden aangevuld met criteria of precieze richtlijnen.

Artikel 9.

Vraag is of in fine van het nieuwe artikel 45bis de bepaling niet moet worden opgenomen welke met artikel 94 van de wet van 1 augustus 1985 houdende sociale bepalingen aan het bestaande artikel 45, vierde lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 werd toegevoegd.

Artikel 18.

Het nieuwe artikel 58, § 1, 10°, bepaalt dat het Fonds voor arbeidsongevallen onder meer tot taak heeft "de cumulatiebeperkingen bedoeld bij artikel 42bis en, onder de voorwaarden bepaald door de Koning, de maatregelen tot beperking van de prestaties die krachtens deze wet worden toegekend, toe te passen en uit te voeren".

Ook deze bevoegdheidstoewijzing moet, om bestaanbaar te zijn met de wet van 27 maart 1986, worden aangevuld met criteria of precieze richtlijnen.

Voorts zal de regering moeten nagaan of dat nieuwe artikel 58, § 1, niet moet worden aangevuld met de taak die bij het koninklijk besluit nr. 476 van 19 november 1986 is toegevoegd aan het huidige artikel 58, § 1, als een 13°, luidend als volgt :

.../...

"13° het ten laste nemen van de aanvullende uitkeringen, bedoeld in artikel 1, § 1, a), 2°, wanneer het een arbeidsongeval betreft, en in artikel 1, § 1, b), van het koninklijk besluit van 9 december 1965 tot vaststelling van het bedrag en van de voorwaarden betreffende de toekenning van een aanvullende uitkering aan sommige in Frankrijk tewerkgestelde grens- of seizoenarbeiders en aan hun weduwen, evenals van de in artikel 5 van hetzelfde besluit bedoelde vergoeding voor het desbetreffend schrijfwerk".

Artikel 19.

Ook hier rijst de vraag of artikel 58bis, § 1, (nieuw) niet moet worden aangevuld met de hierboven onder artikel 18 vermelde tekst.

Artikel 20.

Artikel 59, 7°, (nieuw) bepaalt als een van de bronnen van inkomsten van het Fonds voor arbeidsongevallen : "een bijdrage op de door de Koning bepaalde reservefondsen bedoeld bij artikel 52 ten laste van de gemachtigde verzekeraars. Het bedrag van deze bijdrage wordt door de Koning vastgesteld".

Deze delegaties stuiten op dezelfde wettigheidsbezwaren als hierboven vermeld onder de artikelen 3 en 18.

Artikel 29.

Het nieuwe artikel 65 verplicht de partijen de overeenkomsten betreffende de voor het arbeidsongeval verschuldigde vergoedingen ter bekrachtiging aan het Fonds voor arbeidsongevallen over te leggen, op de wijze en onder de voorwaarden te bepalen door de Koning.

.../...

Men weet dat krachtens het huidige artikel 65 de bewuste overeenkomsten ter homologatie aan de arbeidsrechtbank moeten worden voorgelegd.

De verdere bepalingen van het nieuwe artikel 65 zijn, wat de bekrachtigingsprocedure betreft, afgestemd op de thans geldende regeling, met dien verstande dat, indien het Fonds de bekrachtiging weigert, het geschil door de meest gerede partij bij de arbeidsrechtbank wordt aanhangig gemaakt.

Op het stuk van de justitiële bevoegdheid wordt dus niet fundamenteel geïnnoveerd.

Vraag is evenwel welke de juridische aard zal zijn van de bekrachtiging door het Fonds voor arbeidsongevallen.

De homologatie, zoals die nu door de arbeidsrechtbanken gebeurt, wordt in haar uitgifte bekleed met het uitvoeringsformulier en verschaft dus een uitvoerbare titel.

Over de aard van de bekrachtiging door het Fonds biedt noch de tekst van het ontwerp, noch het verslag aan de Koning uitsluitsel.

Ten slotte moet worden opgemerkt dat, in tegenstelling tot de huidige regeling, het nieuwe artikel 65 geen bepaling bevat waarbij de Koning wordt opgedragen het model van overeenkomst vast te stellen.

.../...

Artikel 34.

Dit artikel luidt als volgt :

"Artikel 34.-

De verzekeringscontracten kunnen door de werkgever slechts verbroken worden zo de verhoging van de premievoet ingevolge de inwerkingtreding van dit besluit 15 pct. overschrijdt".

Deze overgangsmaatregel is te breed, enerzijds doordat hij niet beperkt is in de tijd, anderzijds doordat hij niet expliciet bepaalt dat het moet gaan om een beëindiging van de verzekering wegens verhoging van de premie.

De tekst moet op deze twee punten worden geprecisеerd.

I. CONTENU DU PROJET.

Le projet transfère, à partir du 1er janvier 1988, certaines missions du Fonds des accidents du travail à des assureurs agréés dans le cadre de la législation sur les accidents du travail.

Le projet adapte en même temps le pouvoir de contrôle du Fonds des accidents du travail, et prévoit ici, comme mesure importante, que le Fonds sera chargé d'entériner les accords concernant les indemnités dues en raison de l'accident du travail . On sait qu'à l'heure actuelle, ces accords doivent être soumis au tribunal du travail pour homologation.

II. FONDEMENT LEGAL.

Les mesures précitées, qui d'une part transfèrent une partie des missions du Fonds des accidents du travail aux assureurs et, d'autre part, renforcent le contrôle de l'application de la loi, s'inscrivent dans le cadre des pouvoirs spéciaux attribués au Roi par l'article 1er, 3°, de la loi du 27 mars 1986.

III. EXAMEN DU TEXTE.

Préambule.

Dans le texte néerlandais, il y a lieu de citer correctement l'intitulé de la loi du 27 mars 1986.

Il y a lieu d'insérer un deuxième alinéa se référant à l'urgence.

.../...

Dispositif.

Observation générale.

Lorsque le texte renvoie à une disposition à modifier, il y a lieu de mentionner toutes les modifications qui ont été apportées à cette disposition et qui sont encore en vigueur.

Article 2.

Il convient de rectifier le texte comme suit :

"... indemnités, lorsque les aggravations temporaires visées à l'article 25, alinéa 3, se produisent ...".

Article 3

L'article 27bis, alinéa 3, (nouveau) dispose que "en outre, des allocations, dont le montant et les conditions d'octroi sont fixés par le Roi, sont accordées aux victimes ou à leurs ayants droit".

Cette disposition doit être rapprochée de l'article 58, § ler, 7°, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, en vertu duquel le Fonds des accidents du travail a pour mission, entre autres, "d'accorder à certaines catégories de victimes ou leurs ayants droit des allocations dont le montant et les conditions d'octroi sont fixés par le Roi".

Le nouvel article 27bis en projet étend donc la faculté d'octroyer des allocations à toutes les victimes ou leurs ayants droit.

Pour autant que la délégation accordée au Roi vise cette extension, elle est formulée de manière trop large pour pouvoir être mise en oeuvre après l'expiration de la période pour laquelle des pouvoirs spéciaux ont été attribués. Elle reviendrait, en effet, à ce que le Roi prolongerait lui-même les pouvoirs spéciaux qui Lui ont été conférés par le législateur, au-delà de la date jusqu'à laquelle ces pouvoirs Lui ont été attribués.

Pour être compatible avec la loi de pouvoirs spéciaux du 27 mars 1986, l'attribution de compétence doit être complétée par des critères ou par des directives précises.

Article 9.

On doit se demander s'il ne faudrait pas inclure, à la fin du nouvel article 45bis, la disposition que l'article 94 de la loi du 1er août 1985 portant des dispositions sociales, a ajoutée à l'article 45, alinéa 4, actuel de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail.

.../...

Article 18.

Le nouvel article 58, § 1er, 10°, dispose que le Fonds des accidents du travail a pour mission, entre autres, "d'appliquer et d'exécuter les limitations de cumul visées à l'article 42bis et, dans les conditions fixées par le Roi, les mesures limitant les prestations accordées en vertu de la présente loi".

Pour être compatible avec la loi du 27 mars 1986, cette attribution de compétence doit, de même, être assortie de critères ou de directives précises.

En outre, le Gouvernement aura à examiner s'il ne faudrait pas compléter ce nouvel article 58, § 1er, par la mention de la mission que l'arrêté royal n° 476 du 19 novembre 1986 a ajoutée à l'actuel article 58, § 1er, sous la forme d'un 13° s'énonçant comme suit :

> "13° de prendre en charge les allocations complémentaires, visées à l'article 1er, § 1er, a), 2°, quand il s'agit d'un accident du travail, et à l'article 1er, § 1er, b), de l'arrêté royal du 9 décembre 1965 déterminant le montant et les conditions d'octroi d'une allocation complémentaire à certains travailleurs frontaliers ou saisonniers occupés en France et à leurs veuves, ainsi que l'indemnité pour travaux d'écriture y afférents, visée à l'article 5 du même arrêté".

Article 19.

Ici encore on doit se demander s'il ne faudrait pas compléter l'article 58bis, § 1er (nouveau), par le texte reproduit ci-dessus à propos de l'article 18.

.../...

Article 20.

L'article 59, 7°, (nouveau) désigne comme l'une des sources de revenus du Fonds des accidents du travail : "une cotisation sur les réserves fixées par le Roi et visées à l'article 52, à charge des assureurs agréés. Le montant de cette cotisation est fixé par le Roi".

Ces délégations se heurtent, du point de vue de la légalité, aux mêmes objections que celles qui ont été formulées au sujet des articles 3 et 18.

Article 29.

Le nouvel article 65 oblige les parties à soumettre, pour entérinement, au Fonds des accidents du travail les accords concernant les indemnités dues en raison de l'accident du travail, suivant les modalités et dans les conditions fixées par le Roi.

On sait qu'en vertu de l'actuel article 65, les accords visés doivent être soumis au tribunal du travail pour homologation.

En ce qui concerne la procédure d'entérinement, les autres dispositions du nouvel article 65 s'inspirent de la réglementation actuellement en vigueur, étant entendu qu'au cas où le Fonds refuse l'entérinement, le litige est porté devant le tribunal du travail par la partie la plus diligente.

.../...

En matière de compétence juridictionnelle, il n'y a donc pas d'innovation fondamentale.

La question est toutefois de savoir quelle sera la nature juridique de l'entérinement par le Fonds des accidents du travail.

L'homologation, telle qu'elle est pratiquée actuellement par le tribunal du travail, est revêtue, en expédition, de la formule exécutoire et procure donc un titre exécutoire.

Quant à la nature de l'entérinement par le Fonds, ni le texte du projet, ni le rapport au Roi n'apporte de clarté.

Enfin, il y a lieu d'observer qu'à la différence de la réglementation actuelle, le nouvel article 65 ne comporte pas de disposition chargeant le Roi d'arrêter un modèle d'accord.

Article 34.

Cet article s'énonce comme suit :

"Article 34.-

Les contrats d'assurance ne peuvent être résiliés par l'employeur que si l'augmentation du taux des primes suite à l'entrée en vigueur du présent arrêté dépasse 15 p.c.".

.../...

Cette mesure transitoire est trop large, d'une part, parce qu'elle n'est pas limitée dans le temps, d'autre part, parce qu'elle ne prévoit pas expressément qu'il doit s'agir d'une résiliation de l'assurance en raison de l'augmentation de la prime.

Le texte doit être précisé sur ces deux points.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

Mevrouw : M. BENARD,
Madame :

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. VERMEIRE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, adjunct-auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VERMEIRE.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.