KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 december 1987 door de Ministers van Onderwijs verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 januari 1974 genomen ter toepassing van artikel 160 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op de inrichtingen", heeft op 9 december 1987 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par les Ministres de l'Education nationale, le 7 décembre 1987, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 15 janvier 1974 pris en application de l'article 160 de l'arrêté royal du 22 mars 1969 fixant le statut des membres du personnel directeur et enseignant, du personnel auxiliaire d'éducation, du personnel paramédical des établissements d'enseignement gardien, primaire, spécial, moyen, technique, artistique et normal de l'Etat, des internats dépendant de ces établissements et des membres du personnel du service d'inspection chargé de la surveillance de ces établissements", a donné le 9 décembre 1987 l'avis suivant :

Gelet op de zeer korte termijn waarin om het advies wordt verzocht, wordt de adviesaanvraag geacht te zijn ingediend met toepassing van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

+

Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de Regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de Regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

+

In de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar het protocol houdende de conclusies van de onderhandelingen in het Sectorcomité X. Bedoeld is het protocol dat de conclusies vastlegt van de onderhandelingen die op 4 november 1987 gevoerd werden in de schoot van het Sectorcomité X "Onderwijs, wetenschappelijke instellingen en cultuur".

.../...

De Raad van State heeft kennis genomen van het proces-verbaal van die vergadering en van het protocol waarnaar in de aanhef verwezen wordt.

Door de gemachtigde ambtenaar is meegedeeld dat het protocol alsnog slechts door een van de twee voorzitters is ondertekend. Dat moet de Raad van State niet beletten voort te gaan met het onderzoek van het ontwerp omdat de termijn binnen welke door de vertegenwoordigers van het betrokken personeel tegen het protocol opmerkingen konden worden gemaakt, verstreken is en de consensus die in de vergadering van 4 november 1987 is bereikt, definitief is geworden.

Men zal wel ervoor waken dat het bedoelde protocol door de twee voorzitters zal zijn ondertekend vooraleer het thans voorliggend ontwerp-besluit aan het Staatshoofd voor ondertekening zal worden voorgelegd.

Na de ondertekening door de tweede voorzitter zal, in de aanhef, van de datum ervan melding worden gemaakt.

+

In artikel 1 schrijve men : "In de artikelen 9, eerste lid en 10, eerste lid ...".

+

.../...

Artikel 4 van het ontwerp wijzigt artikel 30, eerste lid, van het koninklijk besluit van 15 januari 1974 welk artikel is ingevoegd bij het koninklijk besluit nr. 69 van 20 juli 1982. Dit genummerd koninklijk besluit werd vastgesteld in uitvoering van de bijzondere-machtenwet van 2 februari 1982 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning, waarvan artikel 4, § 3, stelt dat, na het verstrijken van de termijn waarvoor de bijzondere machten zijn toegekend, de desbetreffende bepalingen niet kunnen worden opgeheven, gewijzigd of vervangen dan door een wet, wat de Raad van State overigens heeft onderstreept in zijn advies nr. L. 14.771/1 van 18 juni 1982 bij het ontwerp dat het koninklijk besluit nr. 69 van 20 juli 1982 is geworden (Belgisch Staatsblad van 29 juli 1982).

Uit het aangehaalde artikel 4, § 3, van de bijzondere-machtenwet van 2 februari 1982 moet volgen dat de wijziging van het genoemde artikel 30 in dit ontwerpbesluit geen doorgang kan vinden. Bijgevolg schrappe men ook in het derde lid van de aanhef de verwijzing naar artikel 30 van het besluit van 15 januari 1974 en de erop volgende vermelding van de invoeging bij het koninklijk besluit nr. 69 van 20 juli 1982 en de wijziging bij de herstelwet van 31 juli 1984.

+

In het derde lid van de aanhef wordt bij het bedoelde artikel 23 nog melding gemaakt van het koninklijk besluit nr. 70 van 22 juli 1982. De desbetreffende bepaling van het besluit is in haar geheelheid vervangen bij de herstelwet van 31 juli 1984. Bijgevolg leze men : "... 23, gewijzigd bij de herstelwet van 31 juli 1984;".

Eu égard au très bref délai dans lequel son avis est demandé, le Conseil d'Etat considère que la demande d'avis a été introduite en application de l'article 84 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

+

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention du Gouvernement sur le fait que l'absence du contrôle qu'il appartient au Parlement d'exercer en vertu de la Constitution, a pour conséquence que le Gouvernement ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

+

Le préambule du projet fait référence au protocole contenant les conclusions des négociations au sein du Comité de secteur X. Il s'agit du protocole qui fixe les conclusions des négociations qui ont été menées le 4 novembre 1987 au sein du Comité de secteur X "Enseignement, établissements scientifiques, culture".

Le Conseil d'Etat a pris connaissance du procès-verbal de cette réunion et du protocole auquel se réfère le préambule.

Le fonctionnaire délégué a communiqué que le protocole n'a, jusqu'à présent, été signé que par un des deux présidents. Cela ne doit pas empêcher le Conseil d'Etat de poursuivre l'examen du projet, puisqu'aussi bien le délai dans lequel les représentants du personnel concerné pouvaient formuler des observations sur ce protocole, est expiré et que le consensus atteint au cours de la réunion du 4 novembre 1987, est devenu définitif.

Il y aura toutefois lieu de veiller à ce que le protocole susvisé soit signé par les deux présidents avant que le présent arrêté en projet soit soumis à la signature du chef de l'Etat.

Après la signature du protocole par le deuxième président, il faudra en mentionner la date dans la référence qu'y fait le préambule.

+

A l'article 1er, il convient d'écrire : "Dans les articles 9, alinéa 1er, et 10, alinéa 1er, ...".

+

L'article 4 du projet modifie l'article 30, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 15 janvier 1974, qui a été inséré par l'arrêté royal n° 69 du 20 juillet 1982. Cet arrêté royal numéroté a été pris en exécution de la loi

.../...

du 2 février 1982 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi. L'article 4, § 3, de cette loi dispose qu'après l'expiration du délai pour lequel les pouvoirs spéciaux sont attribués, les dispositions prises en vertu de ces pouvoirs ne peuvent être abrogées, modifiées ou remplacées que par une loi. Le Conseil d'Etat l'a d'ailleurs souligné dans l'avis L. 14.771/1 qu'il a donné le 18 juin 1982 sur le projet qui est devenu l'arrêté royal n° 69 du 20 juillet 1982 (Moniteur belge du 29 juillet 1982).

Il résulte nécessairement de l'article 4, § 3, précité de la loi de pouvoirs spéciaux du 2 février 1982 que la modification de l'article 30 précité ne peut être réalisée par l'arrêté en projet. Par conséquent, il convient de supprimer en outre, à l'alinéa 3 du préambule, la référence à l'article 30 de l'arrêté royal du 15 janvier 1974 et la mention subséquente de son insertion par l'arrêté royal n° 69 du 20 juillet 1982 et de sa modification par la loi de redressement du 31 juillet 1984.

+

L'alinéa 3 du préambule se réfère également, en ce qui concerne l'article 23 visé, à l'arrêté royal n° 70 du 22 juillet 1982. La disposition y relative dudit arrêté a été remplacée dans son entier par la loi de redressement du 31 juillet 1984. Il convient donc d'écrire : ".... 23, modifié par la loi de redressement du 31 juillet 1984;".

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. VERMEIRE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VERMEIRE.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.