KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 13e juli 1963 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot aanvulling van het ministerieel besluit van 23 november 1960 tot uitvoering van artikel 12 van de wet van 24 december 1958 waarbij beroepsuitoefeningsvoorwaarden kunnen worden ingevoerd in de ambachts-, de kleine en middelgrote handels- en de kleine nijverheidsondernemingen", heeft de 23e juli 1963 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 13 juillet 1963, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "complétant l'arrêté ministériel du 23 novembre 1960 portant exécution de l'article 12 de la loi du 24 décembre 1958 permettant d'instituer des conditions d'exercice de la profession dans les entreprises de l'artisanat, du petit et du moyen commerce et de la petite industrie", a donné le 23 juillet 1963 l'avis suivant :

Artikel 14 van de wet van 24 december 1958 waarbij beroepsuitoefeningsvoorwaarden kunnen worden ingevoerd in de ambachts-, de kleine en middelgrote handels- en de kleine nijverheidsondernemingen stelt het uitoefenen van een overeenkomstig die wet gereglementeerd beroep strafbaar als men "niet kan laten blijken van het bij artikel 11 of 13 bedoelde getuigschrift".

Artikel 11, § 2, van de wet bepaalt wel dat het bureau van de Kamer van ambachten en neringen de getuigschriften, aangevraagd door hen die een gereglementeerd beroep wensen uit te oefenen, na verificatie afgeeft. Anders staat het met artikel 13 van die wet. Daar is niet uitdrukkelijk sprake van enig getuigschrift, maar is alleen aangegeven onder welke voorwaarden zij die bij de Vestigingsraad in hoger beroep zijn gekomen, worden gehoord en binnen welke termijn die Raad uitspraak moet doen en van zijn beslissing kennis geven.

Hoofddoel van het ontwerp is die moeilijkheid te verhelpen en de Vestigingsraad, als hij oordeelt dat het bureau van de Kamer van ambachten en neringen het in artikel 11, § 2, van de wet bedoelde getuigschrift ten onrechte heeft geweigerd, bevoegdheid te geven om "een getuigschrift af te leveren waarbij wordt verklaard dat de verzoeker, hetzij persoonlijk, hetzij in hoofde van een aangestelde, voldoet aan de voorwaarden bepaald in het betrokken beroepsuitoefeningsbesluit".

.../...

Daargelaten of de Minister, dan wel de Koning, zulk een bevoegdheidsopdracht wel zou vermogen te verlenen is het niet nodig de Vestigingsraad ertoe te machtigen een soortgelijk getuigschrift af te geven als het bureau van de Kamer van ambachten en neringen had moeten uitreiken. Leest men de artikelen 11 tot 14 van die wet in één verband, dan blijkt immers dat genoemde Raad die bevoegdheid rechtstreeks aan de wet zelf ontleent.

Volgens artikel 11 worden de gevraagde getuigschriften door het bureau van de Kamer van ambachten en neringen afgegeven. De beslissing van dat bureau is echter geen eindbeslissing : "De belanghebbenden ... kunnen bij aangetekend schrijven hoger beroep aantekenen bij de Vestigingsraad".

Artikel 12, dat de Vestigingsraad instelt, vermeldt uitdrukkelijk als opdracht voor die Raad het "in hoger beroep beschikken op de administratieve beslissingen, genomen bij toepassing van artikel 11".

Zoals reeds gezegd is, regelt artikel 13 onder meer de bescherming van de rechten van verweer van hen "die bij de Vestigingsraad in hoger beroep zijn gekomen en geeft het aan binnen welke termijn de Raad uitspraak moet doen".

Waar artikel 14 uitdrukkelijk verwijst niet alleen naar het in artikel 11, maar ook naar het in artikel 13 bedoelde getuigschrift, is dit laatste artikel dus zó te verstaan dat het stilzwijgend een

.../...

getuigschrift voorschrijft dat de Vestigingsraad moet afgeven uit kracht zelf van de beslissing in hoger beroep die de weigeringsbeslissing van het bureau van de Kamer van ambachten en neringen teniet doet. De Vestigingsraad, aangezien hij uitspraak doet in hoger beroep, krijgt het geschil in zijn geheel voorgelegd en is meteen ook bevoegd om zijn beslissing in de plaats van die van het bureau te stellen en te doen wat dit laatste had moeten doen : het getuigschrift afgeven, in plaats van het te weigeren.

Er blijft dus voor het ontwerp-besluit, onder gebruikmaking van de bevoegdheid die artikel 12, vierde lid, van de wet aan de Minister geeft, alleen nog een procedurekwestie te regelen : het bepalen van inhoud of vorm van het krachtens de wet door de Vestigingsraad af te geven getuigschrift.

De Raad van State geeft daartoe de onderstaande nieuwe tekst, alsook een wijziging in het laatste lid van de aanhef, in overweging.

\+ +

Het ontwerp zegt verder dat hoger beroep ingesteld ingevolge artikel 11 van de wet alle punten van de bestreden beslissing opnieuw in het geding brengt en dat de Vestigingsraad de aanvraag ter verkrijging van een getuigschrift opnieuw moet onderzoeken.

.../...

Die bepalingen kunnen als overbodig vervallen. Uiteraard immers verplicht het hoger beroep, uitdrukkelijk georganiseerd bij de wet van 24 december 1958, de Vestigingsraad tot een nieuw onderzoek van het geschil in zijn geheel.

\+

\+ +

De Raad van State is streng binnen de perken gebleven van het welbepaalde geval dat hem is voorgelegd. Ook naar aanleiding van andere gevallen kunnen moeilijkheden rijzen. Zij blijven hier onbesproken.

Voorgestelde tekst.

In het opschrift schrijve men "tot wijziging" in plaats van "tot aanvulling".

De laatste considerans is als volgt te lezen :

"Overwegende dat de vorm van de door de Vestigingsraad ingevolge artikel 13 van de wet van 24 december 1958 afgegeven getuigschriften dient te worden bepaald;".

.../...

Het nieuwe artikel 18bis stelle men zó :

"Artikel 18bis.-

In geval een met toepassing van artikel 11 van de wet van 24 december 1958 genomen beslissing tot weigering van een getuigschrift te niet wordt gedaan, vermeldt het getuigschrift dat de Vestigingsraad ingevolge artikel 13 van dezelfde wet afgeeft, uitdrukkelijk dat verzoeker hetzij persoonlijk, hetzij in de persoon van een aangestelde, voldoet aan de voorwaarden gesteld in het Vestigingsbesluit voor het betrokken beroep".

L'article 14 de la loi du 24 décembre 1958 permettant d'instituer des conditions d'exercice de la profession dans les entreprises de l'artisanat, du petit et du moyen commerce et de la petite industrie, érige en infraction le fait d'exercer une profession dont l'exercice est réglementé conformément à la loi précitée, "sans justifier de l'attestation prévue à l'article 11 ou 13".

Or, si l'article 11, § 2, de la loi dispose que le bureau de la Chambre des métiers et négoces délivre, après vérification, les attestations demandées par les personnes désireuses d'exercer une profession réglementée, il n'en est pas de même de l'article 13 de la loi, qui ne se réfère expressément à aucune attestation, mais se borne à déterminer dans quelles conditions sont entendues les personnes ayant interjeté appel auprès du Conseil d'établissement et dans quel délai ce Conseil doit statuer et signifier sa décision.

L'objet principal du projet est de porter remède à cette difficulté en attribuant au Conseil d'établissement, au cas où il jugerait que le bureau de la Chambre des métiers et négoces avait refusé à tort l'attestation prévue à l'article 11, § 2, de la loi, le pouvoir de délivrer "une attestation par laquelle il est certifié que le requérant, soit personnellement, soit dans le chef d'un préposé, satisfait aux conditions déterminées à l'arrêté d'exercice de la profession visée".

.../...

Sans examiner si pareille attribution de pouvoir rentrerait dans la compétence du Ministre ou même du Roi, point n'est besoin de conférer au Conseil d'établissement le pouvoir de délivrer une attestation analogue à celle qu'aurait dû délivrer le bureau de la Chambre des métiers et négoces. Ce pouvoir, en effet, il le tient directement de la loi elle-même, ainsi que cela résulte de la combinaison des articles 11 à 14 de cette loi.

Selon l'article 11, c'est le bureau de la Chambre des métiers et négoces qui délivre les attestations demandées. La décision du bureau n'est cependant pas définitive : "Appel peut être interjeté par lettre recommandée au Conseil d'établissement".

L'article 12, qui institue le Conseil d'établissement, précise expressément que ce dernier a pour mission "de statuer en degré d'appel sur les décisions administratives rendues en application de l'article 11".

L'article 13, comme il a été dit, règle notamment la protection des droits de la défense des personnes "ayant interjeté appel auprès du Conseil d'établissement" et fixe le délai dans lequel ce Conseil doit statuer.

Dès lors, lorsque l'article 14 se réfère de manière expresse, non seulement à l'attestation prévue à l'article 11, mais aussi à l'attestation prévue à l'article 13, il faut interpréter ce dernier article comme prévoyant implicitement une attestation que le

.../...

Conseil d'établissement doit délivrer, par l'effet même de la décision d'appel qui réforme la décision de refus du bureau de la Chambre des métiers et négoces. Statuant en degré d'appel, le Conseil d'établissement est saisi du litige en son entier et reçoit compétence pour substituer sa décision à celle du bureau et faire ce que ce dernier aurait dû faire : délivrer l'attestation, au lieu de la refuser.

Il ne reste, en conséquence, à régler par le projet, conformément aux pouvoirs conférés au Ministre par l'article 12, alinéa 4, de la loi, qu'une question de procédure : la détermination du contenu ou de la forme de l'attestation que le Conseil d'établissement délivrera en vertu de la loi.

A cet égard, le Conseil d'Etat propose ci-après un nouveau texte ainsi qu'une modification du dernier alinéa du préambule.

\+

\+ \+

Le projet dispose également que l'appel interjeté en application de l'article 11 de la loi remet en question tous les points de la décision attaquée et que le Conseil d'établissement doit réexaminer la demande d'attestation.

.../...

Ces dispositions sont inutiles et peuvent être omises. Il résulte, en effet, de la nature même de l'appel, expressément institué par la loi du 24 décembre 1958, que le Conseil d'établissement a pour obligation de réexaminer le litige en son entier.

\+

\+ +

Le Conseil d'Etat est strictement resté dans les limites du cas précis qui lui était soumis. D'autres cas pourraient également soulever des difficultés. Ils n'ont pas été examinés ici.

Texte proposé.

A l'intitulé, remplacer le mot "complétant" par le mot "modifiant".

Rédiger comme suit le dernier considérant :

"Considérant qu'il y a lieu de régler la forme des attestations que le Conseil d'établissement délivre en vertu de l'article 13 de la loi du 24 décembre 1958;".

Rédiger comme suit le nouvel article 18bis :

.../...

"Article 18bis.-

En cas de réformation d'une décision de refus d'attestation prise en vertu de l'article 11 de la loi du 24 décembre 1958, l'attestation que le Conseil d'établissement délivre en vertu de l'article 13 de la même loi énonce expressément que le requérant, soit personnellement, soit dans le chef d'un préposé, satisfait aux conditions déterminées à l'arrêté d'exercice de la profession visée".

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren : Messieurs :	L. MOUREAU,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter président,
	G. VAN BUNNEN, J. MASQUELIN,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	P. DE VISSCHER, J. ROLAND,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation.	
Mevrouw : Madame :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. TACQ, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. G. TACQ, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) L. MOUREAU.