KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 8e juni 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over amendementen op een ontwerp van wet "tot wijziging van de wetgeving betreffende de arbeidsovereenkomsten", heeft de 16e juni 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 8 juin 1967, d'une demande d'avis sur des amendements au projet de loi "modifiant la législation sur les contrats de louage de travail", a donné le 16 juin 1967 l'avis suivant :

Het aan de Raad van State voorgelegd ontwerp van amendement wil in het wetsontwerp tot wijziging van de wetgeving betreffende de arbeidsovereenkomsten, dat bij de Kamer is ingediend (Gedr. St., Kamer, nr. 407 (1966-1967) nr. 1), een nieuwe bepaling invoegen die een wijziging van artikel 28quater van de wet van 10 maart 1900 op de arbeidsovereenkomst beoogt.

Het beperkt er zich toe, in hoofdzaak de woorden "de duur van de nieuwe arbeidstijdregeling" in § 2, derde lid, te vervangen door de woorden "de nauwkeurige duur van de nieuwe arbeidstijdregeling",en de woorden "zonder beperking van duur" in § 3 te vervangen door "voor een duur van meer dan drie maanden".

Hiermede wil het verhinderen dat een regeling van gedeeltelijke arbeid door de werkgever voor een onbepaalde duur zou worden ingevoerd, hetgeen ongetwijfeld de bedoeling is van de wet van 10 december 1962 die de bestaande tekst van artikel 28quater heeft vastgesteld.

\+

\+ \+

Het ontwerp geeft niet aan, op welke plaats de nieuwe bepaling in het ingediende wetsontwerp moet worden opgenomen. In deze leemte moet worden voorzien. Daartoe kan de volgende inleiding dienen :

"<u>Artikel 9bis</u> (nieuw) .

Een nieuw artikel 9bis invoegen, dat luidt als volgt :

...".

\+

\+ \+

.../...

Ten einde nog duidelijker te doen uitkomen dat de nieuwe arbeidstijdregeling nooit voor een onbepaalde duur mag worden ingevoerd,wordt voorgesteld, het nieuwe 3° van het derde lid van § 2 van artikel 28quater als volgt te lezen :

"3° de datum waarop de nieuwe arbeidstijdregeling zal ingaan alsook de datum waarop deze een einde zal nemen".

\+

\+ \+

Voor het nieuwe tweede lid van § 3 van artikel 28quater wordt de volgende lezing aanbevolen :

"Wanneer de onder §§ 1 en 2 bedoelde regeling van gedeeltelijke arbeid ten minste drie arbeidsdagen per week of één arbeidsweek per twee weken omvat, kan zij worden ingevoerd voor een duur die drie maanden kan overschrijden".

Dit betekent evenwel niet dat van onbepaalde duur sprake kan zijn.

\+

\+ \+

Het is hoogst wenselijk het amendement ook tot § 1 van artikel 28quater uit te breiden. In die paragraaf, welke betrekking heeft op de regelingen die de Koning op voorstel van het paritair comité of van de Nationale Arbeidsraad kan uitvaardigen, wordt niet uitdrukkelijk gezegd dat de bekendmaking aan de werkman

en de mededeling aan de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening de begin- en einddatum van de nieuwe arbeidstijdregeling uitdrukkelijk moeten vermelden. Nochtans lijkt zodanige vermelding, zoals herhaaldelijk in adviezen van de Raad van State is opgemerkt, werkelijk essentieel en hangt de regelmatigheid van bekendmaking en mededeling daarvan af. Opdat deze belangrijke regel niet over het hoofd zou worden gezien, lijkt hij best in de wet zelf opgenomen te worden. Zodoende wordt overigens een volledig parallellisme tussen § 2 en § 1 wat dit belangrijk punt betreft uitdrukkelijk bevestigd. Daartoe zou het volstaan het ontworpen amendement aan te vullen met een bepaling die § 1 van artikel 28quater met de volgende tekst zou aanvullen :

"De in het tweede lid, 1°, bedoelde bekendmaking en de in het tweede lid, 4°, bedoelde mededeling moeten de datum vermelden waarop de nieuwe arbeidstijdregeling zal ingaan alsook de datum waarop deze een einde zal nemen".

Le projet d'amendement soumis à l'avis du Conseil d'Etat tend à insérer dans le projet de loi modifiant la législation sur les contrats de louage de travail, déposé à la Chambre (Doc. parl. n° 407 (1966-1967) n° I), une disposition nouvelle qui modifie l'article 28quater de la loi du 10 mars 1900 sur le contrat de travail.

Il se borne, en substance, à remplacer, au § 2, alinéa 3, les mots "la durée du nouveau régime de travail" par les mots "la durée précise du nouveau régime de travail" et, au § 3, les mots "sans limitation de durée" par les mots "pour une durée de plus de trois mois".

Il entend ainsi empêcher l'employeur d'instaurer un régime de travail à temps réduit pour une durée indéterminée, ce qui est, sans nul doute, conforme à la volonté du législateur du 10 décembre 1962, qui a établi le texte actuel de l'article 28quater.

\+

\+ \+

Le projet ne précise pas la place que la nouvelle disposition est appelée à occuper dans le projet de loi. Pour combler cette lacune, il conviendrait de faire précéder le texte de l'amendement par la phrase liminaire suivante :

"Article 9bis (nouveau)

Insérer un nouvel article 9bis, rédigé comme suit :

... ".

\+

\+ \+

.../...

Afin de faire ressortir plus nettement que le nouveau régime de travail ne peut, en aucun cas, être instauré pour une durée indéterminée, il est proposé d'adopter pour le nouveau 3° de l'alinéa 3 du § 2 de l'article 28quater la rédaction suivante :

"3° la date à laquelle le nouveau régime de travail prendra cours et la date à laquelle il prendra fin".

\+

\+ +

Le texte suivant est suggéré pour le nouvel alinéa 2 du § 3 de l'article 28quater :

" Lorsqu'il comporte au moins trois jours de travail par semaine ou une semaine de travail sur deux semaines, le régime de travail à temps réduit visé aux §§ 1er et ? peut être instauré pour une durée pouvant excéder trois mois".

Cela ne signifie toutefois pas que la durée du régime puisse être indéterminée.

\+

\+ +

Il se recommande vivement d'étendre l'amendement au § 1er de l'article 28quater. Ce paragraphe, qui a trait aux régimes que le Roi peut instaurer sur la proposition de la commission paritaire ou du Conseil national du travail, ne prévoit pas expressément que la notification et l'information à adresser respectivement à l'ouvrier et à

.../...

l'Office national de l'emploi doivent mentionner la date du début et la date de la fin du nouveau régime de travail. Or, ainsi que le Conseil d'Etat l'a fait observer à maintes reprises dans des avis antérieurs, cette mention est essentielle et conditionne la régularité de la notification et de l'information. Afin d'éviter que cette règle importante ne soit perdue de vue, le mieux serait de l'inscrire dans le texte même de la loi. Ainsi se trouverait d'ailleurs expressément confirmé le parallélisme parfait, quant à ce point capital, entre le § 2 et le § 1er. Il suffirait, à cet effet, d'ajouter à l'amendement en projet une disposition qui complète le § 1er de l'article 28quater par le texte suivant :

"La notification prévue à l'alinéa 2, 1°, et l'information prévue à l'alinéa 2, 4°, doivent mentionner la date à laquelle le nouveau régime de travail prendra cours et la date à laquelle il prendra fin".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

J. DE MEYER, bijzitters van de afdeling wetgeving,
W. VEROUGSTRAETE, assessseurs de la section de législation,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Ch. SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut-auditeur-generaal.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) M. JACQUEMIJN.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Ch. SMOLDERS.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.