KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 5e juli 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot aanwijzing, wat het Bestuur der Posterijen betreft, van de personen die met een leidende functie of met een vertrouwenspost zijn bekleed, voor de toepassing van de wet van 15 juli 1964 betreffende de arbeidsduur in de openbare en particuliere sectors van 's Lands bedrijfsleven", heeft de 14e juli 1967 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 5 juillet 1967, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "désignant, en ce qui concerne l'Administration des Postes, les personnes investies d'un poste de direction ou de confiance, pour l'application de la loi du 15 juillet 1964 sur la durée du travail dans les secteurs publics et privés de l'économie nationale", a donné le 14 juillet 1967 l'avis suivant :

Het ontwerp regelt de toepassing van de wet betreffende de arbeidsduur op de werknemers tewerkgesteld in het Bestuur der Posterijen.

Overeenkomstig het advies van 13 juni 1966 van de afdeling administratie van de Raad van State (A. 14.347/IV-6-409) ontslaat de raadpleging van de syndicale raad van advies van "het bestuur der Posterijen" de Regering er niet van ook het advies van de Nationale Arbeidsraad in te winnen.

Het ontwerp verwijst in de inleiding, niet naar het advies van de Nationale Arbeidsraad, maar naar "de adviesaanvraag gericht tot de Nationale Arbeidsraad en op de mening uitgedrukt door de leden die de werknemersorganisaties vertegenwoordigen en in deze instelling zitting hebben".

Volgens deze vermelding zou dus het advies, dat de Minister aan de Nationale Arbeidsraad heeft gevraagd, gegeven zijn, niet door dat lichaam als zodanig, maar alleen door de daarin vertegenwoordigde werknemersorganisaties.

Bij brief van 16 maart 1967 werd het advies nr. 249 dat de Nationale Arbeidsraad in zijn vergadering van dezelfde datum over het ontwerp heeft gegeven, aan de Minister medegedeeld.

Uit dat advies blijkt, dat de vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties hun mening over de inhoud van het ontwerp te kennen hebben gegeven.

.../...

De werkgevers-afgevaardigden daarentegen, aldus de brief van 16 maart 1967, "lieten opmerken dat hun organisaties niet representatief zijn voor de betrokken sector; zij waren dan ook van oordeel geen advies te kunnen geven".

Dat de werkgevers- en de werknemersvertegenwoordigers niet hetzelfde standpunt hebben ingenomen, tast zeker de regelmatigheid van het advies niet aan. Want volgens artikel 1 van de wet van 29 mei 1952 bestaat de opdracht van de Nationale Arbeidsraad erin advies te geven "in de vorm van verslagen die de verschillende in zijn midden uiteengezette standpunten weergeven".

Het blijft ook een advies wanneer een groep van vertegenwoordigers in het ontwerp van besluit zelf een reden meent te vinden om er geen waardeoordeel te kunnen over vellen.

Wanneer de Nationale Arbeidsraad derhalve "de verschillende in zijn midden uiteengezette standpunten" in zijn advies heeft weergegeven, is op de vraag van de Minister geantwoord en is formeel aan het wettelijk vereiste voldaan, dat de raad over het besluit geadviseerd heeft.

In de inleiding van het besproken ontwerp dient derhalve te worden verwezen, niet naar de adviesaanvraag van de Minister en de zienswijze van de werknemersvertegenwoordigers, maar naar het advies van de Nationale Arbeidsraad.

Le projet règle l'application de la loi concernant la durée du travail aux travailleurs occupés à l'Administration des postes.

Conformément à l'avis de la section d'administration du Conseil d'Etat du 13 juin 1966 (A.14.347/IV-6-409), la consultation du comité de consultation syndicale de l'Administration des postes ne dispense pas le Gouvernement de l'obligation de recueillir également l'avis du Conseil national du travail.

Le projet se réfère en son préambule, non pas à l'avis du Conseil national du travail, mais à "la demande d'avis adressée au Conseil national du travail et l'opinion émise par les membres représentant les organisations de travailleurs siégeant dans cet organe".

Selon cette mention, l'avis que le Ministre a sollicité du Conseil national du travail aurait donc été donné, non pas par cet organe en tant que tel, mais uniquement par les organisations de travailleurs qui y sont représentées.

L'avis n°249 que le Conseil national du travail a émis sur le projet dans sa réunion du 16 mars 1967 a été communiqué au Ministre par une lettre de la même date.

Il ressort de cet avis que les représentants des organisations de travailleurs ont émis leur opinion sur le contenu du projet.

.../...

Les délégués patronaux en revanche, ont fait observer suivant la lettre du 16 mars 1967, "que leurs organisations ne sont pas représentatives du secteur intéressé; ils ont, dès lors, estimé ne pouvoir émettre d'avis ".

Le fait que les représentants des employeurs et ceux des travailleurs n'ont pas adopté le même point de vue n'est certainement pas de nature à entacher la régularité de l'avis. Car, en vertu de l'article ler de la loi du 29 mai 1952, le Conseil national du travail a pour mission de donner un avis "sous forme de rapports exprimant les différents points de vue exposés en son sein".

Il y a avis quand bien même un groupe de représentants estimerait trouver dans le projet d'arrêté un motif faisant obstacle à ce qu'il se prononce sur celui-ci.

Dès lors que le Conseil national reproduit dans son avis "les différents points de vue exprimés en son sein", il est fait droit à la demande du Ministre et il est satisfait à la formalité légale selon laquelle le Conseil national doit avoir émis un avis sur l'arrêté.

En conséquence, c'est à l'avis du Conseil national du travail, et non pas à la demande d'avis du Ministre ni à l'opinion des représentants des travailleurs, que le projet doit se référer en son préambule.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
Fr. RIGAUX, assessoren de la section de législation,

Mevrouw : J. DE KOSTER, adjunct-griffier,
Madame : greffier adjoint,

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. DUCHATELET, substituut-auditeur-generaal.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

griffier
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. L. DUCHATELET, substitut de l'auditeur général.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.