KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 29e juni 1967 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "betreffende de organisatie van de veterinaire keuringen en sanitaire controles alsook de slachthuizen voor slachtdieren", heeft de 21e november 1967 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 29 juin 1967, d'une demande d'avis sur un projet de loi "relatif à l'organisation des expertises et contrôles vétérinaires ainsi qu'aux abattoirs pour animaux de boucherie", a donné le 21 novembre 1967 l'avis suivant :

Het ontwerp van wet heeft een dubbel onderwerp ; het strekt ertoe twee nieuwe wettelijke regelingen te treffen welke onderscheidenlijk betrekking hebben op het statuut van de keurders, belast met de keuringen en de sanitaire controles van vlees, vis, gevogelte, konijnen en wild enerzijds en op de organisatie van de slachthuizen voor slachtvee anderzijds, welke aangelegenheden tot dusverre in de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel en in de wet van 15 april 1965 betreffende de keuring van en de handel in vis, gevogelte, konijnen en wild en tot wijziging van eerder vermelde wet van 5 september 1952,zijn geregeld.

Het ontwerp laat de wetgeving betreffende de keuringen en sanitaire controles zelf zoals zij bij de wetten van 1952 en 1965 zijn voorgeschreven onaangeroerd.

*
* *

Zoals het is opgevat, beoogt het wetsontwerp de nieuwe regelingen betreffende de keurders en de slachthuizen in een afzonderlijke wet onder te brengen.

Het ontwerp wil evenwel tal van bepalingen van de wetten van 5 september 1952 en 15 april 1965, welke de keurders en de slachthuizen betreffen, behouden mits deze met de nieuwe regeling in overeenstemming te brengen.

.../...

Zulks zou nu voor gevolg hebben, dat meerdere voorschriften van de nieuwe wet nodeloos, en dan nog met dezelfde formulering, in die twee eerdervermelde wetten zouden worden herhaald.

Dergelijke werkwijze is volstrekt strijdig met de beginselen van een gezonde legistiek.

Het zou de voorkeur verdienen,de nieuwe regelingen enkel onder vorm van wijzigingen aan de bestaande wetgeving in te voeren.

Wil men evenwel de toestand van de keurders bij een afzonderlijke wet regelen, dan zouden al de bepalingen welke op de keurders betrekking hebben uit eerdervermelde wetten moeten worden gelicht. Wat de regeling betreffende de slachthuizen betreft, is het in elk geval aangewezen dat de bepalingen met een bestendig karakter in de wet van 5 september 1952 zouden worden opgenomen.

*
* *

De bepalingen van het ontwerp geven aanleiding tot de volgende opmerkingen, waarbij dan met de voorgaande suggestie rekening is gehouden.

.../...

HOOFDSTUK I. - DE VETERINAIRE KEURINGEN EN DE SANITAIRE CONTROLES.

Afdeling 1. - De keurders en de technische helpers.

Artikel 1.

Op te merken valt, dat de wetten van 5 september 1952 en 15 april 1965 de taken die het ontwerp aan de daarbij bedoelde keurders wil toevertrouwen, kwalificeren als keuring, gezondheidsonderzoek en sanitair toezicht. Om alle misverstand te vermijden, zou artikel 1 best van dezelfde uitdrukkingen gebruik maken.

Verder zou dat artikel beter gesteld zijn als volgt :

"Artikel 1.-

Met de keuring, het gezondheidsonderzoek en het sanitair toezicht, voorgeschreven door de wetten en verordeningen betreffende de keuring van en de sanitaire controle op vlees, vis, gevogelte, konijnen en wild, worden de bij deze wet bedoelde keurders belast. Die keurders, doctors in de veeartsenijkunde, worden na advies van de Raad voor de veterinaire keuring, opgericht bij artikel 7, door de Koning op de voordracht van de Minister, die de Volksgezondheid in zijn bevoegdheid heeft, benoemd".

.../...

Artikel 2.

Naar luid van artikel 2, eerste lid, van het ontwerp, worden de keurders gegroepeerd in gewestelijke diensten, die keuringskringen worden genoemd en onder het gezag staan van een directeur en een adjunct-directeur die, na advies van de Raad voor veterinaire keuring, bedoeld in artikel 7, onder de keurders door de Koning benoemd worden, op voordracht van de Minister die de Volksgezondheid in zijn bevoegdheid heeft, Naar luid van het tweede lid, bepaalt de Koning het aantal en de territoriale grenzen van de keuringskringen, alsook het aantal keurders per kring, na advies van de Raad voor veterinaire keuring bedoeld in artikel 7.

Het lijkt overbodig en zelfs misleidend de gewestelijke keuringsdiensten "keuringskringen" te noemen. Anderzijds verdient het aanbeveling hier en in de volgende artikelen de nodeloze herhaling van de volledige benaming van de Raad voor de veterinaire keuring en van de verwijzing naar artikel 7, waarbij de Raad is opgericht, weg te laten.

Met deze opmerkingen is rekening gehouden in de volgende redactie, welke in overweging wordt gegeven :

"Artikel 2.-

De keurders worden ingedeeld in gewestelijke keuringsdiensten.

Iedere dienst staat onder het gezag van een directeur en een adjunct-directeur die, na advies van de Raad voor de keuring, door de Koning, op de voordracht van de Minister die de Volksgezondheid in zijn bevoegdheid heeft, onder de keurd worden benoemd.

.../

Na advies van de Raad voor de keuring bepaalt de Koning het aantal der gewestelijke diensten, hun territoriale grenzen en het aantal keurders van iedere dienst".

Artikel 3.

Zoals onder meer blijkt uit artikel 1, is de bedoeling van de Regering dat de krachtens deze wet benoemde keurders met alle keuringen en sanitaire controles zijn belast, welke door de wetten en verordeningen betreffende de veterinaire keuring van en de sanitaire controle op vlees, vis, gevogelte, konijnen en wild zijn voorgeschreven.

Daaronder zijn op de eerste plaats begrepen :

1° de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel alsook haar uitvoeringsbesluiten, en

2° de wet van 15 april 1965 betreffende de keuring van en de handel in vis, gevogelte, konijnen en wild, en tot wijziging van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel.

Artikel 3, eerste lid, van het ontwerp, naar luid waarvan de keurders over de machten beschikken die aan de dierenartsen-keurders door eerdervermelde wetten van 1952 en 1965 worden verleend, is dus overbodig en moet worden weggelaten.

Naar luid van de laatste zin van artikel 3, tweede lid, kunnen de keurders de maatregelen treffen die voorzien worden in artikel 33 van de wet van 5 september 1952 en in artikel 8 van de wet van 15 april 1965. Volgens de uitleg verschaft door de gemachtigde ambtenaar, betreft het hier de administratieve politiemaatregelen welke in deze wetsbepalingen ter sprake zijn gebracht.

.../...

Waar het ontwerp aan de keurders die zo ver reikende machten toekent, bevestigt het dat de keurders,die door de Koning worden benoemd, wier statuut door de Koning wordt bepaald en die bezoldigd worden bij middel van de opbrengst van de bij artikel 12 bedoelde keurrechten en rechten voor sanitaire controle, de voor de uitoefening van die machten vereiste hoedanigheid van ambtenaar bezitten.

Bij de toepassing van deze bepaling zal aan deze ambtenaren de verplichting moeten worden opgelegd de nodige bescheiden op te maken welke de eigenaar van het slachtdier, waarop zij betrekking hebben, in staat moeten stellen zijn verweermiddelen te doen gelden.

Volgende tekst wordt voorgesteld :

"Artikel 3.-

Benevens de opdrachten welke hun bij artikel 1 van deze wet zijn gegeven, kunnen de keurders de administratieve politiemaatregelen treffen, welke in artikel 33 van de wet van 5 september 1952 en in artikel 8 van de wet van 15 april 1965 zijn vermeld.

In de uitoefening van hun opdrachten is het de keurders toegelaten de lokalen te betreden waar hun keuringen en controles moeten worden verricht".

.../...

Artikel 4.

Paragraaf 1, eerste lid, stelle men als volgt :

"De Koning stelt het statuut vast van de keurders, de directeurs en de adjunct-directeurs na advies van de Raad voor de keuring".

Paragraaf 1, tweede lid, zou beter aanvangen als volgt :

"De directeur is, buiten ... zijn functie van keurder ...".

In § 1, derde lid, Nederlandse versie, schrijve men : "De adjunct-directeur staat de directeur bij" in plaats van "helpt de directeur ".

Paragraaf 2 wil alleen de procedure voor bepaalde disciplinaire straffen regelen. Deze bepaling belet evenwel niet dat bij het statuut andere sancties worden ingesteld. Dit zou best uit de tekst blijken als volgt :

"Het statuut bepaalt de lichtere tuchtstraffen".

In dezelfde paragraaf vervange men "afgezet na advies van de Raad voor de veterinaire keuring bedoeld in artikel 7" door "uit hun ambt ontzet na advies van de Raad voor de keuring".

In § 3 schrijve men in de Nederlandse versie : "noch, hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks, belang hebben bij, noch in dienst zijn van ...".

Daar het bepaalde in § 4 voortvloeit uit de opdracht welke aan de keurders is gegeven, is die bepaling overbodig en dient zij te worden weggelaten.

.../...

Artikel 5.

Naar luid van artikel 5 worden de keurders bezoldigd volgens eenvormige criteria en modaliteiten, meer gebaseerd op de tijd die aan het volbrengen van hun taken besteed wordt, en worden die criteria en modaliteiten door de Koning vastgesteld, na advies van de Raad voor veterinaire keuring bedoeld in artikel 7.

Het ontwerp verzuimt te bepalen wie het bedrag van de bezoldiging vaststelt. Zoals door de gemachtigde ambtenaar wordt beaamd, wordt deze taak in het belang van een gezond financieel beheer aan de bevoegde Minister van wie de bezoldigden afhangen, voorbehouden, en krachtens de regeling betreffende de begrotingscontrole met het akkoord van de Ministers die onderscheidenlijk het Openbaar Ambt en de Begroting in hun bevoegdheid hebben, uitgeoefend.

Het ontwerp maakt ook geen gewag van de bezoldiging van de directeurs en adjunct-directeurs als zodanig.

Artikel 5 verdient bovendien vormbemerkingen welke geen commentaar behoeven en voldoende blijken uit de hiernavolgende redactie :

"Artikel 5.-

De Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort, bepaalt de bezoldigingen van de directeurs, adjunctdirecteurs en keurders volgens eenvormige criteria en nadere regelen die, onder meer met inachtneming van de tijd die aan h volbrengen van hun taken wordt besteed, na advies van de Raad voor de keuring, door de Koning worden vastgesteld".

.../...

Artikel 6.

In artikel 6, tweede lid, vervange men in de Nederlandse tekst "afgezet" door "uit hun ambt ontzet".

Ingeval artikel 4, § 4, wordt weggelaten, dient in het laatste lid de verwijzing naar § 4 te worden geschrapt.

Afdeling 2.- De Raad voor de veterinaire keuring.

Artikel 7.

In de Nederlandse versie schrijve men "wordt een Raad voor de veterinaire keuring opgericht, hierna de Raad voor de keuring genoemd".

Artikel 8.

Naar luid van artikel 8, § 1, heeft de Raad voor de keuring als opdracht, op verzoek van de Minister of op eigen initiatief, een advies uit te brengen over de vragen welke aldaar zijn aangegeven.

Indien het voor de hand ligt dat deze Raad op verzoek van de Minister advies uitbrengt, lijkt het minder gelukkig dat hij dit eveneens op eigen initiatief zou doen ; meer aanvaardbaar lijkt evenwel dat de Raad op eigen initiatief voorstellen doet.

.../...

Onder de in § 1 opgesomde vragen zijn sommige de loutere herhaling van hetgeen reeds elders in het ontwerp op een meer gepaste plaats wordt gezegd.

Bovendien lijken sommige van de opgesomde vragen minder geschikt om het voorwerp te zijn van voorstellen welke door de Raad op eigen initiatief zouden worden gedaan.

De tekst van § 1 zou derhalve moeten verduidelijken over welke vragen de Raad bevoegd is om op eigen initiatief voorstellen te doen.

Ten einde te vermijden dat de macht van de Regering door de gebeurlijke inertie van de Raad zou worden lam gelegd, lijkt het aangewezen dat na de opsomming van de vragen waarover de Raad op verzoek van de Minister van advies moet dienen, een bepaling zou worden ingevoegd krachtens welke de Regering gemachtigd is erover heen te stappen telkens de Raad nalaat van advies te dienen binnen het tijdsbestek dat in de bepaling wordt aangegeven.

Rekening houdende met deze opmerkingen, verdient het aanbeveling artikel 8, § 1, te splitsen in de twee volgende afzonderlijke paragrafen :

"Artikel 8.-

§ 1. Benevens de opdrachten welke hem bij andere bepalingen van deze wet zijn gegeven, is de Raad voor de keuring ermede belast, op verzoek van de Minister, van advies te dienen over :

... (te verduidelijken door de Regering) ...

.../...

Wanneer in de gevallen waarin het advies moet worden ingewonnen de Raad nalaat binnen ... maanden van de aanvraag advies uit te brengen, is de Minister niet langer gehouden daarop te wachten.

§ 2. Bovendien kan de Raad voor de keuring op eigen initiatief voorstellen doen over :

... (te verduidelijken door de Regering) ... ".

Naar luid van artikel 8, § 2, van het ontwerp, is de Raad voor de keuring er daarenboven mede belast :

1° zich van het goed beheer van het Fonds voor de veterinaire keuring te verzekeren ;

2° uitspraak te doen over de aanvragen om toelagen, bedoeld in artikel 13, 4° ;

3° op verzoek van de belanghebbende partijen een beslissing te nemen, in de geschillen die kunnen rijzen tussen de keurders en het Fonds voor veterinaire keuring, of tussen de keurders en hun directeur.

Wat § 2 van het ontwerp betreft, deze paragraaf zou best worden weggelaten.

In verband met het 1° moet, afgezien van het feit dat men zich tevergeefs afvraagt waarin de opdracht van de Raad voor de keuring in verband met het goed beheer van het Fonds kan bestaan, wanneer men weet dat dit Fonds overeenkomstig artikel 14, § 1, door een beheerscomité wordt beheerd en dat naar luid van artikel 16 de activiteit van het Fonds en van het beheerscomité onder het algemeen toezicht staat van de Minister die de Volksgezondheid in zijn bevoegdheid heeft,

bovendien worden opgemerkt dat het hier om een adviserend lichaam gaat en dat in het belang van een goed beheer dit toezicht aan de Minister moet worden toevertrouwd.

Het 2° is ten slotte slechts een herhaling van hetgeen in artikel 13, laatste lid, is bepaald, bepaling die trouwens zoals verder wordt aangetoond, voor kritiek vatbaar is.

Wat het 3° betreft, ziet men vooreerst niet in hoe een geschil tussen de keurders en hun directeur, die instaat voor de verdeling hunner taken en de organisatie van hun werk (artikel 4, § 1),het onderwerp kan zijn van een scheidsrechterlijke beslissing vanwege een louter adviserend lichaam, dat de verantwoordelijkheid voor de werking van de dienst niet hoeft te dragen.

Vervolgens kunnen de geschillen tussen de keurders en het Fonds voor veterinaire keuring blijkbaar alleen slaan op de uitbetaling van de bezoldiging, die door het Fonds moet worden gedragen (artikel 13, tweede lid, 2°). Het gaat niet op dat dergelijke geschillen van burgerrechtelijke aard bij een scheidsrechterlijke beslissing zouden worden beslecht,te meer daar zulke beslissing verplichtingen zou opleggen die de door het Fonds beheerde gelden, die tenslotte Rijksgelden zijn, zouden bezwaren.

Artikel 10.

In het tweede lid schrijve men "jaarlijks brengt hij verslag uit over zijn werkzaamheden ...".

.../...

Artikel 11.

Naar luid van artikel 11, is het mandaat van de voorzitter, de ondervoorzitter en de leden van de Raad kosteloos, terwijl diezelfde Raad het bedrag van de presentiegelden en van de vergoedingen voor reis- en verblijfkosten bepaalt die aan zijn leden mogen worden toegekend. Wetende dat het uitkeren van presentiegelden een wijze van bezoldiging is, is er tegenspraak tussen het eerste en het tweede lid van dit artikel. Derhalve dient het eerste lid te worden weggelaten.

Het is bovendien strijdig met een gezond financieel beheer dat de Raad voor de keuring het bedrag van zijn eigen presentiegelden en vergoedingen wegens reis- en verblijfkosten vaststelt. Het lijkt aangewezen dat deze taak door de Minister zelf wordt waargenomen.

Afdeling 3. - Het Fonds voor veterinaire keuring.

In het opschrift van afdeling 3 schrijve men "Het Fonds voor de veterinaire keuring".

Artikel 12.

Dit artikel zou beter gesteld zijn als volgt :

"Artikel 12.-

De Koning bepaalt de rechten bedoeld bij artikel 6 van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel en bij artikel 6 van de wet van 15 april 1965 betreffende de keuring van en de handel in vis, gevoge konijnen en wild, na advies van de Raad voor de keuring en van de Hoge Raad opgericht bij artikel 17 ".

.../...

Artikelen 13 tot 16.

Artikel 13 voorziet in de oprichting van een Fonds voor de veterinaire keuring. Naar luid van die bepaling, heeft het Fonds als taak de keurrechten en de rechten van de sanitaire controle bij de invoer en bij de uitvoer te innen, wordt daartoe bij de Nationale Bank een rekening geopend waarop al de financiële bewerkingen in verband met deze taak gecentraliseerd worden en zijn hogerbedoelde rechten uitsluitend bestemd om de wedden en vergoedingen aan de keurders en technische helpers uit te keren, de werkingskosten van het beheerscomité en van de Raad voor de keuring, alsmede de door de wettelijke en reglementaire bepalingen opgelegde kosten van keuring, controle en ontleding te dekken, en door middel van toelagen die door de Raad voor de keuring worden toegekend, tegemoet te komen in de financiering van het wetenschappelijk onderzoek tot verbetering van de hygiëne en de gezondheid van vlees, vis, gevogelte, konijnen en wild, alsmede van de door hun bewerking verkregen produkten.

Luidens artikel 14 wordt het Fonds beheerd door een beheerscomité dat bestaat uit een voorzitter en twee beheerders, die door de Koning, op voorstel van de Raad voor de keuring, zijn benoemd.

Artikel 15 bepaalt dat in de uitvoering van zijn taak het beheerscomité wordt bijgestaan door een administratieve dienst die hij opricht en waarvan de kosten ten laste komen van het Fonds.

.../...

Luidens artikel 16 staat de activiteit van het Fonds onder het algemeen toezicht van de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort.

Men mag zich afvragen welke de juridische aard van deze bij de wet op te richten instellen is. Zij vertoont een zekere verwantschap met de gepersonaliseerde besturen, zonder dat evenwel het ontwerp er de rechtspersoonlijkheid aan toekent.

In tegenstelling met de reeds bestaande gepersonaliseerde besturen, welke aan de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut zijn onderworpen en bij de categorie A van artikel 1 van die wet zijn ingedeeld, wordt het Fonds niet aan deze wet onderworpen.

Waar voor de organismen van de categorie A jaarlijks een ontwerp van begroting met opgave van alle ontvangsten en alle uitgaven welke de herkomst en de oorzaak ervan mogen zijn, door de Minister van wie het organisme afhangt, moet worden opgemaakt, door hem aan de Minister van Financiën overgemaakt en aan het ontwerp van begroting van het Ministerie, waarvan het organisme afhangt, wordt toegevoegd om op die wijze door de Wetgevende Kamers te worden goedgekeurd (artikelen 2 en 3 van de wet van 1954), schrijft het ontwerp niet eens het opmaken van een jaarlijkse begroting voor.

Waar de rekeningen van de organismen van categorie A jaarlijks onder het gezag van de Minister van wie die organismen afhangen, moeten worden opgemaakt, door de Minister van Financiën ter goedkeuring worden voorgelegd aan het Rekenhof, dat op bedoelde rekeningen een toezicht ter plaatse kan inrichten, en vervolgens het voorwerp uitmaken van een ontwerp van wet houdende regeling van de begroting, dat aan de Kamers wordt voorgelegd (artikel 6, § 3, van de wet van 1954), vergenoegt het ontwerp zich ermee te bepalen dat de rekeningen jaarlijks worden

voorgelegd aan de goedkeuring van de Raad voor de keuring, die ze op zijn beurt voorlegt aan de goedkeuring van de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort, en dat het nazicht der rekeningen wordt verzekerd door twee bedrijfsrevisoren, aangewezen door dezelfde Minister (artikel 14, § 3, van het ontwerp).

Het ontwerp bevat evenmin regelen waarbij het gebruik van de tegoeden en de beschikbare gelden van het Fonds tot bepaalde verrichtingen en beleggingen wordt beperkt.

*
* *

Waar voor de organismen van categorie A de wet van 1954 wil dat de Koning het kader en het statuut van het personeel vaststelt op de voordracht van de Minister of van de Ministers van wie zij afhangen en van de Minister tot wiens bevoegdheid het algemeen bestuur behoort, of van het beg. tingscomité, wanneer laatstgenoemde Minister niet gunstig geadviseerd heeft (artikel 11 van de wet van 1954), en dat de bepalingen van het koninklijk besluit van 14 oktober 1937, houdende vaststelling van de leeftijdsgrens voor elke persoon bij koninklijk of ministerieel besluit benoemd, op deze organismen toepasselijk zijn (artikel 15 van de wet van 1954), bewaart het wetsontwerp het volstrekte stilzwijgen omtrent het kader en het statuut van het personeel van de administratieve dienst, bedoeld bij artikel 15.

Volgens de uitleg verschaft door de gemachtigde ambtenaar, zou deze administratieve dienst bestaan uit personeelsleden aangeworven onder de gelding van het bediendencontract.

.../.

Waar voor de organismen van de categorie A wordt bepaald dat zij aan het gezag van de Minister van wie zij afhangen zijn onderworpen (artikel 8 van de wet van 1954), vergenoegt het ontwerp zich in artikel 16 met de vage formule dat de activiteit van het Fonds en van het beheerscomité onder het algemeen toezicht staat van de Minister **tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort.**

Wanneer in aanmerking wordt genomen dat het Fonds ermede belast wordt rechten te innen die krachtens de wet van de Staatsburgers worden gevergd wegens bij de wet verplichtend gestelde en door ambtenaars uitgevoerde controlemaatregelen, de door die inning opgebrachte gelden, die normaal aan de Schatkist toekomen, te beheren en in te staan voor de bezoldiging van de met de controle belaste ambtenaars, en dat bovendien het Fonds ertoe gerechtigd wordt bij middel van die gelden toelagen uit te keren, dan kan bezwaarlijk worden aanvaard dat het statuut en de werking van het Fonds zouden worden beheerd door enkele summiere regelen die totaal afwijken van de beginselen die de administratieve inrichting kenmerken, en die het op een verregaande wijze onttrekken aan het gezag van de uitvoerende macht en aan de parlementaire begrotingscontrole.

Gelet op de aard van de door het Fonds beheerde gelden, kan blijkbaar evenmin worden aanvaard dat de Raad voor de keuring over een gedeelte van deze gelden (maximum 5 t.h. van de geïnde rechten) zou kunnen beschikken, om naar goeddunken toelagen toe te kennen als tegemoetkoming in de financiering van het wetenschappelijk onderzoek tot verbetering van de hygiëne en de gezondheid van vlees, vis, gevogelte, konijnen en wild, alsook voor de door hun bewerking verkregen produkten.

.../...

Bovendien zou het aanwenden van een gedeelte van deze gelden voor subsidiëring voor gevolg hebben dat de keurrechten gedeeltelijk hun karakter zouden verliezen van de loutere vergelding van de kosten welke uit de controle voortvloeien en dat zij aldus het karakter van een eenvoudige belasting zouden verkrijgen.

Tenslotte past het dat, vermits de betrokken gelden aan hun normale bestemming, dit is de Schatkist, worden ontrokken, de Minister van Financiën bij de voordracht van het ontwerp van wet zou worden betrokken.

Artikel 14, § 1, tweede lid, bepaalt dat het beheerscomité de Minister van Volksgezondheid vertegenwoordigt bij de rechterlijke en extrarechterlijke akten (men schrijve : gerechtelijke en buitengerechtelijke akten) in verband met de inning van de rechten bedoeld in artikel 12 en met het beheer van het Fonds.

De strekking van die bepaling is niet duidelijk, vermits het ontwerp de inning van de betrokken rechten rechtstreeks aan het Fonds toevertrouwt.

Uit wat voorafgaat blijkt op afdoende wijze, dat de bepalingen vervat in de artikelen 13 tot 16 van het ontwerp grondig moeten worden herzien.

*

* *

.../...

HOOFDSTUK II. - DE HOGE RAAD VOOR DE SLACHTUIZEN EN VLEES.

Artikel 17.

In de Nederlandse versie schrijve men : "Er wordt een Hoge Raad voor de slachthuizen en het vlees opgericht, hierna de Hoge Raad genoemd".

Artikel 18.

Naar luid van artikel 18 is de Hoge Raad ermede belast, op verzoek van de Regering of op eigen initiatief, een advies uit te brengen over :

1° de organisatie van het net van slachthuizen en de werking van die inrichtingen ;

2° de sanitaire werkingsvoorwaarden van de inrichtingen, die vallen onder de toepassing van de wettelijke en reglementaire bepalingen betreffende de veterinaire keuringen en de sanitaire controles ;

3° het bedrag en de inningsmodaliteiten van de in artikel 12 bedoelde rechten, na advies van de Raad voor de keuring, alsook de inningsmodaliteiten van de rechten bedoeld in de artikelen 31 en 32.

De opdrachten vermeld onder 1° en 3°, zijn,voor wat betreft het advies op verzoek van de Regering, onderscheidenlijk de herhaling van hetgeen daaromtrent in de artikelen 28 en 33, § 3, derde lid,is bepaald.

.../...

Anderzijds past het ook hier de nadelige gevolgen van een gebeurlijke inertie te vermijden.

Derhalve kan dat artikel als volgt worden gesteld :

"Artikel 18.-

Benevens de opdrachten welke hem bij andere bepalingen van deze wet zijn gegeven, is de Hoge Raad ermede belast op verzoek van de Minister van advies te dienen over de sanitaire werkingsvoorwaarden van de inrichtingen ... (verder zoals in het 2° van het ontwerp) ...

Wanneer, in de gevallen waarin het advies moet worden ingewonnen, de Hoge Raad nalaat binnen ... maanden van de aanvraag advies uit te brengen, is de Minister niet langer gehouden hierop te wachten.

Bovendien kan de Hoge Raad op eigen initiatief voorstellen doen omtrent de aangelegenheden, voor dewelke hem om advies moet of kan worden gevraagd ".

Artikel 19.

Voor § 1 verdient volgende redactie aanbeveling :

"§ 1. De Hoge Raad bestaat uit een voorzitter, een ondervoorzitter en tweeëntwintig andere leden. Allen worden door de Koning op de voordracht van de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort, benoemd als volgt :

.../...

a) acht leden vertegenwoordigen de openbare besturen en worden onderscheidenlijk voorgesteld door ... (zoals in het ontwerp) ... ;

b) twee leden vertegenwoordigen het dierenartsenberoep ;

c) zes leden vertegenwoordigen de slachtsector ;

d) drie leden vertegenwoordigen de landbouwmiddens ;
twee leden de groot- en kleinhandel en
een lid de sector van de fabricage en de verwerking".

Paragraaf 2 zou best worden aangevuld als volgt :
"Het mandaat van de voorzitter, van de ondervoorzitter en van de andere leden ...".

De laatste zin van artikel 19, naar luid waarvan de voorzitter en de ondervoorzitter niet stemgerechtigd zijn, is een afzonderlijke bepaling die het onderwerp van een afzonderlijke paragraaf moet uitmaken.

Artikel 21.

In artikel 21 vervange men "aangeduid" door "aangewezen".

.../...

Artikel 22.

Men schrijve : "De Hoge Raad brengt jaarlijks verslag uit over zijn werkzaamheden bij de Minister ...".

Artikel 23.

Wegens dezelfde redenen als die aangehaald in verband met artikel 11, dient het eerste lid van artikel 23 te worden weggelaten.

In het tweede lid van hetzelfde artikel vervange men "verplaatsings- en verblijfkosten" door "reis- en verblijfskosten".

Naar luid van het derde lid van hetzelfde artikel, kan er op voorstel van de Hoge Raad eveneens een vergoeding worden toegekend aan de secretaris en aan de personen die belast worden met bijzondere taken.

Volgens de uitleg verschaft door de gemachtigde ambtenaar, kunnen deze bijzondere taken ook en zelfs op de eerste plaats aan de leden van de Hoge Raad worden toevertrouwd en op die wijze aanleiding geven tot een bijkomende vergoeding. De tekst verzuimt te vermelden door wie de vergoeding wordt toegekend. In het belang van een gezond beheer, dient deze taak aan de Minister te worden voorbehouden. Derhalv kan dit lid als volgt worden gesteld :

"Op voorstel van de Hoge Raad kan de Minister een vergoeding toekennen aan de secretaris ... (verder zoals in het ontwerp) ...".

.../..

HOOFDSTUK III. - DE SLACHTHUIZEN VOOR SLACHTDIEREN.

Afdeling 1. - Algemene bepalingen.

Artikel 24.

Daar artikel 24, naar luid waarvan de bepalingen van dit hoofdstuk de organisatie van het net van slachthuizen voor slachtdieren beogen, geen beslissende kracht inhoudt doch slechts aankondigt wat in de daarop volgende artikelen is bepaald, dan wanneer dit op voldoende wijze door het opschrift is gedaan, is het overbodig en dient het te worden weggelaten.

Artikel 25.

Artikel 25 wil de definitie geven van hetgeen voor de toepassing van deze wet onderscheidenlijk onder industrieel slachthuis en open slachthuis moet worden verstaan.

Voor industrieel slachthuis wordt hier als definitie gegeven het slachthuis waar enkel de dieren mogen geslacht worden die aan de eigenaar van het slachthuis toebehoren.

Volgens de uitleg verstrekt door de gemachtigde ambtenaar is het echter niet nodig dat het vlees voor industriële doeleinden is bestemd; de slachting mag derhalve ook gebeuren met het oog op de groothandel van de eigenaar of met de bedoeling het vlees in eigen

.../...

vleeshouwerijen te koop te stellen. Bovendien dient onder industrieel slachthuis insgelijks begrepen te worden het slachthuis geëxploiteerd door een samenwerkende vennootschap van veetelers en waarin enkel vee toebehorende aan de leden van die vennootschap wordt geslacht. De benaming industrieel slachthuis, welke niet aan deze definitie beantwoordt, en die volgens de uitleg van dezelfde ambtenaar aan de Franse wetgeving is ontleend waar zij burgerrecht zou hebben verkregen, is derhalve misleidend en zou best door "besloten slachthuis" kunnen worden vervangen.

Voor open slachthuis wordt als definitie gegeven het slachthuis waarin de dieren die aan derden toebehoren tot de slachting worden toegelaten en waarin noodslachtingen mogen verricht worden.

De verbodsbepaling op grond waarvan het verboden is in slachthuizen andere dan open slachthuizen noodslachtingen te verrichten, is vreemd aan de begripsomschrijving "open slachthuizen" en moet elders worden ondergebracht.

Bovendien lijkt het meer aangewezen de definitie van het open slachthuis vooraan te stellen.

Daar deze definities bestemd zijn om de definities 2 en 3 van artikel 1 van de wet van 5 september 1952 te vervangen zoals blijkt uit artikel 35 van het ontwerp, horen zij niet op hun plaats in dit wetsontwerp en dienen zij onmiddellijk in de wet van 5 september 1952 te worden gevoegd.

Met al deze bemerkingen is rekening gehouden bij de voorbereiding van volgende redactie :

.../...

"Artikel 25.-

De definities 2 en 3 van artikel 1 van de wet van 5 september 1952 worden door de volgende definities vervangen :

2° open slachthuis : het slachthuis waarin de dieren die aan derden toebehoren tot de slachting worden toegelaten;

3° besloten slachthuis : het slachthuis waar enkel de dieren die aan de eigenaar van het slachthuis toebehoren, of, wanneer het slachthuis door een samenwerkende vennootschap wordt geëxploiteerd, enkel de dieren die aan de leden van die vennootschap toebehoren, mogen worden geslacht".

Artikel 26.

Naar luid van artikel 26, eerste lid, zullen de slachthuizen die niet beantwoorden aan de reglementaire bepalingen van sanitaire aard die opgelegd werden met het oog op de uitvoer, hun activiteit niet meer mogen uitoefenen drie jaar na de datum van het in werking treden van deze wet.

Deze bepaling bevat twee onderscheiden regelen waarvan de eerste een regel ten gronde is, terwijl de tweede enkel het inwerkingtreden van de eerste regelt.

De bedoeling van de regel ten gronde is dat voortaan bij het vaststellen van de bijzondere voorwaarden waaraan hij de slachthuizen krachtens artikel 14 van de wet van 5 september 1952 kan onderwerpen, de Koning voortaan geen onderscheid mag maken naargelang in die

.../...

slachthuizen voor binnenlands verbruik of voor de export wordt geslacht.

Deze bepaling kan best in artikel 14 van de wet van 5 september 1952 als tweede lid worden ingevoegd, met volgende redactie :

"Bij het vaststellen van deze bijzondere voorwaarden mag geen onderscheid worden gemaakt **naargelang** in die slachthuizen voor binnenlands verbruik of voor de export wordt geslacht".

Het inwerkingtreden van deze regel wordt bij voorkeur in een slotbepaling van het ontwerp geregeld.

Naar luid van artikel 26, tweede lid, kunnen de uitbaters van de open slachthuizen, bedoeld in voorgaand lid, genieten van de geldelijke bepalingen die voorzien worden in de artikelen 31 en 32.

Daar deze bepaling de nodeloze aankondiging is van hetgeen in de artikelen 31 en 32 **wordt voorgeschreven, is zij overbodig en moet zij** worden weggelaten.

Artikel 27.

Artikel 27, § 1, waarbij voor de slachthuizen, welke door een openbaar bestuur of een vereniging van openbare besturen worden geëxploiteerd, een afzonderlijke boekhouding wordt voorgeschreven, staat beter op zijn plaats in de wet van 1952, waar het bij voorkeur de plaats kan innemen van artikel 25 in wiens opheffing het onderhavig ontwerp voorziet.

.../...

Het verdient vormopmerkingen welke voldoende blijken uit volgende redactie :

"§ 1. Voor ieder slachthuis dat door een openbaar bestuur of een vereniging van openbare besturen wordt geëxploiteerd,wordt een afzonderlijke boekhouding gehouden volgens een eenvormig boekhoudingsplan dat door de Koning na advies van de Hoge Raad wordt vastgesteld".

Naar luid van artikel 27, § 2, mogen de provinciën en de gemeenten, binnen een termijn die de drie jaar niet overschrijdt te rekenen vanaf de 1ste januari die volgt op het inwerkingtreden van deze wet, de tekorten niet meer ten laste nemen die eventueel hun oorzaak vinden in de werking van de slachthuizen die door een openbaar bestuur, in eigendom, in regie of in vennootschap in bedrijf gehouden worden .

Deze bepaling bevat andermaal een regel ten gronde en een regel die het inwerkingtreden van de vorige regelt. Deze laatste wordt bij voorkeur in een slotbepaling geregeld.

De regel ten gronde kan als § 2 van het nieuw artikel 25 van de wet van 1952 worden ingevoegd. Hierbij dient echter voorbehoud te worden gemaakt voor wat de eventuele burgerrechtelijke verplichtingen van deze besturen betreft. Het past immers niet dat de wet hen daarvan zou ontslaan.

Bedoelde paragraaf zou best gesteld worden als volgt :

"§ 2. Behoudens hun burgerrechtelijke verplichtingen mogen de provinciën en de gemeenten de tekorten niet ten laste nemen die hun oorzaak vinden in de werking van de slachthuizen die door een openbaar bestuur in eigendom, in regie of in vennootschap worden geëxploiteerd".

Artikelen 28 en 29.

Naar luid van artikel 28 maakt de Koning een geografisch verdelingsplan op van de slachthuizen en wel na advies van de Hoge Raad en op de voordracht van de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort.

Het ontwerp van dit koninklijk besluit wordt evenwel voor akkoord aan de Ministers tot wier bevoegdheid de Landbouw en de Economische Zaken behoren, overgelegd.

Op grond hiervan wordt aanbevolen het ontwerp van wet door de Minister van Landbouw en door de Minister van Economische Zaken mede te laten voordragen.

Het belang van bewust verdelingsplan blijkt uit artikel 29, naar luid waarvan de toelatingen tot uitbating van een slachthuis, in uitvoering van titel 1 van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming, afhankelijk worden gesteld van de opneming van de inrichting in het verdelingsplan; nochtans mag er van deze voorwaarde worden afgeweken door de Koning, na advies van de Hoge Raad, indien het een industrieel slachthuis betreft.

.../...

Deze laatste bepaling komt er dus op neer dat het verboden is slachthuizen op te richten op plaatsen welke niet in het verdelingsplan zijn opgenomen. Het ware verkieslijk zulks op ondubbelzinnige wijze te bepalen in volgende bewoordingen :

"Het is verboden een slachthuis in bedrijf te nemen dat niet in het verdelingsplan is voorzien".

De aandacht moet er evenwel op gevestigd worden dat zulks een substantiële beperking van het vestigingsrecht inhoudt.

Welnu ter rechtvaardiging daarvan zijn in de memorie van toelichting motieven aangehaald welke enkel gelden voor open slachthuizen.

Zoals artikel 29, tweede lid, thans is gesteld, is het mogelijk voor een industrieel slachthuis de afwijking toe te staan of te weigeren zonder dat daarvoor andere waarborgen van objectiviteit dan het advies van de Hoge Raad worden gegeven.

Onder het voorbehoud van deze bemerkingen worden de artikelen 28 en 29 best ingevoegd ter vervanging van artikel 26 van de wet van 1952 in wiens opheffing onderhavig ontwerp insgelijks voorziet, met dien verstande dat beide artikelen ieder het voorwerp uitmaken van een paragraaf.

.../...

Afdeling II. - Geldelijke bepalingen.

Het ontwerp wil met het oog op een snelle inwerkingtreding van het verdelingsplan van de slachthuizen toelagen doen uitkeren voor het oprichten, het omschakelen en het sluiten van slachthuizen voor zover daarmede een aanvang wordt gemaakt binnen de drie jaar die volgen op het inwerkingtreden van de wet.

Het betreft hier derhalve uiteraard bepalingen waarvan de gelding een beperkte duur heeft, zodat zij minder geschikt zijn om in de wet van 1952 te worden ingevoegd.

Artikel 31.

In de Nederlandse tekst van § 3 vervange men "lid" door "artikel".

Artikel 32.

Daar uit de algemene gelding van afdeling II blijkt dat ook de sluitingsvergoeding in wier toekenning artikel 32 voorziet afhankelijk is gesteld van het feit dat de activiteit binnen de drie jaar die volgen op het inwerkingtreden van die wet wordt gestaakt, moet dit uitdrukkelijk in de tekst worden gezegd.

Derhalve stelle men het bepaalde in artikel 32 als volgt :

.../...

"Artikel 32.-

Iedere uitbater van een open slachthuis die binnen de drie jaar volgend op het inwerkingtreden van die wet de activiteit van deze inrichting staakt, ... (verder zoals in het ontwerp)...".

Artikel 33.

Paragraaf 1 ware beter gesteld als volgt :

"§ 1. Er wordt een Fonds tot omschakeling en sluiting van de open slachthuizen opgericht.

Dit Fonds wordt beheerd door de Minister die de Volksgezondheid in zijn bevoegdheid heeft.

Het is bestemd om de vergoedingen bedoeld bij de artikelen 31 en 32 uit te betalen.

*

* *

Paragraaf 2 bepaalt :

"Het Fonds wordt gestijfd

1° door een speciaal recht dat geïnd wordt bij de slachting in de open slachthuizen en waarvan het bedrag vastgesteld wordt op tien frank voor de varkens, geitachtigen en schaapachtigen, twintig frank voor de kalveren, vijftig frank voor de runderen en eenhoevigen;

.../...

2° voor zover de inning van het recht, dat vastgesteld wordt in 1° van deze paragraaf, als overgangsmaatregel onvoldoende zou blijken om de betaling te dekken van de vergoeding, door het openen van kredieten die ten voordele van het Fonds goedgekeurd worden door de Nationale Kas voor beroepskrediet".

In feite voert deze bepaling een nieuwe belasting, met een bijzondere bestemming,in.

Het past niet dat dergelijke aangelegenheid eenvoudig zou geregeld worden bij een artikel dat ertoe strekt de inkomsten van het Fonds te bepalen en bij een ontwerp van wet dat niet mede door de Minister van Financiën zou worden voorgedragen.

Anderzijds zal bewust artikel slechts een duurzame uitwerking kunnen hebben, voor zover de betrokken belasting elk jaar door het Parlement zal worden goedgekeurd.

*

* *

Het 2° ware beter gesteld als volgt :

"2° door kredietopeningen toegestaan door de Nationale Kas voor beroepskrediet in de mate dat de onder 1° bedoelde inkomsten tijdelijk niet volstaan om de last der vergoedingen te dekken".

Terwille van deze bepaling ware het ook gepast de Minister waaronder de Nationale Kas voor beroepskrediet ressorteert bij de voordracht van het ontwerp te betrekken.

*

* *

.../...

Paragraaf 3 zou beter gesteld worden als volgt :

"§ 3. De Koning bepaalt de nadere regelen voor de inning van het recht bedoeld in 1° van paragraaf 2, alsook voor de betaling van de vergoedingen.

Hij stelt eveneens de datum en de nadere regelen voor de ontbinding van het Fonds vast".

Artikel 34.

In de Nederlandse tekst vervange men tweemaal "betoelaging" door "toelage".

HOOFDSTUK IV. - BEPALINGEN TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 5 SEPTEMBER 1952 EN DE WET VAN 15 APRIL 1965.

Daar reeds sommige artikelen hierboven ertoe strekken wijzigingen aan de wetten van 1952 en 1965 te brengen enerzijds en de hierna volgende bepalingen nog betrekking hebben op de slachthuizen, anderzijds, kunnen deze laatste gevoeglijk in hoofdstuk III worden opgenomen en is het opschrift van hoofdstuk IV overbodig en kan het worden weggelaten. Dienvolgens moet het volgend hoofdstuk worden vernummerd.

Artikel 35.

Ten gevolge van de voorgestelde redactie van artikel 25 is artikel 35 van het ontwerp, dat de definities 2 en 3 van artikel 1 van de wet van 5 september 1952 wil wijzigen, overbodig en moet het worden weggelaten.

.../...

Artikel 36.

De nieuwe bepaling waarmede artikel 36 van het ontwerp de eerste twee leden van artikel 6 van de wet van 5 september 1952 wil vervangen,is in al te vage en onjuiste bewoordingen gesteld.

Een betere redactie ware :

"Ten laste van de eigenaar van het dier en in voorkomend geval van de invoerder of de uitvoerder, kunnen rechten worden geheven die bestemd zijn om de kosten te dekken van de taken welke krachtens artikel 13 door het Fonds voor de keuring worden bezoldigd.

Het bedrag dezer rechten wordt door de Koning bepaald ".

Paragraaf 2 strekt ertoe een nieuwe bepaling in de wet van 1952 ter vervanging van artikel 6, vierde lid, van die wet in te voegen.

Naar luid van deze laatste bepaling kan, benevens de rechten bedoeld bij artikel 6, eerste lid - bestemd om de respectieve kosten te dekken voortvloeiend uit de keuring, het bacteriologisch onderzoek evenals uit het sanitair onderzoek voor de slachting-, na goedkeuring door de Koning, een bijzonder recht, slachtrecht genoemd, geïnd worden, uitsluitend bestemd om de bedrijfskosten van het slachthuis,inbegrepen de werkings-, onderhouds- en afschrijvingskosten,te dekken.

.../...

De nieuwe bepaling houdt niet meer de beperkingsregel in welke voorkomt in bovenaangehaalde tekst.

Volgens de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar is het voor de open slachthuizen voortaan toegelaten bij de vaststelling van het slachtgeld insgelijks een winstmarge te voorzien welke enkel door de vrije mededinging zal worden beperkt.

Er is echter geen positieve bepaling nodig opdat door de exploitanten van slachthuizen slachtgelden mogen worden geïnd wanneer op dat stuk geen beperkingen meer worden gesteld.

In zover het verdelingsplan een monopolie of althans een numerus clausus invoert, bestaat er niettemin een gevaar voor misbruik bij het bepalen van de slachtgelden.

Men kan zich afvragen of het niet aangewezen blijft de tarieven aan goedkeuring te onderwerpen.

Artikel 38.

Ingevolge de voorgestelde wijziging van artikel 25 dient in artikel 38 de uitdrukking "industriële slachthuizen" door "besloten slachthuizen" te worden vervangen.

Dezelfde bemerking geldt voor de artikelen 39, 40 en 41.

.../...

Artikel 40.

In de tekst welke artikel 40 ter vervanging van artikel 21 in de wet van 1952 wil invoegen, schrappe men in het tweede lid het woord "streng". Het is inderdaad niet gebruikelijk in wettelijke of verordenende bepalingen bijwoorden van dien aard bij het werkwoord "verboden" te voegen.

Artikel 43.

Daar de nieuwe redactie welke artikel 36 van het ontwerp voor artikel 6 van de wet van 5 september 1952 invoert, het bepaalde bij artikel 12, tweede lid, van bedoelde wet ondervangt, zou deze laatste bepaling insgelijks bij het 1° van artikel 43 van het ontwerp moeten worden opgeheven.

Ingeval, zoals voorgesteld, al de bepalingen die op de keurders betrekking hebben uit de wet van 1952 zouden worden gelicht, zou ook het eerste lid van artikel 5 moeten worden opgeheven. Men schrappe derhalve in het 1° de woorden : "leden 2, 3 en 4".

Ingeval gevolg wordt gegeven aan de voorstellen geformuleerd in verband met de artikelen 27, 28 en 29, moet het 2° van artikel 43 wegvallen.

.../...

Artikel 44.

Artikel 44 strekt ertoe de redactie van de artikelen 5 en 6 van de wet van 15 april 1965 met het bepaalde in hoofdstuk I, artikelen 1, 6 en 12, van onderhavig ontwerp in overeenstemming te brengen.

Aansluitend met hetgeen bij de aanvang van dit advies werd gezegd, is het overbodig en zelfs misleidend in de wet van 1965 bepalingen in te voegen welke de nodeloze herhaling zijn van hetgeen in onderhavig wetsontwerp is voorgeschreven.

Derhalve zou artikel 5 van de wet van 15 april 1965 niet moeten worden vervangen, doch worden opgeheven.

Voor de redactie van de nieuwe bepaling waarmede artikel 44 van het ontwerp artikel 6 van de wet van 15 april 1965 wil vervangen, kan worden verwezen naar de opmerking bij artikel 36 van het ontwerp.

Op te merken valt dat in de huidige tekst blijkbaar terecht ook sprake is van invoerders en eigenaars van gedeelten van dieren.

HOOFDSTUK V. - OVERGANGSBEPALINGEN.

Artikel 45.

Naar luid van artikel 45 is de Koning, tijdens de twaalf maanden na de bekendmaking van deze wet, bevoegd om alle maatregelen te treffen die nodig zijn om in de

.../...

uitvoering van de bepalingen van hoofdstuk I te voorzien.

De bedoeling van deze bepaling is enkel de Koning te machtigen de maatregelen te treffen nodig voor de uitvoering van het bepaalde in hoofdstuk I, afdelingen I en II, vooraleer zij in werking treden, dit is de eerste dag van de dertiende maand die volgt op die waarin de wet in het Belgisch Staatsblad werd bekendgemaakt.

Deze bepaling moet derhalve in de slotbepalingen betreffende het in werking treden van de wet worden opgenomen.

HOOFDSTUK VI. - SLOTBEPALINGEN.

Artikel 47.

Artikel 47 strekt ertoe reglementaire bepalingen genomen tot uitvoering van de tot dusver vigerende wet op te heffen.

Het is ongewoon dat de wetgever overgaat tot het opheffen van reglementaire bepalingen.

Daar echter de materie zelf, die het voorwerp uitmaakt van de op te heffen bepalingen, in het wetsontwerp wordt opgenomen, is er geen bezwaar.

.../...

Artikel 48.

Artikel 48 strekt ertoe het inwerking treden van het wetsontwerp te regelen.

De bepalingen van afdeling II van hoofdstuk III welke, zoals boven nader verduidelijkt werd, minder geschikt zijn om in de wet van 1952 te worden opgenomen terwille van hun beperkte geldingsduur, kunnen gevoeglijk onmiddellijk vóór artikel 48 worden ingevoegd.

*
* *

Artikel 48 luidt als volgt :

" Onverminderd de toepassing van artikel 45, worden de bepalingen van de afdelingen I en II van hoofdstuk I, alsook de artikelen 36, 43, 1°, 44 en 47 van deze wet van kracht de eerste dag van de dertiende maand die volgt op die waarin ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt".

Die bepaling kan niet anders dan tot verwarde toestanden leiden.

Een veel klaardere toestand zou worden geschapen door een bepaling krachtens dewelke de bedoelde artikelen in elk geval in werking treden de eerste dag van de dertiende maand na de bekendmaking, doch die zou toelaten dat de Koning reeds daarvoor geleidelijk sommige dezer bepalingen in werking zou doen treden. Artikel 12 zou ook hierbij moeten worden begrepen, daar het slechts kan worden toegepast nadat de betrokken Raden zullen zijn opgericht.

.../...

Zoals bij de behandeling van de artikelen 26 en 27, § 2, werd aangestipt, is de bedoeling de daar voorgeschreven verplichtingen pas uitwerking te doen hebben drie jaar na het inwerkingtreden van het ontwerp en verdient het aanbeveling de regel betreffende het inwerkingtreden op latere datum van bedoelde bepalingen in de slotbepaling van het ontwerp te verwerken.

Ten slotte verdient het om voor de hand liggende redenen aanbeveling het inwerkingtreden op latere datum van het ontwerp, of van sommige van zijn bepalingen, vast te stellen op de eerste dag van de zoveelste maand of op 1 januari van het zoveelste jaar volgend op die gedurende welke het in het Belgisch Staatsblad werd bekendgemaakt:

Met al die beschouwingen is rekening gehouden in volgende redactie.

"Artikel 48.-

De artikelen 1 tot en met 12, 36, 43, 44 en 47 van deze wet treden in werking de eerste dag van de dertiende maand volgend op die gedurende welke het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt. De Koning mag echter sommige of al deze artikelen vroeger in werking doen treden.

De artikelen 26 en 27, § 2, treden in werking de eerste januari van het derde jaar volgend op dat gedurende hetwelk deze wet in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt".

Le projet de loi a un double objet; il tend au renouvellement de dispositions légales ayant trait, d'une part, au statut des experts chargés des expertises et des contrôles sanitaires des viandes, du poisson, des volailles, des lapins et du gibier et, d'autre part, à l'organisation des abattoirs pour animaux de boucherie, deux matières qui étaient jusqu'à présent régies par la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes et par la loi du 15 avril 1965 concernant l'expertise et le commerce du poisson, des volailles, des lapins et du gibier et modifiant la loi précitée du 5 septembre 1952.

Le projet ne modifie en rien la législation relative aux expertises et aux contrôles sanitaires eux-mêmes, tels qu'ils sont prescrits par les lois de 1952 et de 1965.

*

* *

Le projet de loi est conçu de manière à grouper les nouvelles règles relatives aux experts et aux abattoirs dans une loi distincte.

Il entend toutefois conserver, moyennant leur mise en concordance avec la nouvelle réglementation, de nombreuses dispositions des lois des 5 septembre 1952 et 15 avril 1965 relatives aux experts et aux abattoirs.

.../...

Plusieurs dispositions de la nouvelle loi ne seraient, dès lors, qu'un rappel inutile en des termes identiques, de ce qui est déjà prévu par les deux lois précitées.

Semblable procédé ne se concilie pas avec les principes d'une saine légistique.

Il s'indiquerait de formuler les nouvelles règles sous la forme de modifications à la législation existante.

Si l'on souhaite toutefois régler la situation des experts dans une loi particulière, toutes les dispositions qui les concernent devraient être extraites des lois citées ci-avant. Quant à la réglementation relative aux abattoirs, il s'indique en tout cas d'insérer les dispositions ayant un caractère permanent dans la loi du 5 septembre 1952.

*

* *

Le dispositif du projet appelle les observations suivantes. Celles-ci tiennent compte de la suggestion formulée ci-dessus.

CHAPITRE Ier. - DES EXPERTISES VETERINAIRES ET DES CONTROLES SANITAIRES.

Section Ière - Des experts et des aides techniques.

Article 1er.

Il y a lieu d'observer qu'aux termes des lois des 5 septembre 1952 et 15 avril 1965, les tâches que le

projet tend à confier aux experts, sont qualifiées "expertise", "examen sanitaire" et "contrôle sanitaire". Afin d'éviter toute confusion, il devrait être fait usage de la même terminologie dans l'article 1er.

Cet article gagnerait à être rédigé comme suit :

"Article 1er.-

Les experts visés par la présente loi sont chargés de l'expertise, de l'examen sanitaire et du contrôle sanitaire prescrits par les lois et règlements relatifs à l'expertise et au contrôle sanitaire des viandes, du poisson, des volailles, des lapins et du gibier. Ces experts, docteurs en médecine vétérinaire, sont nommés par le Roi sur la proposition du Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions, après avis du Conseil de l'expertise vétérinaire, institué par l'article 7."

Article 2.

Aux termes de l'article 2, alinéa 1er, les experts sont groupés en services régionaux appelés cercles d'expertise et placés chacun sous l'autorité d'un directeur et d'un directeur adjoint, nommés par le Roi parmi les experts sur proposition du Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions, après avis du Conseil de l'expertise vétérinaire visé à l'article 7. Aux termes de l'alinéa 2, le Roi fixe le nombre et les limites territoriales des cercles d'expertise, ainsi que le nombre d'experts par cercle, après avoir recueilli l'avis du Conseil de l'expertise vétérinaire visé à l'article 7.

.../...

Il apparaît superflu, voire même de nature à induire en erreur, de dénommer les services régionaux d'expertise "cercles d'expertise". D'autre part, il semble souhaitable, dans le présent article et dans les articles suivants, d'omettre la répétition superflue de l'appellation complète du Conseil de l'expertise vétérinaire ainsi que de la référence à l'article 7 qui institue ce Conseil.

Il a été tenu compte de ces observations dans le texte proposé ci-après :

"Article 2.-

Les experts sont groupés en services régionaux d'expertise.

Chaque service est placé sous l'autorité d'un directeur et d'un directeur adjoint, nommés par le Roi parmi les experts, sur la proposition du Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions, après avis du Conseil de l'expertise

Le Roi fixe, après avis du Conseil de l'expertise, le nombre des services régionaux, leurs limites territoriales et le nombre d'experts par service".

Article 3.

Ainsi qu'il ressort notamment de l'article 1er, l'intention du Gouvernement est de confier aux experts nommés en vertu de la présente loi, toutes les expertises et tous les contrôles sanitaires prescrits par

.../...

les lois et règlements relatifs à l'expertise vétérinaire et au contrôle sanitaire des viandes, du poisson, des volailles, des lapins et du gibier.

Il s'agit principalement de :

1° la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes, ainsi que ses arrêtés d'exécution, et

2° la loi du 15 avril 1965 concernant l'expertise et le commerce du poisson, des volailles, des lapins et du gibier et modifiant la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes.

L'article 3, alinéa 1er, du projet, aux termes duquel les experts disposent des pouvoirs accordés aux experts vétérinaires par lesdites lois de 1952 et de 1965, est donc superflu et doit être omis.

Aux termes de la dernière phrase de l'article 3, alinéa 2, les experts peuvent prendre les mesures prévues à l'article 33 de la loi du 5 septembre 1952 et à l'article 8 de la loi du 15 avril 1965. Selon les explications fournies par le fonctionnaire délégué, il s'agit en l'occurrence des mesures de police administratives qui font l'objet desdites dispositions légales.

En attribuant des pouvoirs aussi étendus aux experts, le projet confirme que ces derniers, nommés par ailleurs par le Roi, dotés d'un statut fixé par Lui et rémunérés au moyen du produit des droits d'expertise et de contrôle sanitaire visés à l'article 12, ont bien la qualité de fonctionnaire requise pour l'exercice desdits pouvoirs.

.../...

Il importera d'imposer à ces fonctionnaires d'établir, lorsqu'ils feront application de cette disposition, les documents nécessaires de manière à permettre au propriétaire de l'animal de boucherie auquel ils se rapportent, de faire valoir ses moyens de défense.

Il est proposé de rédiger cet article ainsi qu'il suit :

"Article 3.-

Outre les missions qui leur sont dévolues en vertu de l'article 1er de la présente loi, les experts peuvent prendre les mesures de police administratives visées à l'article 33 de la loi du 5 septembre 1952 et à l'article 8 de la loi du 15 avril 1965.

Dans l'exercice de leurs missions, les experts sont autorisés à pénétrer dans les locaux où doivent s'effectuer leurs expertises et contrôles".

Article 4.

Le § 1er, alinéa 1er, gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

"Le Roi fixe, après avis du Conseil de l'expertise, le statut des experts, des directeurs et des directeurs adjoints".

Le début du § 1er, alinéa 2, serait mieux rédigé dans les termes suivants :

"Le directeur, outre ses fonctions d'expert, est chargé ... ".

.../...

Au § 1er, alinéa 3, version néerlandaise, il conviendrait de remplacer les mots : "De adjunct-directeur helpt de directeur" par "De adjunct-directeur staat de directeur bij".

Le § 2 tend exclusivement à régler la procédure prévue pour certaines peines disciplinaires. Toutefois, cette disposition n'empêche pas que d'autres sanctions soient établies par le statut, ce qui pourrait se traduire dans le texte par la phrase suivante :

"Le statut détermine les peines disciplinaires plus légères".

La fin du § 2 devrait se lire : "... après avis du Conseil de l'expertise".

Au § 3, version néerlandaise, il conviendrait d'écrire: "noch, hetzij rechtstreeks, hetzij onrechtstreeks, belang hebben bij, noch in dienst zijn van ... ".

La prescription du § 4 découlant de la mission dévolue aux experts, cette disposition est superflue et doit être omise.

Article 5.

Aux termes de l'article 5, les experts sont rémunérés suivant des critères et modalités uniformes, basés notamment sur le temps consacré à l'exécution de leurs missions, ces critères et modalités étant fixés par

.../...

le Roi, après avis du Conseil de l'expertise vétérinaire visé à l'article 7.

Le projet ne dit pas qui fixe le montant de la rémunération. Cette tâche, ainsi que le fonctionnaire délégué en convient, est réservée, dans l'intérêt d'une saine gestion financière, au Ministre dont relèvent les personnes rémunérées, et est exercée, en vertu de la réglementation du contrôle budgétaire, avec l'accord des Ministres qui ont respectivement la Fonction publique et le Budget dans leurs attributions.

Le projet ne parle pas davantage de la rémunération des directeurs et des directeurs adjoints.

L'article 5 appelle en outre des observations de pure forme, qui ne requièrent pas d'autre commentaire et ressortent à suffisance du texte ci-après :

"Article 5.-

Le Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions fixe les rémunérations des directeurs, directeurs adjoints et experts, selon des critères et modalités uniformes que le Roi détermine, après avis du Conseil de l'expertise, compte tenu notamment du temps consacré à l'exécution de leurs missions".

../...

Article 6.

A l'article 6, alinéa 2, version néerlandaise, il conviendrait de remplacer le mot "afgezet" par "uit hun ambt ontzet".

Si l'article 4, § 4, est omis, il y aurait lieu, dans le dernier alinéa, de supprimer la référence à ce § 4.

Section 2. Du Conseil de l'expertise vétérinaire.

Article 7.

Il conviendrait d'écrire, dans la version néerlandaise : "... wordt een Raad voor de veterinaire keuring opgericht, hierna de Raad voor de keuring genoemd".

Article 8.

Aux termes de l'article 8, § 1er, le Conseil de l'expertise a pour mission de formuler, à la demande du Ministre ou d'initiative, un avis sur les matières qui y sont précisées.

S'il va de soi que ce Conseil émette des avis à la demande du Ministre, il paraît moins heureux qu'il le fasse aussi d'initiative; il serait plus logique que le Conseil prenne l'initiative de propositions.

.../...

Parmi les matières énumérées au § 1er, certaines ne sont que la répétition de ce qui est déjà stipulé ailleurs, à une place plus appropriée, dans le projet.

Par ailleurs, certaines des matières énumérées ne paraissent guère destinées à faire l'objet de propositions qui seraient faites par le Conseil de sa propre initiative.

Le texte du § 1er devrait dès lors préciser en quelles matières le Conseil est habilité à faire des propositions de sa propre initiative.

Afin d'éviter que l'action du Gouvernement soit paralysée par l'éventuelle inertie du Conseil, il y aurait lieu d'insérer, à la suite de l'énumération des questions sur lesquelles le Conseil doit émettre un avis à la demande du Ministre, une disposition en vertu de laquelle le Gouvernement est habilité à passer outre lorsque le Conseil omet de donner un avis dans le délai fixé par cette disposition.

Eu égard à ces observations, il s'indiquerait de scinder l'article 8, § 1er, en deux paragraphes, qui seraient rédigés dans les termes suivants :

"Article 8.-

§ 1er. Outre les missions qui lui sont dévolues en vertu d'autres dispositions de la présente loi, le Conseil de l'expertise est chargé, à la demande du Ministre, d'émettre un avis sur :

... (à préciser par le Gouvernement) ...

.../...

Si, dans les cas où sa consultation est obligatoire, le Conseil omet de donner son avis dans les ... mois de la demande, le Ministre est autorisé à passer outre.

§ 2. Le Conseil de l'expertise peut, en outre, faire d'initiative des propositions sur :

... (à préciser par le Gouvernement) ... ".

Aux termes de l'article 8, § 2, du projet, le Conseil de l'expertise est en outre chargé de

1° s'assurer de la bonne gestion du Fonds d'expertise vétérinaire;

2° statuer sur les demandes de subsides visés à l'article 13, 4°;

3° trancher, à la demande des parties intéressées, les différends pouvant survenir entre les experts et le Fonds de l'expertise vétérinaire ou entre les experts et leur directeur.

Il conviendrait d'omettre le § 2.

En ce qui concerne le 1°, indépendamment du fait qu'on n'aperçoit pas en quoi consisterait la mission du Conseil de l'expertise afférente à la bonne gestion financière du Fonds - puisqu'en vertu de l'article 14, § 1er, ce Fonds est géré par un comité de gestion et qu'en vertu de l'article 16, l'activité du Fonds et du comité de gestion est soumise à la surveillance générale du Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions -, il y a lieu aussi d'observer qu'il s'agit en l'espèce d'un organisme consultatif et que, dans l'intérêt d'une bonne gestion, cette surveillance doit être exercée par le Ministre.

.../...

Le 2° fait, en dernière analyse, double emploi avec la disposition de l'article 13, dernier alinéa, disposition d'ailleurs sujette à critique, comme il sera exposé ci-après.

En ce qui concerne le 3°, on n'aperçoit pas comment un litige survenu entre les experts et leur directeur, lequel est chargé de la répartition de leurs tâches et de l'organisation de leur travail (article 4, § 1er), pourrait faire l'objet d'une décision arbitrale rendue par un organisme purement consultatif, n'assumant aucune responsabilité dans le fonctionnement du service.

Au surplus, les litiges entre les experts et le Fonds d'expertise vétérinaire ne peuvent apparemment porter que sur le seul paiement de la rémunération, laquelle est à la charge du Fonds (article 13, alinéa 2, 2°). Il se conçoit mal que de semblables litiges, dont l'objet relève du droit civil, soient tranchés par une décision arbitrale, d'autant moins qu'une semblable décision imposerait des obligations qui grèveraient le budget du Fonds, alimenté par des deniers publics.

Article 10.

A l'alinéa 2, version néerlandaise, il conviendrait d'écrire : "jaarlijks brengt hij verslag uit over zijn werkzaamheden ... ".

.../...

Article 11.

Aux termes de l'article 11, le mandat des président, vice-président et membres du Conseil de l'expertise est gratuit, tandis que ce même Conseil fixe le montant des jetons de présence et indemnités pour frais de voyage et de séjour qui peuvent être alloués à ses membres. L'octroi de jetons de présence étant un mode de rémunération, il y a contradiction entre l'alinéa 1er et l'alinéa 2 de cet article. Il conviendrait dès lors de supprimer l'alinéa 1er.

En outre, il serait contraire à une saine gestion financière, que le Conseil de l'expertise fixe lui-même le montant de ses propres jetons de présence et indemnités pour frais de parcours et de séjour. Il paraît souhaitable de confier cette tâche au Ministre.

Section 3. Du Fonds d'expertise vétérinaire.

L'intitulé de la section 3, version néerlandaise, gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

"Het Fonds voor de veterinaire keuring".

Article 12.

Cet article serait mieux rédigé dans les termes suivants :

"Article 12.-

Le Roi fixe les droits visés à l'article 6 de la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes et à l'article 6 de la loi du

.../...

15 avril 1965 concernant l'expertise et le commerce du poisson, des volailles, des lapins et du gibier, après avis du Conseil de l'expertise et du Conseil supérieur institué par l'article 17".

Articles 13 à 16.

L'article 13 prévoit la création d'un Fonds d'expertise vétérinaire. Aux termes de cette disposition, le Fonds a pour mission de percevoir les droits d'expertise et les droits de contrôle sanitaire à l'importation et à l'exportation. A cet effet, il est ouvert auprès de la Banque nationale un compte où sont centralisées toutes les opérations financières relatives à cette mission. Les droits précités sont exclusivement destinés à payer les traitements et indemnités aux experts et aides techniques, à couvrir les frais de fonctionnement du comité de gestion et du Conseil de l'expertise, à couvrir les frais d'expertise, de contrôle et d'analyse prévus par les dispositions légales ou réglementaires, et à intervenir par voie de subsides, octroyés par le Conseil de l'expertise, dans le financement de recherches scientifiques visant à l'amélioration de l'hygiène et de la salubrité des viandes, du poisson, des volailles, des lapins, du gibier, ainsi que des produits provenant de leur transformation.

Aux termes de l'article 14, le Fonds est géré par un comité de gestion composé d'un président et de deux administrateurs nommés par le Roi sur proprosition du Conseil de l'expertise.

.../...

L'article 15 stipule que dans l'exécution de sa mission le comité de gestion est assisté par un service administratif qu'il crée et dont les charges incombent au Fonds.

Selon l'article 16, l'activité du Fonds est soumise à la surveillance générale du Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions.

Il y a lieu de s'interroger sur la nature juridique de cet organisme créé par la loi. Il présente certaines analogies avec les administrations personnalisées, sans toutefois que le projet lui accorde la personnalité civile.

Contrairement aux administrations personnalisées existantes, assujetties à la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public et classées dans la catégorie A de son article 1er, le Fonds n'est pas soumis à cette loi.

Alors que, pour les organismes de la catégorie A, il doit être établi, par le Ministre dont l'organisme relève, un budget annuel comprenant toutes les recettes et toutes les dépenses, quelles qu'en soient l'origine et la cause, et alors que ce budget doit être transmis au Ministre des Finances et être annexé au projet de budget du Ministère dont relève l'organisme, en vue de son approbation par les Chambres (articles 2 et 3 de la loi de 1954), le présent projet ne prescrit même pas l'établissement d'un budget annuel.

.../...

Alors que les comptes des organismes de catégorie A sont établis annuellement sous l'autorité du Ministre dont ils relèvent, que le Ministre des Finances les soumet pour approbation à la Cour des comptes qui peut en organiser un contrôle sur place, et qu'ils font ensuite l'objet d'un projet de loi de règlement du budget qui est soumis aux Chambres (article 6, § 3, de la loi de 1954), le présent projet se borne à prévoir que les comptes sont présentés annuellement à l'approbation du Conseil de l'expertise, qui les soumet à son tour à l'approbation du Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions, et que la vérification des comptes est assurée par deux reviseurs d'entreprises désignés par le même Ministre (article 14, § 3, du projet).

Le projet ne contient pas davantage de règles limitant l'affectation des avoirs et des liquidités du Fonds, à certaines opérations et investissements.

*

* *

Alors que, pour les organismes de catégorie A, la loi de 1954 dispose que le Roi fixe le cadre et le statut du personnel sur proposition du ou des Ministres dont ils relèvent et du Ministre qui a l'Administration générale dans ses attributions ou du comité du budget lorsque ce dernier Ministre a émis un avis défavorable (article 11 de la loi de 1954), et alors que les dispositions de l'arrêté royal du 14 octobre 1937 fixant une limite d'âge pour toute personne nommée par arrêté royal ou ministériel sont applicables auxdits organismes (article 15 de la loi de 1954), le projet de loi demeure muet quant au cadre et au statut du personnel du service administratif visé à l'article 15.

.../...

Selon les explications fournies par le fonctionnaire délégué, ce service administratif serait composé d'agents engagés dans les liens d'un contrat d'emploi.

Alors qu'il est stipulé que les organismes de catégorie A sont soumis à l'autorité du Ministre dont ils relèvent (article 8 de la loi de 1954), le projet se contente, dans l'article 16, d'une vague formule, selon laquelle l'activité du Fonds et du comité de gestion est soumise à la surveillance générale du Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions.

Or, le Fonds est chargé de percevoir des droits qui, en vertu de la loi, sont imposés aux citoyens du chef de mesures de contrôle rendues obligatoires par la loi et exécutées par des fonctionnaires, de gérer le produit de cette perception, qui revient normalement au Trésor, et de veiller à la rémunération des fonctionnaires chargés du contrôle, tandis qu'il est en outre habilité à affecter le produit des perceptions à l'octroi de subsides. Il ne semble dès lors guère admissible que le statut et le fonctionnement du Fonds soient régis par quelques règles sommaires, qui dérogent du tout au tout aux principes propres à l'organisation administrative et qui le soustraient dans une large mesure à l'autorité du pouvoir exécutif et au contrôle budgétaire exercé par le Parlement.

Vu la nature des sommes gérées par le Fonds, il ne semble pas davantage admissible que le Conseil de l'expertise puisse disposer d'une partie de ces fonds

.../...

(maximum 5 p.c. des droits perçus) afin d'octroyer, à son gré, des subsides au titre d'intervention dans le financement de recherches scientifiques visant à l'amélioration de l'hygiène et de la salubrité des viandes, du poisson, des volailles, des lapins, du gibier et des produits provenant de leur transformation.

En outre, l'affectation d'une partie de ces fonds à l'octroi de subsides aurait pour effet d'enlever partiellement aux droits d'expertise leur caractère de simple remboursement des frais résultant du contrôle, en sorte qu'ils acquerraient ainsi le caractère d'un impôt.

Enfin, les fonds visés étant soustraits à leur destination normale - à savoir le Trésor -, il conviendrait d'associer le Ministre des Finances à la présentation du projet.

L'article 14, § 1er, alinéa 2, dispose que le comité de gestion représente le Ministre de la Santé publique dans les actes judiciaires et extra-judiciaires relatifs à la perception des droits visés à l'article 12 et à la gestion du Fonds.

La portée de cette disposition n'est pas claire, le projet confiant la perception des droits visés directement au Fonds.

Les observations qui précèdent montrent à suffisance que les dispositions faisant l'objet des articles 13 à 16 du projet, devraient être profondément remaniées.

*

* *

.../...

CHAPITRE II. - DU CONSEIL SUPERIEUR DES ABATTOIRS ET DES VIANDES.

Article 17.

La version néerlandaise gagnerait à être rédigée ainsi qu'il suit : "Er wordt een Hoge Raad voor de slachthuizen en het vlees opgericht, hierna de Hoge Raad genoemd".

Article 18.

Aux termes de l'article 18 le Conseil supérieur est chargé de formuler, à la demande du Gouvernement ou d'initiative, un avis sur :

1° l'organisation du réseau d'abattoirs et le fonctionnement de ces établissements :

2° les conditions sanitaires de fonctionnement des entreprises soumises à l'application des dispositions légales et réglementaires relatives aux expertises vétérinaires et aux contrôles sanitaires;

3° le taux et les modalités de perception des droits prévus à l'article 12, après l'avis du Conseil de l'expertise, ainsi que les modalités de perception des droits prévus aux articles 31 et 32.

.../...

Ce qui est prévu au 1° et au 3° concernant l'avis émis à la demande du Gouvernement, se retrouve respectivement à l'article 28 et à l'article 33, § 3, alinéa 3.

D'autre part, il y aurait également lieu de veiller à éviter les conséquences préjudiciables d'une éventuelle inertie.

Cet article serait dès lors mieux rédigé dans les termes suivants :

"Article 18.-

Outre les missions qui lui sont dévolues en vertu d'autres dispositions de la présente loi, le Conseil supérieur est chargé d'émettre, à la demande du Ministre, un avis sur les conditions sanitaires de fonctionnement des entreprises ... (la suite comme au 2° du projet) ... ".

Si dans les cas où sa consultation est obligatoire, le Conseil supérieur omet de donner son avis dans les ... mois de la demande, le Ministre est autorisé à passer outre.

Le Conseil supérieur peut, en outre, faire d'initative des propositions sur les matières à propos desquelles il peut ou doit être consulté".

.../...

Article 19.

Le § 1er , version néerlandaise, gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

"§ 1. De Hoge Raad bestaat uit een voorzitter, een ondervoorzitter en tweeëntwintig andere leden. Allen worden door de Koning, op de voordracht van de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort, benoemd als volgt :

a) acht leden vertegenwoordigen de openbare besturen en worden onderscheidelijk voorgesteld door ... (zoals in het ontwerp) ... ;

b) twee leden vertegenwoordigen het dierenartsenberoep ;

c) zes leden vertegenwoordigen de slachtsector ;

d) drie leden vertegenwoordigen de landbouwmiddens ;
twee leden de groot- en kleinhandel en
een lid de sector van de fabricage en de verwerking".

Le § 2 devrait être complété de la manière suivante :

"Le mandat du président, du vice-président et des autres membres ... ".

.../...

La dernière phrase de l'article 19, aux termes de laquelle le président et le vice-président n'ont pas voix délibérative, constitue une disposition à part, qui devrait faire l'objet d'un paragraphe distinct.

Article 21.

Dans la version néerlandaise, il conviendrait de remplacer le mot "aangeduid" par "aangewezen".

Article 22.

Il conviendrait d'écrire, dans la version néerlandaise : " De Hoge Raad brengt jaarlijks verslag uit over zijn werkzaamheden bij de Minister...".

Article 23.

Pour les motifs déjà évoqués à l'article 11, l'alinéa 1er de l'article 23 devrait être omis.

.../...

A l'alinéa 2 du même article, il conviendrait de remplacer les mots "frais de déplacement et de séjour" par "frais de parcours et de séjour".

Aux termes de l'alinéa 3 du même article, une allocation peut, sur proposition du Conseil supérieur, être octroyée au secrétaire et aux personnes chargées de travaux particuliers.

Selon les explications fournies par le fonctionnaire délégué, ces travaux particuliers peuvent être confiés aussi, et même de préférence, aux membres du Conseil supérieur, qui se verraient dès lors octroyer une allocation complémentaire. Le texte omet de dire qui octroie les allocations. Dans l'intérêt d'une bonne gestion, cette tâche devrait être confiée au Ministre. Cet alinéa gagnerait, en conséquence, à être rédigé ainsi qu'il suit :

"Sur proposition du Conseil supérieur, le Ministre peut octroyer une allocation au secrétaire ... (la suite comme au projet) ... ".

.../...

CHAPITRE III. - DES ABATTOIRS POUR ANIMAUX DE BOUCHERIE.

Section 1ère. Dispositions générales.

Article 24.

L'article 24 - aux termes duquel les dispositions du présent chapitre ont pour objet l'organisation du réseau des abattoirs pour animaux de boucherie - est superflu et doit être omis. En effet, il n'a pas de caractère réglementaire, mais se borne à annoncer ce qui fera l'objet des articles qui lui font suite, alors que cela ressort à suffisance de l'intitulé du chapitre.

Article 25.

L'article 25 tend à définir ce qu'il faut entendre, pour l'application de la présente loi, par "abattoirs industriels" et par "abattoirs ouverts".

L'abattoir industriel est celui où sont uniquement admis à l'abattage, des animaux appartenant au propriétaire de l'abattoir.

Selon les explications fournies par le fonctionnaire délégué, il n'est pas requis que les viandes soient destinées à un usage industriel; dès lors, l'abattage sera également admis en vue du commerce de gros du propriétaire ou aux fins de la mise en vente des viandes dans les boucheries du propriétaire. En outre, il y a également lieu d'entendre par "abattoir industriel", l'abattoir exploité par une société coopérative d'éleveurs et dans lequel seul

.../...

est admis à l'abattage le cheptel appartenant aux membres de cette société. L'appellation "abattoir industriel" ne répond pas à cette définition; elle est empruntée, selon le même fonctionnaire délégué , à la législation française, où elle a été consacrée par l'usage. Cette appellation étant ambiguë, il est proposé de la remplacer par "abattoir fermé".

Par "abattoir ouvert", il faut entendre l'abattoir dans lequel les animaux appartenant à des tiers sont admis à l'abattage, et où peuvent s'effectuer les abattages de nécessité .

L'interdiction d'effectuer des abattages de nécessité dans d'autres abattoirs que les abattoirs ouverts, est étrangère à la notion "abattoir ouvert" et devrait, par conséquent, figurer ailleurs dans le projet.

D'autre part, il semble plus indiqué de donner la définition de l'abattoir ouvert avant celle de l'abattoir fermé.

Ces définitions étant appelées , ainsi qu'il ressort de l'article 35 du projet, à remplacer les définitions 2 et 3 de l'article 1er de la loi du 5 septembre 1952 , elles ne sont pas à leur place dans le présent projet et devraient être insérées directement dans la loi du 5 septembre 1952.

Il a été tenu compte de ces observations pour l'élaboration du texte suivant :

.../...

Article 25.-

Les définitions 2 et 3 de l'article ler de la loi du 5 septembre 1952 sont remplacées par les définitions suivantes :

2° abattoir ouvert : l'abattoir où sont admis à l'abattage les animaux appartenant à des tiers;

3° abattoir fermé : l'abattoir où seuls sont admis à l'abattage les animaux appartenant au propriétaire de l'abattoir ou, lorsque l'abattoir est exploité par une société coopérative, les animaux appartenant aux membres de cette société".

Article 26.

Aux termes de l'article 26, alinéa ler, les abattoirs qui ne répondent pas aux dispositions réglementaires d'ordre sanitaire qui ont été imposées en vue de l'exportation, ne pourront plus exercer leur activité trois ans après la date d'entrée en vigueur de la présente loi.

Cette disposition comprend deux règles distinctes : la première est une règle au fond, tandis que la seconde fixe l'entrée en vigueur de la première.

La règle au fond tend à interdire au Roi, lors de la fixation des conditions particulières auxquelles il peut soumettre les abattoirs en vertu de l'article 14 de la loi du 5 septembre 1952, de faire désormais une distinction selon que les abattoirs travaillent pour la consommation intérieure ou pour l'exportation.

.../...

Cette disposition gagnerait à être insérée dans l'article 14 de la loi du 5 septembre 1952, dont elle deviendrait l'alinéa 2 ainsi conçu :

"Lors de la fixation de ces conditions particulières, il ne peut être fait de distinction entre les abattoirs qui travaillent pour la consommation intérieure et ceux qui travaillent pour l'exportation".

L'entrée en vigueur de cette prescription devrait être réglée dans une disposition finale du projet.

Aux termes de l'article 26, alinéa 2, les exploitants des abattoirs ouverts visés à l'alinéa précédent peuvent bénéficier des dispositions financières prévues aux articles 31 et 32.

Cette disposition anticipant inutilement sur les articles 31 et 32, elle est superflue et doit être omise.

Article 27.

L'article 27, § 1er, qui prescrit une comptabilité distincte pour les abattoirs exploités par un pouvoir public ou par une association de pouvoirs publics, serait mieux à sa place dans la loi de 1952, dans laquelle il pourrait se substituer à l'article 25, lequel est abrogé par le présent projet.

Il appelle des observations de pure forme qui ressortent à suffisance de la rédaction suivante :

.../...

"§ 1er. Il est, pour tout abattoir exploité par un pouvoir public ou par une association de pouvoirs publics, tenu une comptabilité distincte, établie suivant un plan comptable uniforme, déterminé par le Roi après avis du Conseil supérieur".

Aux termes de l'article 27, § 2, les provinces et les communes ne peuvent plus, dans un délai ne dépassant pas trois années à compter du 1er janvier qui suit la date d'entrée en vigueur de la présente loi, prendre en charge les déficits résultant éventuellement du fonctionnement des abattoirs exploités par un pouvoir public, en propre, en régie ou en association.

Cette disposition comprend, elle aussi, deux règles distinctes : la première est une règle au fond dont la seconde fixe l'entrée en vigueur; celle-ci devrait faire, de préférence, l'objet d'une disposition finale.

La règle au fond pourrait devenir le § 2 du nouvel article 25 de la loi de 1952. Toutefois, il y a lieu d'émettre des réserves quant aux éventuelles obligations civiles de ces pouvoirs publics. En effet, il ne conviendrait pas que la loi les en dispense.

Ce paragraphe gagnerait à être rédigé dans les termes suivants :

"§ 2. Sans préjudice de leurs obligations civiles, les provinces et les communes ne peuvent prendre en charge les déficits résultant du fonctionnement des abattoirs exploités par un pouvoir public, en propre, en régie ou en association".

.../...

Articles 28 et 29.

Aux termes de l'article 28, le Roi établit un plan de répartition géographique des abattoirs, après avis du Conseil supérieur et sur proposition du Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions.

Toutefois, le projet de cet arrêté royal est soumis à l'accord des Ministres qui ont l'Agriculture et les Affaires économiques dans leurs attributions.

Il paraît dès lors souhaitable d'associer le Ministre de l'Agriculture et le Ministre des Affaires économiques à la présentation du projet.

L'importance de ce plan de répartition ressort de l'article 29, aux termes duquel les autorisations d'exploitation d'un abattoir sont subordonnées, en exécution du titre Ier du Règlement général pour la protection du travail, à l'intégration de l'établissement dans le plan de répartition ; toutefois, il peut être dérogé à cette condition par le Roi, après avis du Conseil supérieur, lorsqu'il s'agit d'un abattoir industriel.

Cette dernière disposition implique donc l'interdiction d'ériger des abattoirs en des lieux non prévus au plan de répartition. Il serait souhaitable de le prescrire de manière formelle, par exemple dans les termes suivants :

"Il est interdit d'exploiter un abattoir qui n pas prévu dans le plan de répartition".

.../..

Toutefois, il y a lieu d'observer que cette ~~xx~~ stipulation constitue une limitation substantielle du droit d'établissement.

Or, l'exposé des motifs contient , pour justifier cette interdiction, des arguments se rapportant aux seuls abattoirs ouverts.

L'article 29 alinéa 2, tel qu'il est actuellement rédigé, permet d'accorder ou de refuser la dérogation pour un abattoir industriel, sans que soient offertes d'autres garanties d'objectivité que l'avis du Conseil supérieur.

Sous réserve des observations qui précèdent, les articles 28 et 29 gagneraient à être insérés dans la loi de 1952, en remplacement de l'article 26 que le présent projet abroge. Dans ce cas, ces deux articles pourraient faire chacun l'objet d'un paragraphe distinct.

Section 2 . - Dispositions financières.

Le projet tend, en vue de favoriser la mise en oeuvre rapide du plan de répartition des abattoirs, à octroyer des primes pour l'érection, la reconversion et la fermeture d'abattoirs, dans la mesure où elles sont entreprises dans les trois années qui suivent la date de l'entrée en vigueur de la loi.

Ces dispositions présentant un caractère temporaire, il ne s'indique guère de les insérer dans la loi de 1952.

.../...

Article 31.

Dans la version néerlandaise du § 3, il conviendrait de remplacer le mot "lid" par "artikel".

Article 32.

Comme il ressort de la portée générale de la section II que l'indemnité de fermeture prévue à l'article 32 ne sera, elle aussi, octroyée que s'il est mis fin à toute activité dans les trois années qui suivent l'entrée en vigueur de la présente loi, il y aurait lieu de le stipuler explicitement dans le texte.

L'article 32 serait dès lors mieux rédigé ainsi qu'il suit :

"Article 32.-

Tout exploitant d'un abattoir ouvert qui, dans les trois ans qui suivent l'entrée en vigueur de la présente loi, met fin à l'activité de ... (la suite comme au projet) ... ".

Article 33.

Le § 1er gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

.../...

"§ 1er. Il est créé un Fonds de reconversion et de fermeture des abattoirs ouverts.

Ce Fonds est géré par le Ministre qui a la Santé publique dans ses attributions.

Il a pour mission d'assurer le paiement des indemnités prévues aux articles 31 et 32 ".

\+

\+ +

Le § 2 dispose :

"§ 2. Le Fonds est alimenté :

1° par un droit spécial à l'abattage perçu dans les abattoirs ouverts et qui est d'un import de 10 francs par porc, caprin ou ovin, de 20 francs par veau et de 50 francs par bovidé ou solipède ;

2° dans la mesure où la perception du droit prévu au 1° du présent paragraphe est transitoirement insuffisante pour couvrir le paiement des indemnités, par des ouvertures de crédits consenties en sa faveur par la Caisse nationale de crédit professionnel".

En fait, cette disposition établit un nouvel impôt dont le produit est affecté à une fin spéciale.

Une semblable matière ne peut être réglée sans plus dans un projet, à la présentation duquel le Ministre des Finances n'est pas associé, par un article qui tend à fixer les ressources du Fonds.

.../...

D'autre part, cet article n'aura d'effet durable que pour autant que cet impôt sera annuellement voté par le Parlement.

\+

\+ +

Le 2° gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

"2° par des ouvertures de crédit consenties par la Caisse nationale de crédit professionnel, dans la mesure où les ressources prévues au 1° sont momentanément insuffisantes pour couvrir le paiement des indemnités".

Eu égard à cette disposition, il serait souhaitable d'associer le Ministre dont la Caisse nationale de crédit professionnel relève, à la présentation du projet.

\+

\+ +

Le § 3 gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

"§ 3. Le Roi détermine les modalités de perception du droit prévu au 1° du § 2, ainsi que les modalités de paiement des indemnités.

Il fixe également la date et les modalités de la dissolution du Fonds".

Article 34.

Dans la version néerlandaise, il conviendrait de remplacer, à deux reprises, le mot "betoelaging" par "toelage".

.../...

CHAPITRE IV. - DISPOSITIONS MODIFIANT LA LOI DU 5 SEPTEMBRE 1952 ET LA LOI DU 15 AVRIL 1965.

Certains des articles qui précèdent ayant déjà pour objet de modifier les lois de 1952 et 1965, d'une part, et les dispositions qui suivent se rapportant elles aussi aux abattoirs, d'autre part, ces dernières pourraient avantageusement être intégrées au chapitre III, tandis que l'intitulé du chapitre IV, devenu superflu, serait omis. La numérotation du chapitre suivant devrait être modifiée en conséquence.

Article 35.

Suite au texte proposé pour l'article 25, l'article 35 du projet, qui tend à modifier les définitions 2 et 3 de l'article ler de la loi du 5 septembre 1952, est superflu et doit être omis.

Article 36.

Cette nouvelle disposition, qui tend à remplacer les deux premiers alinéas de l'article 6 de la loi du 5 septembre 1952, est rédigée en termes imprécis et inexacts. Elle devrait être ainsi rédigée :

"Il peut être perçu, soit à la charge du propriétaire de l'animal, soit, le cas échéant, à la charge de l'importateur ou de l'exportateur, des droits destinés à couvrir les frais des tâches qui, en vertu de l'article 13, sont rétribuées par le Fonds d'expertise.

Le montant de ces droits est fixé par le Roi".

.../...

Le § 2 tend à remplacer l'article 6, alinéa 4, de la loi de 1952, par une disposition nouvelle.

Aux termes de la disposition actuelle, il peut, outre les droits visés à l'article 6, alinéa ler - destinés à couvrir respectivement les frais résultant de l'expertise, de l'examen bactériologique ainsi que de l'examen sanitaire avant l'abattage -, être perçu, après approbation du Roi, un droit spécial , dit droit d'abattage, destiné exclusivement à couvrir les frais d'exploitation de l'abattoir, y compris les frais de fonctionnement, d'entretien et d'amortissement.

La nouvelle disposition ne contient plus la règle restrictive qui figure dans le premier texte.

Selon les déclarations du fonctionnaire délégué, les abattoirs ouverts pourront désormais, lors de la fixation du droit d'abattage, prévoir une marge bénéficiaire qui ne sera limitée que par le jeu de la libre concurrence.

Or, si aucune limitation n'est prévue en la matière, point n'est besoin d'une disposition positive pour permettre aux exploitants d'abattoirs de percevoir des droits d'abattage.

Dans la mesure cependant où le plan de répartition instaure un monopole ou, tout au moins , un numerus clausus, il faut craindre des abus lors de la fixation des droits d'abattage.

Ne serait-il dès lors pas souhaitable de soumettre les tarifs à approbation ?

.../...

Article 38.

Suite à la modification proposée à l'article 25, il conviendrait, dans l'article 38, de remplacer l'expression "abattoirs industriels" par "abattoirs fermés".

Cette même observation s'applique aux articles 39, 40 et 41.

Article 40.

Dans le texte que l'article 40 tend à insérer en remplacement de l'article 21 de la loi de 1952, il conviendrait, à l'alinéa 2, de supprimer le mot "strictement". En effet, il n'est pas coutume, dans les textes légaux et réglementaires, d'assortir le verbe "interdit" d'une semblable conjonction.

Article 43.

Le nouvel article 6 de la loi du 5 septembre 1952, tel qu'il résulte de l'article 36 du projet, reprenant les prescriptions de l'article 12, alinéa 2, de la même loi, il conviendrait que cette dernière disposition, elle aussi, soit abrogée par le 1° de l'article 43 du projet.

Si, en conformité de ce qui a été proposé, toutes les dispositions relatives aux experts sont écartées de la loi de 1952, l'alinéa 1er de l'article 5 devrait également être abrogé. Dès lors, il conviendrait de supprimer, dans le 1°, les mots "alinéas 2, 3 et 4".

.../...

Si les propositions formulées concernant les articles 27, 28 et 29, sont adoptées, le 2° de l'article 43 devrait être supprimé.

Article 44.

L'article 44 tend à mettre la rédaction des articles 5 et 6 de la loi du 15 avril 1965 en concordance avec les dispositions du chapitre I, articles 1er, 6 et 12, du présent projet.

Ainsi qu'il a été exposé au début du présent avis, il est superflu, et de nature à induire en erreur, d'insérer dans la loi de 1965 des dispositions qui ne font que répéter des prescriptions déjà contenues dans le présent projet de loi.

Dès lors, l'article 5 de la loi du 15 avril 1965 doit être non pas remplacé, mais abrogé.

Pour ce qui est de la rédaction de la nouvelle disposition, par laquelle l'article 44 du projet tend à remplacer l'article 6 de la loi du 15 avril 1965, il convient de se référer à l'observation formulée à propos de l'article 36 du projet.

Il y a lieu d'observer que le texte actuel fait également état - à juste titre, semble-t-il - des import teurs et propriétaires de parties d'animaux.

.../

CHAPITRE V. - DISPOSITIONS TRANSITOIRES.

Article 45.

Aux termes de l'article 45, le Roi est habilité à prendre, dans les douze mois qui suivent la date de la publication de la présente loi, toutes les mesures nécessaires en vue de l'exécution des dispositions du chapitre Ier.

Cette disposition n'a d'autre but que d'autoriser le Roi à prendre les mesures nécessaires à l'exécution des dispositions contenues dans le chapitre Ier, sections 1ère et 2, avant même leur entrée en vigueur, à savoir le premier jour du treizième mois qui suit celui de la publication de la présente loi au Moniteur belge.

Cette disposition devrait donc figurer parmi les dispositions finales relatives à l'entrée en vigueur de la loi.

CHAPITRE VI. - DISPOSITIONS FINALES.

Article 47.

L'article 47 tend à abroger diverses dispositions réglementaires prises en exécution de la loi actuellement en vigueur.

Il est inhabituel que le législateur procède à l'abrogation de dispositions réglementaires.

Rien ne s'oppose cependant à ce qu'il en soit ainsi, puisque la matière qui fait l'objet des dispositions à abroger est reprise par la loi en projet.

Article 48.

L'article 48 tend à déterminer l'entrée en vigueur du projet de loi.

Les dispositions de la section 2 du chapitre III ayant un caractère provisoire, il ne s'indique pas -ainsi qu'il a été exposé ci-dessus - de les incorporer dans la loi de 1952; sans doute seraient-elles mieux à leur place immédiatement avant l'article 48.

\+

\+ \+

L'article 48 est ainsi conçu :

"Sans préjudice à l'application de l'article 45, les dispositions des sections 1ère et 2 du chapitre Ier ainsi que les articles 36, 43, 1°, 44 et 47 de la présente loi entreront en vigueur le premier jour du treizième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge".

Cette disposition ne peut qu'engendrer la confusion.

.../...

Le système serait beaucoup plus simple s'il stipulait que ces articles entrent de toute manière en vigueur le premier jour du treizième mois qui suit la publication, tout en permettant au Roi de décider l'entrée en vigueur anticipée de certains d'entre eux. Au nombre de ceux-ci devrait également figurer l'article 12, dont l'application est subordonnée à la consitution des conseils qui y sont visés.

Ainsi qu'il a été relevé lors de l'examen des articles 26 et 27, § 2, les prescriptions de ces articles ne doivent produire leurs effets que trois ans après l'entrée en vigueur du projet. La disposition relative à cette entrée en vigueur retardée devrait figurer parmi les dispositions finales du projet.

Enfin, il serait souhaitable, pour des motifs évidents, de fixer l'entrée en vigueur à une date ultérieure de tout le projet, ou de telles de ses dispositions, au premier jour du tantième mois ou au premier janvier de la tantième année qui suit le mois ou l'année de la publication au Moniteur belge.

Il a été tenu compte des observations qui précèdent dans le texte ci-après :

"Article 48.-

Les articles 1er à 12 inclusivement, 36, 43, 44 et 47 de la présente loi entrent en vigueur le premier jour du treizième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge. Toutefois, le Roi peut décider l'entrée en vigueur anticipée de l'ensemble ou d'une partie de ces articles.

.../...

Les articles 26 et 27, § 2, de la présente loi entrent en vigueur le premier janvier de la troisième année qui suit celle de sa publication au Moniteur belge".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F.LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,

Ch.SMOLDERS, staatsraden,
G.BAETEMAN, conseillers d'Etat,

J.LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
R.de RYKE, assesseurs de la section de législation,

M.JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.

La chambre était composée de

Messieurs : président du Conseil d'Etat,

greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.F.LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H.M.GROMMEN, substituut-auditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.F.LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M.M.GROMMEN, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M.JACQUEMIJN. (get. F.LEPAGE.