KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 7e december 1967 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet "houdende wijziging van de wet van 24 december 1963 betreffende de schadeloosstelling voor en de voorkoming van beroepsziekten", heeft de 12e december 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 7 décembre 1967, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi "portant modification de la loi du 24 décembre 1963 relative à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles et à la prévention de celles-ci", a donné le 12 décembre 1967 l'avis suivant :

VOORAFGAANDE OPMERKING.

Vooraf dient te worden opgemerkt dat artikel 20 van de wet van 24 december 1963 betreffende de schadeloosstelling voor en de voorkoming van beroepsziekten de Minister, behoudens in geval van dringende spoed, de verplichting oplegt voor elk voorontwerp van wet, dat de wet van 24 december 1963 wil wijzigen, het advies van het beheerscomité van het Fonds voor de beroepsziekten of van de Nationale Arbeidsraad in te winnen. Noch uit de memorie van toelichting, noch uit de aanhef van het ontwerp van indieningsbesluit blijkt hoe aan de voorschriften van artikel 20 is voldaan of zal worden voldaan.

In die aanhef moet dan ook ofwel de raadpleging van het beheerscomité of van de Nationale Arbeidsraad worden vermeld, ofwel gewag gemaakt van de dringende spoed.

Het is onder dat voorbehoud dat de Raad van State dit advies geeft.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

I, Het voorontwerp bevat niet onbelangrijke voorzieningen tot wijziging van de wetgeving betreffende de beroepsziekten. De wijzigingen hebben inzonderheid betrekking op :

.../...

a) het beheer van de medisch-technische centra voor mijnwerkers van Awans en Morlanwelz-Mariemont ;

b) de bevoegdheid die aan de Koning wordt verleend om de financiering van het stelsel te herzien ;

c) de vergoedingen die aan de slachtoffers van een beroepsziekte kunnen worden uitgekeerd.

Artikel 15 van het voorontwerp doet die diverse voorzieningen op verschillende data in werking treden. Aan enkele voorgestelde wijzigingen wordt zelfs een terugwerking verleend tot 1 januari 1964, dit is de datum waarop de wet van 24 december 1963 uitwerking had. Die terugwerking houdt verband met de bedoeling om sommige toepassingen van de wet van 24 december 1963 te regulariseren. Afgezien van de overweging dat deze regularisatie om haar doel te bereiken een inzicht in de bestaande toestand vereist, feitelijkheid waaromtrent de Raad van State in de hem toegemeten tijd niet kan adviseren, mag niet uit het oog worden verloren dat regulariserend optreden voor het verleden en het nemen van nieuwe voorzieningen voor de toekomst twee aangelegenheden zijn die van bij de aanvang dienen te worden onderscheiden ; de rechtsregel die volstaat voor het ene, is niet noodzakelijk geschikt voor het andere.

Dat mag reeds tot uiting komen in de maatregelen betreffende de financiering van de beroepsziekteregeling. Zo heeft artikel 10 van het voorontwerp blijkbaar tot doel, door een optreden van de Koning vóór 1 april 1968 mogelijk te maken, de financiële structuur van het stelsel te herzien.

.../...

Door eenzelfde maatregel wordt tegelijk getracht het bestaande deficit voor het verleden te delgen en te voorzien in een blijvende maatregel voor de toekomst ter verzekering van het financieel evenwicht van het stelsel.

Het hiervoren aangeduide onderscheid moet ook voor ogen blijven bij de maatregel vervat in artikel 11 van het voorontwerp waarbij de Koning gemachtigd wordt de cumulatie van prestaties te regelen, zelfs voor het verleden.

*
* *

II. Een van de voornaamste oogmerken van de wet van 24 december 1963 was de inschakeling van de mijnwerkerspneumoconiose (silicose) in het stelsel van de beroepsziekte. Een dergelijke maatregel moest noodzakelijkerwijze tot gevolg hebben dat een zekere interferentie tot stand is gekomen tussen de wetgeving op de invaliditeitspensioenen voor mijnwerkers en de wetgeving op de beroepsziekten. De wet van 24 december 1963 voorzag hierin door de artikelen 70 en 71.

Luidens artikel 71 van de wet van 24 december 1963 heeft de door een erkende beroepsziekte getroffen mijnwerker, bedoeld in artikel 71, voor die ziekte geen aanspraak op een invaliditeitspensoen lastens het Nationaal Pensioenfonds voor mijnwerkers. Deze bepaling wordt door artikel 11 van het voorontwerp vervangen waarbij de Koning bevoegd wordt gemaakt "om de samenloop van de in uitvoering van deze wet toegekende vergoedingen en prestaties toegekend krachtens andere sociale zekerheids- en voorzorgsregelingen toe (te) staan en (te) reglementeren". Op die wijze stelt het voorontwerp de oplossing van de moeilijkheden op het reglementeringsvlak. Daardoor wordt de samenhang tussen de twee betrokken wetgevingen niet door de wet verzekerd.

.../...

Aan de andere kant moge nog worden opgemerkt dat artikel 11 van het voorontwerp de macht van de Koning, overigens terecht, beperkt tot het terzijdestellen van de normale toepassing van de wetgeving inzake beroepsziekten. Gelet op de korte termijn binnen welke de Raad om advies is verzocht, is het hem niet mogelijk geweest na te gaan of de regularisatie van de toestand welke beschreven wordt in de memorie van toelichting bij de commentaar van artikel 11 van het voorontwerp, volledig wordt bereikt door het vervangen van de huidige bepaling van artikel 71 van de wet ; daartoe zou een aandachtig onderzoek van de regelen inzake invaliditeitspensioen voor mijnwerkers nodig zijn. Alleen een dergelijk onderzoek zou het mogelijk maken met zekerheid vast te stellen of de hier bedoelde personen krachtens laatstgenoemde regelen slechts aanspraak kunnen maken op hetgeen zij in feite vanwege het Nationaal Pensioenfonds hebben gekregen, dan wel of zij ingevolge het wegvallen van het in bedoeld artikel 71 van de wet **neergeschreven** cumulatieverbod aanspraak kunnen maken op een volledig invaliditeitspensioen.

Dit bewijst nog eens de noodzaak, met betrekking tot sommige praktijken voor het verleden die men regulariseren wil, dergelijke voorzieningen in alle duidelijkheid in de wet te stellen.

III. De artikelen 1 tot 4 van het voorontwerp bevatten regelen die toepasselijk zullen zijn op de medisch-technische centra voor mijnwerkers en beogen de aanpassing van teksten die onlangs het voorwerp uitmaakten van het koninklijk besluit nr. 69 van 10 november 1967, genomen op grond van de wet van 31 maart 1967.

.../...

Inzonderheid met betrekking tot de bepalingen onder artikel 4 van het voorontwerp moet de aandacht worden gevestigd op het feit dat de medisch-technische centra, die destijds werden opgericht in het raam van de bestrijding van de mijnwerkerspneumoconiose, geen afzonderlijke openbare instellingen zijn doch slechts afdelingen, met een wel omschreven taak, van het Fonds voor de beroepsziekten. Die centra bezitten dan ook geen rechtspersoonlijkheid en zijn als zodanig evenmin aan de wet van 16 maart 1954 onderworpen.

Het is dan ook met inachtneming van deze gegevens dat de structuur welke het voorontwerp aan deze medisch-technische centra wil toekennen, moet worden vastgesteld.

*
* *

IV. Artikel 10 van het voorontwerp machtigt de Koning bij vóór 1 april 1968 te nemen uitvoeringsmaatregelen, de voorkomingsbijdrage af te schaffen en de solidariteitsbijdrage zodanig aan te passen dat een evenwichtige financiële structuur van het beroepsziektenstelsel wordt gewaarborgd.

Volgens de wet van 24 december 1963, die als voorname bezorgdheid had onder meer de financiering van het stelsel tot een sluitend geheel te maken, berust de financiële structuur, de bijdrage van de vrijwillig verzekerden daargelaten, op :

.../...

1° een solidariteitsbijdrage van 0,15 (bedienden) of 0,25 (handarbeiders) op het loon, door elke werkgever te storten, ongeacht de aard van zijn bedrijf ;

2° een voorkomingsbijdrage waarvan het bedrag door de Koning wordt bepaald, ten laste van de werkgevers der ondernemingen die als beroepsziektenscheppend worden aangewezen ;

3° een Rijkstoelage ten belope van 50 t.h. van de last die voortvloeit uit de schadeloosstelling van de silicosis, welk bedrag ongeveer gelijk is aan de Rijkstoelage tot dan gestort in de sector invaliditeitspensioenen der mijnwerkerspensioenen.

Huidig voorontwerp strekt dan ertoe, zoals reeds gezegd, aan de Koning de bevoegdheid te verlenen enerzijds de voorkomingsbijdrage af te schaffen, anderzijds de solidariteitsbijdrage op te voeren derwijze dat een financieel evenwicht wordt bereikt.

Die uitzonderlijke bevoegdheid stelt de Koning in de mogelijkheid om aan de in de wet voorziene financieringsstructuur een gans andere wending te geven. De financieringsstructuur behoort tot het wezenlijke van de wet. Dienvolgens past het dat een zodanige wijziging door de wetgever zelf wordt doorgevoerd, te meer daar het tot de bedoelingen van de Regering mag worden gerekend definitief af te zien van de inning van de in de wet van 24 december 1963 bedoelde voorkomingsbijdrage en de wijziging tot een blijvende regeling voor de toekomst op te bouwen.

De voorkomingsbijdrage, die berekend wordt aan de hand van wat effectief als schadeloosstelling is uitbetaald, was er intrinsiek op gericht de bedrijven ertoe aan te zetten alle dienende maatregelen te treffen ten einde het ontstaan van beroepsziekten te voorkomen.

*

* * /

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Artikel 1.

In de inleidende zin leze men "Artikel 17quater, 4°, van de wet ...".

Artikel 4.

In artikel 17septies (nieuw) wordt voorzien dat de commissie voor geneeskundige verzorging de medisch-technische centra beheert "binnen de grenzen van de budgetten van elk der medisch-technische centra, goedgekeurd volgens de bepalingen van voornoemde wet van 16 maart 1954".

Zoals reeds opgemerkt, is de wet van 16 maart 1954 niet van toepassing op de medisch-technische centra als zodanig. De inkomsten en uitgaven van de medisch-technische centra zijn even zo veel posten van de begroting en de rekeningen van het Fonds voor de beroepsziekten. Om dit tot uiting te doen komen,verdient het aanbeveling de term "budget" te weren uit het eerste en het tweede lid, de woorden "goedgekeurd volgens de bepalingen van voornoemde wet van 16 maart 1954" te schrappen, het begrip "goedkeuring" aan te passen aan de wet van 16 maart 1954 volgens welke het budget van een instelling van openbaar nut van de categorie B door de Ministers van Sociale Voorzorg en van Financiën hoeft te worden goedgekeurd, en, tenslotte, in het derde lid de datum "31 maart" te wijzigen zodanig dat het Fonds voor de beroepsziekten in staat wordt gesteld de voor hem door de wet van 16 maart 1954 verplichtend opgelegde datum van 31 maart voor het overleggen van zijn rekeningen te kunnen naleven.

..../....

Artikel 5.

De reden voor de aanpassing van terminologie, welke het onderwerp is van de bepalingen onder artikel 5, mag niet zo worden begrepen dat aan de voorschriften van het bij de wet van 25 mei 1949 goedgekeurd I.A.O.-verdrag (nr. 42) inzake beroepsziekten (Belgisch Staatsblad, 9 september 1949) wordt te kort gedaan, naar luid waarvan, aan de slachtoffers van een beroepsziekte, een schadeloosstelling dient te worden toegekend overeenkomstig de algemene beginselen der arbeidsongevallenvergoeding en waarvan het bedrag niet lager mag zijn dan het bedrag dat de nationale wetgeving vaststelt ten aanzien van de schadeloosstelling voor arbeidsongevallen.

Artikel 7.

Om de zinsbouw van wat in de gewijzigde artikelen blijft bestaan niet te storen, zou artikel 7 juister gesteld zijn als volgt :

"Artikel 7.-

In de artikelen 42, eerste lid, en 48, § 5, van dezelfde wet worden de woorden "rente", respectievelijk "of rente", geschrapt".

In artikel 70, § 2, worden de woorden "toeslagen of renten" vervangen door de woorden "en toeslagen".

.../...

Artikel 8.

Er is een gebrek aan overeenstemming tussen de teksten. De woorden "qu'elle a abandonnée" hebben niet hun equivalent in de Nederlandse versie. In het Nederlands leze men derhalve:"... dan is het basisloon het gemiddeld loon dat aan de andere werknemers van de beroepscategorie die hij verlaten heeft, werd verleend tijdens ...".

Bovendien leze men in de inleidende zin : "... wordt ...".

Artikel 10.

Naast de overwogen afschaffing bij koninklijk besluit van de voorkomingsbijdrage en de dienovereenkomstige aanpassing van de solidariteitsbijdrage, wil artikel 10 door wijziging van artikel 54 van de wet enkele bijkomstige nadere regelen in verband met de vaststelling van de solidariteitsbijdrage wijzigen. Laatstbedoelde bepalingen betreffen enerzijds het loonbegrip en anderzijds het begrip loongrens. Deze bepalingen horen volledig thuis in artikel 54 , waarvan zij het tweede lid vervangen; de overige bepalingen echter zijn niet op hun plaats in dezelfde bepaling.

Ten slotte kan nog worden opgemerkt dat het voorontwerp van wet geen bijzondere voorzieningen bevat waardoor het na het uitvaardigen van het bijzonder koninklijk besluit, waarvan in artikel 10 sprake is, mogelijk zal zijn de solidariteitsbijdrage in de toekomst aan te passen aan de gewijzigde toestanden, tenzij dan door middel van wijziging van de loongrens. Dit betekent dat dergelijke aanpassingen in de toekomst het werk zullen moeten zijn van de wetgever.

/

Artikel 12.

Artikel 12 strekt ertoe artikel 77 van de wet van 24 december 1963 aan te vullen met de woorden "en van artikel 32 dat in werking treedt op 1 januari 1965". Ingevolge bepaalde moeilijkheden en verwijzend naar de houding van het Fonds voor de beroepsziekten, verklaart de memorie van toelichting dat het artikel als interpretatief moet worden beschouwd. Dat interpretatief karakter moet met zoveel woorden uit de wet zelf blijken.

De aanhef van een zodanig artikel kan als volgt worden gesteld : "Artikel 32 van dezelfde wet wordt derwijze geïnterpreteerd dat ...", welk artikel als een artikel 32bis in de wet van 24 december 1963 kan worden ingelast.

Bovendien kan het inlassen van een interpretatieve bepaling, hoewel ze uiteraard terugwerkt tot 1 januari 1964, niet tot gevolg hebben dat desgevallend teruggekomen kan worden op rechterlijke uitspraken die in kracht van gewijsde zijn gegaan.

Artikel 13.

Dit artikel voorziet in de opheffing van artikel 31, vijfde, zesde en zevende lid, en van artikel 43 van de wet van 24 december 1963.

Terwijl het bepaalde in artikel 31, vijfde, zesde en zevende lid, van de wet in een gewijzigde vorm hernomen

wordt door artikel 6 van het voorontwerp dat er een artikel 31bis van maakt, wordt daarentegen een einde gemaakt aan het recht voor de getroffene en zijn rechthebbenden om een uitbetaling in kapitaal te eisen. Dat vraagstuk wordt in de memorie van toelichting niet besproken.

Artikel 14.

Artikel 14 sluit aan bij de bevoegdheid die onder artikel 10 aan de Koning is toegewezen en volgens **dewelke** hij de voorkomingsbijdrage kan schrappen en de solidariteitsbijdrage naar omhoog aanpassen. In artikel 14 wordt hem dan de bevoegdheid toegewezen de teksten met die wijziging in overeenstemming te brengen.

Onder voorbehoud van wat hoger omtrent artikel 10 is geadviseerd, zou artikel 14 gemakkelijk onder artikel 10 kunnen worden ingeschakeld door het eerste lid van de voorgestelde tekst aan te vullen met de woorden : "... en de bestaande wetsbepalingen met die wijziging in overeenstemming te brengen". In dat geval zal artikel 14 wegvallen en moet het artikel 15 worden vernummerd.

Artikel 15.

Artikel 15 regelt de inwerkingtreding van de diverse bepalingen van de nieuwe wet, volgens verschillende data.

.../...

De aan de Raad van State toegemeten tijd is te kort om met zekerheid na te gaan welke de gevolgen hiervan zullen zijn.

Mocht artikel 14 als afzonderlijk artikel behouden blijven, dan dient zijn datum van inwerkingtreding alleszins dezelfde te zijn als die van artikel 10.

OBSERVATION PREALABLE.

L'article 20 de la loi du 24 décembre 1963 relative à la réparation des dommages résultant des maladies professionnelles et à la prévention de celles-ci , oblige le Ministre, sauf le cas d'urgence, à soumettre à l'avis du Comité de gestion du Fonds des maladies professionnelles ou du Conseil national du travail, tout avant-projet de loi tendant à modifier la dite loi du 24 décembre 1963. Ni l'exposé des motifs, ni le préambule du projet d'arrêté de présentation n'indiquent de quelle manière il est ou sera satisfait aux prescriptions de l'article 20.

En conséquence, le préambule doit ou bien viser l'avis du Comité de gestion ou du Conseil national du travail, ou bien faire état de l'urgence.

C'est sous cette réserve que le Conseil d'Etat émet le présent avis.

OBSERVATIONS GENERALES.

I. L'avant-projet apporte à la législation sur les maladies professionnelles certaines modifications non dépourvues d'importance concernant plus spécialement :

a) la gestion des centres médico-techniques pour ouvriers mineurs d'Awans et de Morlanwelz-Mariemont ;

b) le pouvoir, attribué au Roi, de revoir le financement du régime;

c) les indemnités dont le bénéfice peut être accordé aux victimes d'une maladie professionnelle.

.../...

L'article 15 de l'avant-projet fixe l'entrée en vigueur de ces dispositions à des dates différentes. Il est même prévu que certaines des modifications envisagées rétroagiront au 1er janvier 1964, c'est-à-dire date à laquelle la loi du 24 décembre 1963 a produit ses effets. Cet effet rétroactif s'explique par l'intention du Gouvernement de régulariser certaines applications qui ont été faites de la loi du 24 décembre 1963. Abstraction faite de ce que, pour atteindre son but, cette régularisation suppose une connaissance exacte de la situation existante - élément de fait sur lequel le Conseil d'Etat n'est pas en mesure de se prononcer dans le bref délai qui lui est imparti -, il convient de ne pas perdre de vue que l'action régularisatrice pour le passé et la mise en place de dispositions nouvelles pour l'avenir sont deux choses différentes qu'il importe de distinguer d'emblée l'une de l'autre; la règle de droit qui suffit à l'une ne convenant pas nécessairement à l'autre.

La nécessité d'établir cette distinction se traduit déjà par les mesures qui sont envisagées en matière de financement du régime. L'article 10 de l'avant-projet, qui a manifestement pour but de reviser les structures financières de ce régime en autorisant le Roi à agir avant le 1er avril 1968, cherche en effet, par une seule et même mesure, à la fois à résorber le déficit existant pour le passé, et à mettre en place pour l'avenir une disposition à caractère permanent destinée à assurer l'équilibre financier du système.

La distinction visée ci-dessus doit également être prise en considération à propos de la mesure qui

.../...

fait l'objet de l'article 11 de l'avant-projet et qui habilite le Roi à régler, même pour le passé, le cumul des prestations.

\+

\+ +

II. L'un des objectifs principaux de la loi du 24 décembre 1963 était d'inclure dans le régime des maladies professionnelles la pneumoconiose des mineurs (silicose). Pareille mesure devait nécessairement être à l'origine de certaines interférences entre la législation sur les pensions d'invalidité des mineurs et la législation sur les maladies professionnelles. La loi du 24 décembre 1963 a réglé cette question en ses articles 70 et 71.

En vertu de l'article 71 de la loi du 24 décembre 1963, l'ouvrier mineur visé à cet article ne peut, s'il est victime d'une maladie professionnelle reconnue, prétendre pour cette maladie à une pension d'invalidité à la charge du Fonds national de retraite des ouvriers mineurs. L'article 11 de l'avant-projet remplace cette disposition par un texte qui habilite le Roi "à autoriser et à réglementer le cumul des indemnités accordées en exécution de la présente loi avec des prestations accordées en vertu d'autres législations de sécurité sociale" . La solution des problèmes qui se posent se trouve ainsi placée sur le plan réglementaire, ce qui ne peut que nuir à l'harmonie entre les deux législations en cause.

Il est à noter, d'autre part, que l'article 11 de l'avant-projet n'accorde au Roi, fort justement du reste, qu'un pouvoir limité : celui d'écarter l'application normale de la législation en matière de maladies professionnelles. Dans le bref délai dont il dispose, le

...

Conseil d'Etat n'a pas été en mesure d'examiner si la régularisation de la situation que décrit l'exposé des motifs dans son commentaire de l'article 11 sera entièrement réalisée par le remplacement de la disposition actuelle de l'article 71 de la loi; pour en juger, il faudrait pouvoir se livrer à une étude attentive des règles, qui régissent la pension d'invalidité des ouvriers mineurs. Seul cet examen permettrait d'établir avec certitude si les personnes visées ne peuvent, en vertu de ces règles prétendre qu'à ce qui leur a été effectivement payé par le Fonds national de retraite des ouvriers mineurs, ou si la suppression de l'interdiction de cumul prévue par le susdit article 71 de la loi leur ouvre des titres à une pension complète d'invalidité.

Les considérations qui précèdent montrent une fois de plus, en ce qui concerne les pratiques que l'on entend régulariser pour le passé, la nécessité de mettre clairement en évidence, dans la nouvelle loi, les dispositions qui tendent à cette fin.

III. Les articles 1er à 4 de l'avant-projet prévoient des règles qui seront applicables aux centres médico-techniques pour ouvriers mineurs et qui visent à adapter certains textes qui ont récemment fait l'objet de l'arrêté royal n°69 du 10 novembre 1967, pris sur la base de la loi du 31 mars 1967.

Plus spécialement en ce qui concerne les dispositions de l'article 4 de l'avant-projet, l'attention doit être attirée sur le fait que les centres médico-techniques, créés jadis dans le cadre de la lutte contre la

.../...

pneumoconiose des mineurs, constituent, non pas des organismes publics distincts, mais des sections du Fonds des maladies professionnelles, chargées d'une mission bien définie. Ces centres ne jouissent dès lors pas de la personnalité civile et ne sont pas non plus soumis, en tant que tels, à la loi du 16 mars 1954.

Aussi est-ce en tenant compte de ces éléments qu'il convient de déterminer la structure que l'avant-projet entend donner à ces centres.

\+

\+ \+

IV. L'article 10 de l'avant-projet habilite le Roi à prévoir, par voie de mesures d'exécution devant intervenir avant le 1er avril 1968, la suppression de la cotisation de prévention et l'adaptation de la cotisation de solidarité de manière à garantir au régime des maladies professionnelles une structure financière équilibrée.

Dans le système de la loi du 24 décembre 1963, dont le souci majeur était notamment de réunir les modalités de financement du régime en un tout bien cohérent, la structure financière, abstraction faite de la cotisation des assurés libres, repose :

1° sur une cotisation de solidarité de 0,15 (employés) ou de 0,25 (travailleurs manuels) de la rémunération, à verser par tout employeur, quelle que soit la nature de son entreprise;

2° sur une cotisation de prévention à la charge des employeurs des entreprises désignées comme génératrices de maladies professionnelles , cotisation dont le Roi fixe le montant;

.../...

3° une subvention de l'Etat s'élevant à 50 p.c. de la charge résultant de la réparation de la silicose, montant qui est sensiblement égal à celui de la subvention de l'Etat qui avait été versée jusqu'à ce moment dans le secteur des pensions d'invalidité des pensions de mineurs.

Ainsi qu'il a déjà été dit, le présent projet entend habiliter le Roi, d'une part, à supprimer la cotisation de prévention, d'autre part, à augmenter la cotisation de solidarité de manière à réaliser l'équilibre financier.

Ce pouvoir exceptionnel permet au Roi de donner aux structures de financement prévues par la loi une tout autre tournure. Ces structures de financement relèvent de l'essence même de la loi. Y apporter de telles modifications devrait dès lors être l'oeuvre du législateur lui-même, d'autant qu'il semble entrer dans les intentions du Gouvernement de renoncer définitivement à la perception de la cotisation de prévention prévue par la loi du 24 décembre 1963 et de donner à ces modifications, pour l'avenir, le caractère d'un régime permanent.

La cotisation de prévention, qui se calcule sur la base de ce qui est effectivement servi au titre de réparation, avait pour but intrinsèque d'inciter les entreprises à prendre toutes mesures utiles en vue de prévenir les maladies professionnelles.

\+

\+ \+

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Article 1er.

Dans la phrase liminaire, il y a lieu de dire "L'article 17quater, 4°, de la loi ...".

Article 4 .

L'article 17septies (nouveau) prévoit que la commission des soins de santé administre les centres médico-techniques "dans les limites des budgets de chacun des centres médico-techniques approuvés conformément aux dispositions de la loi précitée du 16 mars 1954".

Ainsi qu'il a déjà été observé, la loi du 16 mars 1954 n'est pas applicable aux centres médico-techniques comme tels. Les recettes et les dépenses des centres médico-techniques constituent autant de postes dans le budget et dans les comptes du Fonds des maladies professionnelles. Afin que cela ressorte clairement du texte, il serait souhaitable de ne pas employer le terme "budget" aux alinéas 1er et 2, de supprimer les mots "approuvés conformément aux dispositions de la loi précitée du 16 mars 1954" , d'adapter la notion d'"approbation" à la loi du 16 mars 1954, selon laquelle le budget d'un organisme d'intérêt public de la catégorie B doit être approuvé par les Ministres de la Prévoyance sociale et des Finances et , enfin, de modifier, à l'alinéa 3, la date du "31 mars", en sorte que le Fonds des maladies professionnelles soit à même d'observer la date du 31 mars imposée pour la production de ses comptes, par la loi du 16 mars 1954.

.../...

Article 5.

Le motif de l'adaptation terminologique faisant l'objet de l'article 5, ne peut être interprété d'une manière telle qu'il soit porté atteinte aux prescriptions de la Convention O.I.T. (n°42) concernant la réparation des maladies professionnelles, approuvée par la loi du 25 mai 1949 (Moniteur belge du 9 septembre 1949), aux termes de laquelle une réparation doit être accordée conformément aux principes généraux de la législation sur la réparation des accidents du travail, réparation dont le taux ne peut être inférieur à celui que prévoit la législation nationale pour les dommages résultant d'accidents du travail.

Article 7.

Afin de ne pas bouleverser la construction de la phrase dans les dispositions qui subsistent des articles qui font l'objet d'une modification, il apparaît préférable de rédiger l'article 7 ainsi qu'il suit :

"Article 7.

Aux articles 42, alinéa 1er, et 48, § 5, de la même loi, les mots "d'une rente" et "ou rente" sont supprimés.

A l'article 70, § 2, les mots "allocations ou rentes" sont remplacés par "et allocations".

Article 8.

Il y a une discordance entre les deux versions : les mots "qu'elle a abandonnée" n'ont pas d'équivalent dans la version néerlandaise,qui gagnerait dès lors à être rédigée ainsi qu'il suit : "... dan is het basisloon het gemiddeld loon dat aan de andere werknemers van de beroepscategorie die hij verlaten heeft, werd verleend tijdens ...".

.../...

En outre, il conviendrait de dire dans la phrase liminaire, version néerlandaise : " ... wordt ...".

Article 10.

Outre la suppression envisagée -par voie d'arrêté royal - de la cotisation de prévention et l'adaptation corrélative de la cotisation de solidarité, l'article 10 tend à changer par la voie d'une modification de l'article 54 de la loi quelques règles particulières en matière de fixation de la cotisation de solidarité. Ces dispositions concernent la notion de rémunération d'une part, et celle de limite de la rémunération d'autre part : elles sont parfaitement à leur place dans l'article 54,dont elles remplacent l'alinéa 2. Les autres dispositions,en revanche, n'ont pas leur place dans ce même article.

Une autre observation s'impose encore : l'avant-projet de loi ne contient aucune prévision particulière qui permette , une fois que l'arrêté royal spécial prévu à l'article 10 aura été pris,d'adapter la cotisation de solidarité aux situations changeantes, si ce n'est par la voie d'une modification de la limite de rémunération . Des adaptations de l'espèce nécessiteront donc à l'avenir l'intervention du législateur.

Article 12.

L'article 12 tend à compléter l'article 77 de la loi du 24 décembre 1963 par les mots : "et l'article 32 qui entre en vigueur le 1er janvier 1965". En raison de certaines difficultés et étant donné la position prise par le Fonds des maladies professionnelles, l'exposé des motifs déclare que cet article doit être considéré comme interprétatif. Ce caractère interprétatif devrait ressortir explicitement du texte même de la loi.

.../...

Le début d'un tel article - qui serait inséré dans la loi du 24 décembre 1963 sous la forme d'un article 32bis - devrait être rédigé ainsi qu'il suit : "L'article 32 de la présente loi doit s'interpréter en ce sens que...".

En outre, l'insertion d'une disposition interprétative , celle-ci eût-elle effet au 1er janvier 1964, ne pourrait remettre en question des décisions judiciaires passées en force de chose jugée.

Article 13.

Cet article tend à l'abrogation de l'article 31, alinéas 5, 6 et 7, et de l'article 43 de la loi du 24 décembre 1963.

Alors que les dispositions de l'article 31, alinéas 5, 6 et 7, sont reprises, dans une forme modifiée, par l'article 6 de l'avant-projet - lequel en fait l'article 31bis, il est par contre mis fin au droit de la victime et de ses ayants droit, d'exiger un payement en capital. L'exposé des motifs ne consacre pas le moindre commentaire à ce problème.

Article 14.

Cet article s'inscrit dans le prolongement de l'article 10 qui confère au Roi le pouvoir de supprimer la cotisation de prévention et d'augmenter le taux de la cotisation de solidarité : l'article 14 habilite le Roi à mettre les textes en concordance avec cette modification.

Sous réserve des observations émises ci-dessus concernant l'article 10, l'article 14 pourrait être incorporé sans difficultés dans cet article 10. Il suffirait

/

de compléter l'alinéa 1er du texte en projet par les mots : " ... et mettre les dispositions légales en vigueur en concordance avec cette modification". Dans cette hypothèse, l'article 14 tomberait et l'article 15 deviendrait l'article 14.

Article 15.

L'article 15 fixe l'entrée en vigueur des diverses dispositions de la nouvelle loi à des dates différentes.

Dans le bref délai dont il a disposé, le Conseil d'Etat n'a pu se livrer à un examen approfondi des conséquences que cet état de choses peut emporter.

Si l'article 14 est maintenu comme disposition autonome, la date de son entrée en vigueur devra de toute manière coïncider avec celle de l'article 10.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F.LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE , substituut-auditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) M. JACQUEMIJN.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.