KONINKRIJK BELGIË.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 30e mei 1969 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "op de uitoefening van beroepswerkzaamheden in de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen", heeft de 10e juli 1969 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 30 mai 1969, d'une demande d'avis sur un projet de loi "sur l'exercice des activités professionnelles dans les petites et moyennes entreprises du commerce et de l'artisanat", a donné le 10 juillet 1969 l'avis suivant :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

De wet van 24 december 1958 waarbij beroepsuitoefeningsvoorwaarden kunnen worden ingevoerd in de ambachts-, de kleine en middelgrote handels- en de kleine nijverheidsondernemingen had als voornaamste doel de beroepsbekwaamheid van de tot de middenstandsklasse behorende ondernemingshoofden te bevorderen, om de mededingingscapaciteit van de kleine en middelgrote ondernemingen te waarborgen.

Bij het nastreven van dit doel was de wetgever echter bekommerd alleen eisen in te stellen waaraan de meerderheid van de betrokkenen kon voldoen.

Tijdens de parlementaire voorbereiding waarschuwde hij meer dan eens tegen het invoeren van een "numerus clausus" in een bepaald beroep en legde hij er de nadruk op dat er voldoende opleidingsmogelijkheden moesten bestaan vooraleer er aan het invoeren van een beroepsregeling in een bepaalde sector kon worden gedacht (verslag van volksvertegenwoordiger EECKMAN, Kamer, 1958-1959, Gedr. St., nr.44-I blz. 12 ; verklaring van de Minister VAN DEN BOEYNANTS, Pasinomie, 1958, blz. 1288).

Het initiatief tot het invoeren van een dergelijke regeling vertrouwde hij toe aan de beroepsverbonden.

Zij alleen waren bevoegd om in hun verzoekschrift de beroepsuitoefeningsvoorwaarden vast te stellen.

.../.

De wetgever beperkte zich in dit verband tot het bepalen dat die voorwaarden betrekking moesten hebben op drie soorten kennissen : de algemene, de beroeps- en de handelskennis, zonder te specificeren op welk niveau deze kennissen moesten worden verworven en zonder zich in te laten met de bewijsmiddelen die hiervoor in aanmerking zouden komen.

Daarbij werden de technische uitrusting en de praktische leertijd bij een gevestigd patroon of in een beroeps- of technische school als facultatieve voorwaarden gesteld.

De technische uitrusting mocht alleen als voorwaarde worden gesteld "wanneer het rendement van de ondernemingen en de hoedanigheid van de voortbrenging grotendeels daarvan afhangen".

Deze voorwaarde komt slechts in twee beroepsregelingen voor, na elijk die voor kappers (koninklijk besluit van 28 februari 1962, artikel 7) en die voor handelaars in inlandse granen (koninklijk besluit van 7 augustus 1963, artikel 6).

De voorwaarde inzake de praktische leertijd werd echter, op verzoek van de beroepsverbonden, in al de overige reglementeringen verplicht gesteld, op één uitzondering na, namelijk die welke voor handelaars in inlandse granen geldt (koninklijk besluit van 7 augustus 1963).

Zij werd door de beroepsverbonden opgelegd als een aanvulling van de theoretische vorming, en niet als middel tot verwerving van de opgelegde kennis.

.../...

Daar de wetgever van 1958 voor die leertijd geen beperking van duur had vastgesteld, stond het de beroepsverbonden vrij de termijnen zelf te bepalen en werden overdreven eisen op dit gebied verplicht gesteld, niettegenstaande de sectie wetgeving van de Raad van State herhaaldelijk de aandacht van de Regering op dit punt had gevestigd.

Zo werd voor het beroep van installateur in centrale verwarming een praktische leertijd van zeven jaren opgelegd (koninklijk besluit van 22 februari 1961, artikel 6), en voor dat van kapper zes jaren (koninklijk besluit van 28 februar 1962, artikel 6).

Wel werd de duur van die leertijd ingekort voor de houders van sommige diploma's.

Zo werd in het voornoemd besluit betreffende de installateurs in centrale verwaring de duur van de leertijd teruggebracht tot twee jaren voor de ingenieurs en tot drie jaren voor de technische ingenieurs of de architecten.

Die tegemoetkoming was blijkbaar onvoldoende.

Het is trouwens omwille van een misbruik inzake praktische leertijd, dat de sectie administratie van de Raad van State het koninklijk besluit van 24 oktober 1961 tot bepaling van de voorwaarden tot uitoefening van het beroep van fotograaf vernietigde, daar de Regering haar bevoegdheid was te buiten gegaan door zodanige eisen te stel dat vestiging in dit beroep onmogelijk werd (arrest FABRI, nr. 10.864, d.d. 30 oktober 1964).

*
* *

.../..

De op grond van de wet van 1958 tot stand gekomen reglementeringen betreffen vooral de sector van de diensten en van de nijverheid.

Een groot deel van de beroepsregelingen betreffen activiteiten die rechtstreeks betrekking hebben op of in verband staan met de bouwnijverheid. Zo kwamen achtereenvolgens reglementeringen tot stand voor de aannemer-schrijnwerker-timmerman, de installateur in centrale verwarming, de aannemer-plafonneerder-cementwerker, de aannemer van schilderwerken, de aannemer van metsel- en betonwerken, de aannemer-steenhouwer, de aannemer-marmerbewerker, de electrotechnische installateur en de aannemer-tegelzetter.

Voor de distributie, en meer bepaald voor de kleinhandel, bleef, op enkele uitzonderingen na, elke reglementering achterwege.

Volgens de memorie van toelichting van het huidige ontwerp, zou de actie van de beroepsverbonden op dit gebied belemmerd geworden zijn door, enerzijds, de ontoereikendheid van het gespecialiseerde onderwijs en, anderzijds, door de onmogelijkheid "de gereglementeerde sector af te zonderen zonder de voor de handelsondernemingen onontbeerlijke mogelijkheden van een snelle evolutie in het gedrang te brengen".

De memorie wijst er verder op dat deze toestand gevaarlijk is daar alle redenen, die de wetgever van 1958 hadden aangezet beroepsregelingen voor de distributie in uitzicht te stellen, blijven bestaan.

*
* *

.../...

Tot op heden werd de wet van 24 december 1958 tweemaal gewijzigd, namelijk bij de wetten van 6 maart en 8 juli 1964.

Door de eerste werden louter vormelijke wijzigingen aangebracht om gezegde wet in overeenstemming te brengen met de wet van 6 maart 1964 tot organisatie van de middenstand (artikelen 2 en 3, § 5).

Men diende echter te wachten tot de wet van 8 juli 1964 om een begin van versoepeling in de al te strakke beroepsregelingen te bespeuren.

De wijzigingen die aan artikel 4 van de wet van 24 december 1958 werden aangebracht, vinden hun oorsprong in de op 25 februari 1964 door de Raad van de Europese Economische Gemeenschap vastgestelde richtlijn betreffende de overgangsmaatregelen op het gebied van de werkzaamheden in de groothandel en van de werkzaamheden van tussenpersonen in handel, industrie en ambacht (Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen, 4 april 1964, nr. 56, blz. 857-859).

Krachtens artikel 2 van deze richtlijn dienden de Lid-Staten maatregelen te treffen om de werkelijke uitoefening van een activiteit als zelfstandige of bedrijfsleider gedurende een tijdvak van drie jaren als voldoende bewijs voor de algemene- of vakkennis te erkennen.

Hieraan beantwoordt artikel 4, § 4, van de wet van 8 juli 1964.

.../...

Om echter te voorkomen dat onze eigen landgenoten minder gunstig zouden worden behandeld dan de vreemdelingen, wordt in artikel 4, § 2, derde lid, bepaald :

"Het verzoekschrift van het beroepsverbond mag eveneens een praktische leertijd voorzien, hetzij om het geheel of een deel van de beroepskennis te bewijzen, hetzij als aanvulling van deze kennis".

Voor elk beroep dat essentieel tot de handel behoort, bepaalde de derde paragraaf van hetzelfde artikel onder meer dat de Koning, als voldoende rechtvaardiging van het geheel of van een deel der vereiste kennis, kan erkennen :

"2° de werkelijke uitoefening van een of meerdere andere essentiële handelsberoepen in de hoedanigheid van zelfstandige dan wel van aangestelde belast met het beheer van de onderneming".

Dezelfde wet bracht tevens een belangrijke verruiming in het overgangsstelsel (artikel 18, § 2).

In dit verband dient de aandacht nog te worden gevestigd op het koninklijk besluit van 25 maart 1963.

Hierdoor werd de Minister van Middenstand gemachtigd om te laat ingediende aanvragen tot het bekomen van de attesten bedoeld in artikel 18,§ 3, van voornoemde wet ontvankelijk te verklaren, wanneer de verzoekers zich kunnen beroepen op een geval van overmacht of op bijzondere omstandigheden onafhankelijk van hun wil (artikelen 7 en 10 van voormeld koninklijk besluit).

*
* *

Zowel op parlementair gebied als op Regeringsvlak werden ondertussen pogingen gedaan om de bestaande toestand te verhelpen.

Op 24 november 1966 werd bij de Senaat het wetsvoorstel G.VANDENBERGHE ingediend (Senaat, 1966-1967, Gedr. St.,nr. 26).

Het voorzag in de verdeling van de opgelegde kennissen over verschillende personen en verruimde de derogaties ten voordele van de kinderen van de overleden ondernemingshoofden en ten gunste van de overnemers van een onderneming.

Een tweede wetsvoorstel werd insgelijks bij de Senaat ingediend op 21 juni 1967 door J.MOREAU de MELEN (Senaat, 1966-1967, Gedr. St., nr.316).

Het liet toe aan verschillende beroepsverbonden een verzoekschrift tot reglementering van een gemeenschappelijke sector in te dienen en hernam voor een deel het wetsvoorstel G.VANDENBERGHE.

Wederom bij de Senaat werd op 13 april 1967 door de toenmalige Minister van Middenstand een ontwerp van wet ingediend tot invoering van vestigingseisen voor de groot- of de kleinhandel in een kleine of middelgrote onderneming en tot wijziging van de wet van 24 december 1958 (Senaat, 1966-1967, Gedr. St., nr. 214).

.../ ...

De draagwijdte van dit ontwerp werd uiteengezet in het advies dat hierover door de Raad van State werd gegeven op 1 maart 1967 (eod. loco, blz. 17-28).

De voornaamste doelstellingen ervan worden trouwens in het huidige ontwerp weergevonden en voldoende belicht in de memorie van toelichting.

Het ontwerp werd, na te zijn geamendeerd, door de Senaat goedgekeurd en aan de Kamer van Volksvertegenwoordigers overgezonden (Kamer, 1967-1968, Gedr. St., nr.543-1)

Waar dit ontwerp voor tal van belangrijke problemen reeds een oplossing inhield, was er nochtans een groot nadeel aan verbonden. Zoals de memorie van toelichting van het huidige ontwerp er op wijst, had het immers tot gevolg dat inzake beroepsregeling, drie verschillende stelsels naast elkaar zouden bestaan, die markante verschilpunten vertoonden, zodat vroeg of laat een coördinatie zich zou opdringen.

Het huidige ontwerp heeft tot doel een synthese te verwezenlijken van het door de wet van 24 december 1958 ingerichte stelsel met de door het ontwerp d'ALCANTARA in uitzicht gestelde regeling.

Zoals dit op een meer omstandige wijze wordt uiteengezet in de memorie van toelichting, streeft het ontwerp er in het bijzonder naar :

.../...

1° het door het ontwerp van Minister d'ALCANTARA uitgedachte reglementair procédé aan de economie van een kaderwet aan te passen ;

2° de eisen die voor de uitoefening van beroepsactiviteiten kunnen worden gesteld te vereenvoudigen ;

3° de mogelijkheden om het bewijs te leveren van de opgelegde kennis te verruimen ;

4° de door de wet opgelegde lasten beter te verdelen ;

5° de eenvormigheid van het overgangsstelsel zoveel mogelijk te verzekeren.

Bij het opstellen van de artikelen van het ontwerp werd de volgorde van de artikelen van de wet van 24 december 1958 zoveel mogelijk geëerbiedigd, ten einde de overeenstemming met deze laatste wet te behouden. Zo worden de artikelen 11 tot 17 van die wet met een paar aanpassingen integraal behouden.

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Het opschrift van het ontwerp verschilt met dat van de wet van 24 december 1958, maar stemt overeen met het toepassingsgebied ervan zoals dit wordt omschreven in artikel 1.

Artikel 1.

I. Artikel 1 van de wet van 24 december 1958 bepaalt : "Artikel 1. In de ambachts-, de kleine en middelgrote handels- en de kleine nijverheidsondernemingen kan de Koning, op aanvraag van een beroepsverbond en op gunstig advies van de Hoge Raad voo de middenstand, beroepsuitoefeningsvoorwaarden in de betrokken sector van bedoeld verbond invoeren".

In het ontwerp luidt het nieuwe artikel 1 als volgt : "Artikel 1. De Koning kan, op aanvraag van een of meer beroepsverbonden en op gunstig advies van de Hoge Raad voor de middenstand, eisen invoeren voor de uitoefening van werkzaam-

Deze eisen hebben betrekking op de kennis inzake bedrijfsvoering en op de beroepskennis.

Zij zijn van toepassing op de kleine- en middelgrote handels- of ambachtsondernemingen".

Hoewel het nieuwe artikel 1 sterk aanleunt bij hetzelfde artikel van de wet van 1958, kan men echter vaststellen dat, al wordt het toepassingsgebied van de bestaande wet niet gewijzigd, het nochtans veel nauwkeuriger wordt omschreven.

Tijdens de parlementaire voorbereiding van voornoemde wet werd nergens een duidelijke juridische bepaling gegeven van wat onder "de ambachts-, de kleine en middelgrote handels- en de kleine nijverheidsondernemingen" moest worden verstaan.

Ten slotte hadden deze termen meer een economische dan een juridische betekenis.

Al geeft het huidige ontwerp evenmin een bepaling van de "handels- of ambachtsondernemingen", moet echter worden vastgesteld dat deze termen ondertussen een juridische inhoud verkregen door de bij koninklijk besluit van 20 juli 1964 gecoördineerde wetten op het handelsregister en door de wet van 18 maart 1965 op het ambachtsregister.

Zoals trouwens in de ontleding der artikelen wordt verklaard, zijn handelsondernemingen bijgevolg ondernemingen waar werkzaamheden worden uitgeoefend waarvoor inschrijving in het handelsregister is vereist ; ambachtsondernemingen zijn die welke onder toepassing van de wet op het ambachtsregister vallen.

.../...

Artikel 10 van het koninklijk besluit van 20 juli 1964 houdende coördinatie van de wetten betreffende het handelsregister bepaalt :

"Artikel 10. De Koning zal, voor de toepassing van de artikelen 8, 6° en 10°, 9, 4° en 8°, de lijst der benamingen van de handelswerkzaamheden vaststellen".

Deze bepaling werd uitgevoerd bij koninklijk besluit van 31 augustus 1964.

Wat het ambachtsregister betreft, houdt de wet van 18 maart 1965 een gelijkluidende bepaling in .

Artikel 8 bepaalt immers :

"Artikel 8. De Koning zal, voor de toepassing van artikel 7, 4°, de lijst der benamingen van de ambachten vaststellen".

De uitvoering van deze bepaling vindt men in het koninklijk besluit van 25 augustus 1965.

In tegenstelling met artikel 1 van de wet van 24 decem 1958 worden de nijverheidsondernemingen niet meer expressis verb vermeldt.

Deze vallen echter onbetwistbaar onder het toepassing gebied van de nieuwe wet, vermits artikel 2 van het Wetboek va koophandel, gewijzigd bij artikel 2 van de wet van 3 juli 195(als daad van koophandel aanmerkt :

..

"Elke manufactuur- of fabrieksonderneming, zelfs wanneer de ondernemer slechts de voortbrengselen van zijn eigen zaak verwerkt en voor zover het geen verwerking betreft die normaal bij de landbouwbedrijven behoort".

Artikel 4 van de gecoördineerde wetten op het handelsregister bepaalt van zijn kant :

"Artikel 4. Elke natuurlijke of rechtspersoon van Belgische of van vreemde nationaliteit, die voornemens is door het exploiteren, hetzij van een hoofdinrichting, hetzij van een filiaal of een bijkantoor, enige handelswerkzaamheid uit te oefenen ... moet vooraf om zijn inschrijving in het ter griffie van die rechtbank gehouden handelsregister verzoeken".

Verder stelt het koninklijk besluit van 31 augustus 1964, ter uitvoering van artikel 10 van dezelfde gecoördineerde wetten, de lijst vast van de in het handelsregister te vermelden handelsbedrijvigheden.

De bijlage bij dit koninklijk besluit vermeldt onder § 3 de bewerkende en de verwerkende nijverheid en onder § 4 de bouwnijverheid.

In dit verband moet het volgende echter nog worden beklemtoond.

Het toepassingsgebied van de wet strekt zich alleen uit tot de "beroepswerkzaamheden" die in de (kleine en middelgrote) handels- of ambachtsondernemingen worden uitgeoefend

.../

Om de tekst niet onnodig te overladen, wordt weliswaar in het eerste lid van artikel 1 alleen het woord "werkzaamheden" gebruikt, maar het is voldoende duidelijk dat hier "beroepswerkzaamheden" worden bedoeld ; die term komt immers in het opschrift voor alsmede in de artikelen 4, 5 en 14.

Het derde lid van artikel 1 bepaalt uitdrukkelijk dat het ontwerp van toepassing is op de "kleine en middelgrote" handels- of ambachtsondernemingen.

Het ontwerp is bijgevolg een voortzetting van het door de wet van 24 december 1958 afgebakende toepassingsgebied.

De bepaling moet verder in verband worden gebracht met artikel 4 van het ontwerp waarbij de Koning gelast wordt voor elke gereglementeerde beroepswerkzaamheid de criteria van de kleine en middelgrote onderneming vast te stellen.

II. Bij de verdere ontleding van artikel 1, blijkt uit het eerste lid :

1° dat het ontwerp een kaderwet is ; er wordt geen onmiddellijke en algemene reglementering door de wet opgelegd ; aan de Koning wordt de zorg overgelaten regelingen te treffen volgen de behoeften die aan iedere sector eigen zijn ;

2° dat het initiatiefrecht aan de beroepsverbonden blijft toevertrouwd ; evenals in de bestaande wet is de Koning echter niet verplicht op het verzoek van de beroepsverbonden in te gaan ;

.../...

3° dat, zoals in het wetsvoorstel van senator J.MOREAU de MELEN d.d. 21 juni 1967 werd voorzien, het mogelijk zal zijn dat verscheidene beroepsverbonden een collectief verzoekschrift kunnen indienen ter reglementering van een ruimere sector dan die welke door ieder van hen wordt vertegenwoordigd ; alle twijfel wordt dus op dit stuk opgeheven ;

4° dat, zoals in het verleden, de Hoge Raad voor de middenstand een gunstig advies over het verzoekschrift zal moeten verlenen.

III. Waar artikel 4, § 2, van de bestaande wet bepaalt dat de beroepsuitoefeningsvoorwaarden betrekking moeten hebben op drie soorten kennissen, namelijk de algemene, de handels- en de beroepskennis, volgt uit het tweede lid van artikel 1 dat er voortaan slechts twee soorten kennissen zullen worden opgelegd : de beroepskennis en de "kennis inzake bedrijfsvoering".

In de ontleding der artikelen (artikel 6) wordt deze laatste kennis als volgt omschreven :

"De kennis inzake bedrijfsvoering moet voorkomen als de vereenvoudigde synthese van de algemene kennis en van de handelskennis bedoeld in alle reglementeringsbesluiten die krachtens de wet van 1958 werden aangenomen".

.../...

Volgens de gemachtigde ambtenaar zou dit neerkomen op het volgende :

- de algemene kennis zou beperkt worden tot de kennis van de moedertaal, meer in het bijzonder van de handelscorrespondentie ;
- in de handelskennis zou de klemtoon vooral gelegd worden op de boekhouding en het handelsrekenen (vgl. artikel 6, a, 4, van het ontwerp).

Krachtens artikel 3, eerste lid, van het ontwerp zal de Koning deze kennissen op eenvormige wijze kunnen opleggen, maar alleen voor de sectoren van de groothandel en de kleinhandel.

Voor het opleggen van de beroepskennis, blijven uitsluitend de beroepsverbonden bevoegd (artikel 2, § 1, tweede lid, van het ontwerp).

De beroepskennis zal eigen zijn aan iedere sector. Het spreekt echter vanzelf dat deze kennis alleen zal kunnen worden gevergd wanneer voor het te reglementeren beroep deze soort kennis zich opdringt.

Men kan verder nog vaststellen :

1° dat de voorwaarde inzake technische uitrusting, die slechts in twee beroepsregelingen voorkomt, wordt opgeheven ;

2° dat de praktische leertijd, die door artikel 4, § 2, 2°, van de bestaande wet als een afzonderlijke facultatieve voorwaarde kan worden opgelegd, niet als dusdanig behouden blijft ; krachtens artikel 7, 1°, van het ontwerp zullen de beroepsverbonden echter "de beroepspraktijk" in aanmerking kunnen nemen als bewijs van de beroepskennis ; deze zal nochtans in de loop van de studiën kunnen worden verworven.

*

In de Nederlandse versie van het ontwerp ware het geraden te werken met de term "beleidskennis" in plaats van "kennis inzake bedrijfsvoering".

Het lijkt verder aangewezen in het eerste artikel het toepassingsgebied van de wet te bepalen (eerste lid).

De bepaling die in artikel 4 van het ontwerp voorkomt en waarbij de Koning gemachtigd wordt de criteria vast te stellen van de kleine en de middelgrote onderneming, zou het tweede lid van dit artikel vormen.

Onder artikel 2 zouden de overige bepalingen van artikel 1 worden ondergebracht.

De tekst zou als volgt luiden :

"Artikel 1.-

Deze wet is van toepassing op de kleine en middelgrote handels- en ambachtsondernemingen.

De Koning stelt voor elke gereglementeerde beroepswerkzaamheid de criteria van de kleine en de middelgrote onderneming vast.

Artikel 2.-

De Koning kan, op aanvraag van een of meer belanghebbende beroepsverbonden en op gunstig advies van de Hoge Raad voor de middenstand, eisen stellen voor de uitoefening van een beroepswerkzaamheid in de in artikel 1 bedoelde ondernemingen.

Deze eisen hebben betrekking op de beleidskennis en op de beroepskennis".

.../...

Artikel 2.

In dit artikel worden de bevoegdheids- en procedureregels vastgesteld die zullen gelden bij het indienen en het onderzoek van een verzoekschrift tot reglementering.

Het stemt gedeeltelijk overeen met de regels die door artikel 3 van de wet van 1958 zijn vastgesteld.

Rekening houdend met de door de Raad van State voorgestelde tekst, zou artikel 2 van het ontwerp artikel 3 worden.

§ 1. Uit het tweede lid van § 1 volgt dat de beroepsverbonden in hun verzoekschrift alleen de eisen inzake beroepskennis zullen moeten bepalen, vermits de beleidskennis eenvormig door de Koning zelf, overeenkomstig artikel 3 van het ontwerp, zal worden bepaald.

In dit lid stelle men de tweede zin als volgt :

"Het bepaalt de eisen die inzake beroepskennis behoren te worden opgelegd".

§ 2. Deze paragraaf stemt overeen met artikel 2 van de wet van 1958, zoals dit gewijzigd werd bij artikel 32, § 2, van de wet van 6 maart 1964 tot organisatie van de middenstand.

Het bepaalt de voorwaarden waaraan een beroepsverbond moet voldoen om een verzoekschrift te kunnen indienen.

.../...

Men schrijve : "... in artikel 5 van de wet van 6 maart 1964 tot organisatie van de middenstand...".

§ 3. Voor de publicatie in het Belgisch Staatsblad wordt geen termijn meer vastgesteld.

De praktijk wees inderdaad uit dat het niet mogelijk was de termijn van vijftien dagen, die door de wet wordt opgelegd, na te leven.

Op het niet-naleven van deze termijn was trouwens geen sanctie gesteld.

Men schrijve :

"§ 3. Het regelmatig ingediend verzoekschrift ...".

Het tweede lid van § 3 stemt overeen met artikel 3, § 3, van de wet van 1958 : het betreft het recht voor ieder belanghebbend persoon om schriftelijk opmerkingen te maken over het gepubliceerde verzoekschrift.

§ 4. Hierin worden de §§ 4 en 5 van artikel 3 van de bestaande wet overgenomen. De termijn wordt echter vastgesteld op drie maanden.

Vermits in artikel 1 gespecificeerd wordt dat het "de Hoge Raad voor de middenstand" is, die bij deze wet wordt betrokken, volstaat het verder in het ontwerp te schrijven : "de Hoge Raad".

.../...

§ 5. In deze paragraaf wordt een belangrijke vereenvoudiging ingevoerd.

Volgens § 6 van artikel 3 van de reeds meer genoemde wet moet, zelfs bij een gedeeltelijk ongunstig advies van de Hoge Raad voor de middenstand of omdat de Minister van Middenstand er bezwaren tegen inbrengt, heel de procedure worden herbegonnen.

Voortaan zal het verzoekschrift mogen aangepast worden, rekening houdend hetzij met de door de Hoge Raad gemaakte opmerkingen, hetzij met de door de Minister voorgestelde wijzigingen.

De aanpassing die door het beroepsverbond zelf moet worden verwezenlijkt, zal echter moeten gebeuren met inachtneming van de voorwaarden vastgesteld in het laatste lid van § 5.

Om met de bedoeling van de Regering beter overeen te stemmen, stelle men dit laatste lid echter als volgt :

"De aanpassing van een verzoekschrift mag in geen geval een verruiming van de door het beroepsverbond voorgestelde omschrijving en eisen, noch van de door de Hoge Raad aanvaarde eisen tot gevolg hebben".

§ 6. De bevoegdheid die terzake aan de Minister wordt gegeven, wordt in de memorie van toelichting als volgt gecommentarieerd :

.../...

"Tenslotte moet de Minister van Middenstand ervoor zorgen dat, wanneer een verzoekschrift tot reglementering werd geweigerd, de betrokken sector niet nodeloos wordt gehinderd door de voortijdige indiening van een aan het voorgaand analoog verzoekschrift".

Het ware geraden deze bedoeling duidelijker in de tekst weer te geven en te schrijven : "... over de ontvankelijkheid van een naderhand ingediend analoog verzoekschrift".

Artikel 3.

Het eerste lid van dit artikel machtigt de Koning, na raadpleging van de Hoge Raad, een beleidskennis op te leggen in de kleine of middelgrote ondernemingen waar werkzaamheden worden uitgeoefend die tot de groot- of de kleinhandel behoren.

Deze bepaling leunt sterk aan bij het ontwerp uitgewerkt door Minister d'ALCANTARA (Kamer, 1967-1968, Gedr. St., nr. 543-1).

Wat onder groot- of kleinhandel wordt verstaan, wordt omschreven door de artikelen 3 en 4 van het koninklijk besluit van 31 augustus 1964 tot vaststelling van de lijst van de in het handelsregister te vermelden handelsbedrijvigheden. Zij omvatten alle werkzaamheden die opgesomd zijn onder de §§ 6 en 7 van de bijlage die bij het koninklijk besluit is gevoegd.

.../...

Deze bepalingen stemmen overigens overeen met de omschrijving die er in Europees Economisch Gemeenschapsverband van wordt gegeven.

Er wordt verwezen in dit verband :

- voor de groothandel, naar de richtlijn van 25 februari 1964 van de Raad van de Europese Economische Gemeenschap betreffende de overgangsmaatregelen op het gebied van de werkzaamheden in de groothandel en van de werkzaamheden van tussenpersonen in handel, industrie en ambacht (Publikatieblad, 4 april 1964, nr. 56) ;
- voor de kleinhandel, naar de richtlijn van dezelfde Raad van 15 oktober 1968 betreffende de verwezenlijking van de vrijheid van vestiging en het vrij verrichten van diensten voor anders dan in loondienst verrichte werkzaamheden welke onder de kleinhandel ressorteren (ex groep 612 C.I.T.I.) (Publikatieblad, 22 oktober 1968, nr. 260) en naar de richtlijn van dezelfde datum betreffende de overgangsmaatregelen op het gebied van de anders dan in loondienst verrichte werkzaamheden welke onder de kleinhandel ressorteren (ex groep 612 C.I.T.I.) (Publikatieblad van dezelfde datum).

Voor de groot- of kleinhandel zal de Koning, op eigen initiatief, een eenvormige beleidskennis kunnen vaststellen en deze trapsgewijze kunnen opleggen in de verschillende onderverdelingen van deze sectoren.

Deze bepaling is vooral ingegeven door het feit dat op het gebied van de distributie, en meer in het bijzonder van de kleinhandel, de wet van 1958 weinig resultaten heeft geboekt.

Op dit aspect werd reeds gewezen onder de algemene opmerkingen.

.../...

Het initiatiefrecht van de Koning sluit echter niet uit dat de beroepsverbonden in voorkomend geval de Koning verzoeken om op een of ander gebied van de distributie op te treden.

Zij blijven immers bevoegd om voor al de sectoren van de economie, de distributie inbegrepen, een verzoek tot reglementering in te dienen.

Mochten zij voor die sector een verzoekschrift indienen, dan is dit echter onderworpen aan de bepalingen vastgesteld door de artikelen 1 en 2 van het ontwerp en dienen de beroepsverbonden alleen de eisen inzake beroepskennis te omschrijven (artikel 2, § 1, tweede lid).

Dat de beleidskennis alleen door de Koning wordt vastgesteld, belet echter niet dat de beroepsverbonden om het opleggen én van de beroepskennis én van de beleidskennis verzoeken, wanneer deze beide kennissen voor de uitoefening van een bepaald beroep noodzakelijk blijken.

Rekening houdend met de door de Raad van State voorgestelde tekst, wordt artikel 3 van het ontwerp artikel 4, dat als volgt zou luiden :

"Artikel 4.-

De Koning kan, na raadpleging van de Hoge Raad, eisen stellen met betrekking tot de beleidskennis voor de uitoefening van werkzaamheden van de groothandel en van de kleinhandel, als bedoeld in de besluiten ter uitvoering van artikel 10 van de gecoördineerde wetten op het handelsregister".

*
* *

.../...

Men kan zich afvragen wat er in het kader van dit ontwerp met de leurhandel zal gebeuren.

Artikel 4 van de gecoördineerde wetten op het handelsregister bepaalt in zijn tweede lid :

"Wie voornemens is een leurhandel te drijven, moet vooraf om zijn inschrijving in het handelsregister van de rechtbank van zijn woonplaats verzoeken".

Vermits de leurhandel tot de sector distributie behoort, is in principe artikel 3 van het ontwerp er op van toepassing. Maar de Koning is niet verplicht een reglementering op te leggen.

Artikel 4.

Deze bepaling is ontleend aan artikel 2, eerste lid, van het ontwerp ingediend door Minister d'ALCANTARA.

Krachtens artikel 4 stelt de Koning voor elke gereglementeerde beroepswerkzaamheid de criteria van de kleine en de middelgrote onderneming vast.

Het vult het derde lid van artikel 1 aan.

Deze bepaling is van toepassing zowel op de reglementeringen bedoeld in de artikelen 1 en 2 als deze bepaald in artikel 3.

In de verschillende tot hiertoe bestaande beroepsregelingen werden deze criteria vastgesteld aan de hand van het gemiddeld aantal werknemers dat per jaar in een onderneming werkzaam is. Meestal was dit aantal vastgesteld op 20 of 50.

.../...

Het gemiddeld aantal werknemers wordt vastgesteld op grond van de statistieken inzake sociale zekerheid.

Volgens de gemachtigde ambtenaar zal men echter ter uitvoering van artikel 4 van het ontwerp zoveel mogelijk naar eenvormigheid streven.

De bepaling vervat in artikel 4 van het ontwerp werd als tweede lid opgenomen in artikel 1 van de door de Raad van State voorgestelde tekst.

Artikel 5.

§ 1. Deze eerste paragraaf stemt in grote mate overeen met artikel 1, eerste lid, van het ontwerp ingediend door Minister d'ALCANTARA.

Hij legt aan al de ondernemingshoofden, die een gereglementeerde beroepswerkzaamheid uitoefenen, de verplichting op in het bezit te zijn van een getuigschrift waaruit blijkt dat aan de gestelde eisen is voldaan .

Krachtens artikel 11 van het ontwerp wordt het getuigschrift afgegeven door de bureaus van de Kamers van ambachten en neringen.

Deze verplichting geldt zowel voor het nieuwe door het ontwerp ingerichte stelsel als voor het stelsel gegrond op de wet van 24 december 1958.

.../...

Zij wordt echter alleen opgelegd aan de ondernemingshoofden van de kleine en middelgrote ondernemingen, vermits alleen deze onder het toepassingsgebied van het ontwerp vallen.

Op de regel van het verplichte getuigschrift zijn nochtans uitzonderingen voorzien :

1° de voorlopige vrijstellingen bedoeld in artikel 10 en de definitieve vrijstellingen ten voordele van hen die verkregen rechten kunnen doen gelden overeenkomstig de artikelen 18 en 19 van het ontwerp ;

2° de derogaties bepaald in artikel 9.

Het tweede lid van § 1 verklaart dat, wanneer de onderneming een rechtspersoon is, het getuigschrift wordt afgegeven op haar naam.

Het aan de rechtspersoon afgeleverd getuigschrift blijft dus geldig, zelfs indien de aangestelde, die aan de gestelde eisen voldoet, uit de onderneming weggaat.

Artikel 10, § 2, van het ontwerp bepaalt echter :

"§ 2. Een getuigschrift blijft geldig gedurende zes maanden vanaf ... het vertrek van de aangestelde voor wie het werd afgegeven".

De rechtspersoon beschikt dus over een termijn van zes maanden om een nieuwe aangestelde, die aan de gestelde vereisten voldoet en bijgevolg het in artikel 5 bedoelde getuigschrift heeft bekomen, aan te werven.

.../...

Het derde lid van § 1 bevat de volgende belangrijke bepaling :

"Wanneer de onderneming verscheidene inrichtingen telt, moet eenieder die het dagelijks beheer van een dezer inrichtingen op zich neemt zonder door een dienstcontract te zijn verbonden, evenals het ondernemingshoofd in het bezit zijn van het getuigschrift".

Om de ratio legis van deze bepaling te begrijpen, dient men uit te gaan van wat in artikel 4, § 1, van de bestaande wet is voorgeschreven :

"§ 1. De beroepsuitoefeningsvoorwaarden dienen vervuld te worden door het hoofd van de onderneming of bij diens ontstentenis door een van zijn met het beheer der onderneming belaste aangestelden".

De wet bepaalde echter niet wat onder "onderneming" moest worden verstaan.

Hierdoor komt het dat verschillende interpretaties van dit begrip werden gegeven. In dit verband mag verwezen worden naar de conclusies van het openbaar ministerie bij het vonnis d.d. 24 januari 1969 van de correctionele rechtbank te Leuven (Rechtskundig Weekblad, 16 maart 1969, kol. 1326 en volg.)

In onze wetgeving komt tot hiertoe slechts een omschrijving van dit begrip voor, namelijk in artikel 14 van de wet van 20 september 1948 houdende organisatie van het bedrijfsleven, waar de onderneming als volgt wordt gedefinieerd "de technische bedrijfseenheid".

.../...

Hierbij sluit aan de bepaling gegeven door kamerlid LEBURTON namens de bijzondere commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers in een wetsvoorstel dienaangaande d.d. 28 mei 1946 (Kamer, 1947-1948, Gedr. St., nr. 511, blz.41)

"De term wordt opgevat in ruime zin, welke de economisten er aan hechten. De onderneming is een organisatie van voortbrenging van economisch nut".

Het probleem dat zich in dit opzicht stelt is het volgende : wie moet het vereiste getuigschrift bezitten wanneer een onderneming verschillende filialen heeft ? Moet alleen de hoofdzetel het getuigschrift bezitten, of moet ieder aangestelde belast met het beheer van een filiaal aan die vereiste voldoen ?

In bedoeld vonnis van de correctionele rechtbank van Leuven wordt de laatste oplossing gevolgd.

De oplossing die in het ontwerp wordt gegeven, is echter een tussenoplossing.

Wanneer een onderneming verscheidene inrichtingen telt, zal degene die het dagelijks beheer van een dezer inrichtingen op zich neemt, zonder door een arbeidsovereenkomst te zijn verbonden, het getuigschrift moeten bezitten.

.../...

In dit geval immers staat de zaakvoerder van een filiaal niet meer onder het gezag, noch onder het rechtstreeks toezicht van een ondernemingshoofd : hij heeft dan een eigen verantwoordelijkheid en wordt gelijkgesteld met een zelfstandig ondernemingshoofd.

Het doel dat hierbij wordt nagestreefd, is een einde te maken aan een misbruik dat veelvuldig voorkomt onder de wet van 24 december 1958, namelijk de fictieve filialen.

Het gevaar bestaat echter dat de bepaling vervat in artikel 5, § 1, derde lid, zal kunnen omzeild worden, daar het een onderneming met verscheidene inrichtingen vrij staat zaakvoerders in dienst te nemen, die wel door een arbeidsovereenkomst zijn verbonden.

Het ware verder geraden bedoelde bepaling als volgt te stellen :

"Wanneer de onderneming verscheidene inrichtingen omvat, moet de zaakvoerder die zonder door een arbeidsovereenkomst te zijn verbonden, met het dagelijks beheer van een dezer inrichtingen is belast, ook in het bezit zijn van het getuischrift".

.../...

§ 2. Deze paragraaf wordt als volgt in de "Ontleding der artikelen" uitgelegd :

"Het feit dat het ondernemingshoofd in het bezit moet zijn van het getuigschrift betekent niet dat hij noodzakelijkerwijze zelf moet voldoen aan de gestelde eisen of aan alle gestelde eisen.

In dit opzicht bestaan er vele mogelijkheden :

- het ondernemingshoofd kan aan een aangestelde de zorg laten aan het geheel van de eisen te voldoen;
- hij kan zelf het bewijs leveren van een categorie van kennis, bijvoorbeeld de kennis inzake bedrijfsvoering en aan de beroepskennis voldoen door bemiddeling van een technisch directeur;
- wanneer, ten slotte, in de onderneming, verscheidene werkzaamheden werden uitgeoefend, waarvoor uitoefeningseisen werden gesteld, kan er een onderscheiden aangestelde zijn voor ieder van de beschouwde werkzaamheden".

Het eerste lid van § 2 beperkt zich echter tot de verklaring :

"Aan de eisen moet worden voldaan door het ondernemingshoofd of door zijn aangestelden".

De term "aangestelden" dekt echter niet alle hypothesen.

Waar hij voor een natuurlijke persoon voldoende blijkt, moet echter worden vastgesteld dat voor een rechtspersoon de term niet alle mogelijkheden omvat.

.../...

Om deze leemte aan te vullen, ware het geraden te schrijven : "... door het ondernemingshoofd, de zaakvoerder, de vennootschapsorganen of de aangestelden".

In de na de bespreking van § 3 door de Raad van State voorgestelde tekst wordt hiermede rekening gehouden.

§ 3. Hierin wordt bepaald :

"Ieder aangestelde moet aan het beheer of aan de technische leiding van de onderneming deelnemen volgens de aard van de eisen waaraan hij moet voldoen.

Hij moet zijn functie als hoofdbezigheid uitoefenen".

De in het eerste lid van § 3 bepaalde regel zou beter als commentaar in de ontleding der artikelen worden opgenomen.

De bepaling van het tweede lid wordt opgenomen als laatste lid van de tekst die hierna wordt voorgesteld, waarin de bepalingen van de §§ 2 en 3 zijn ondergebracht.

De tweede paragraaf zou bijgevolg als volgt luiden :

"§ 2. Aan deze eisen kan worden voldaan door het ondernemingshoofd, de zaakvoerder, de vennootschapsorganen of de aangestelden, waarbij ieder van hen het bewijs levert van een categorie van kennis.

.../...

Hieraan kan worden voldaan door verschillende personen te zamen.

Wanneer de onderneming meer dan een gereglementeerde werkzaamheid omvat, kunnen verschillende personen voldoen aan de eisen inzake beroepskennis eigen aan ieder van deze werkzaamheden.

Zij moeten hun werkzaamheid als hoofdberoep uitoefenen".

De derde paragraaf wordt geschrapt.

Artikel 6.

In artikel 6 worden onder a de akten opgesomd die het bewijs van de beleidskennis zullen leveren.

Men vergelijke in dit verband artikel 3, § 1, van het ontwerp ingediend door Minister d'Alcantara.

De opsomming begint met de laagste akte die in aanmerking wordt genomen, dit wil zeggen een akte van het lager secundair niveau.

De grondgedachte waarop het systeem berust, is de volgende :

- heeft men gespecialiseerde kennissen in handel en boekhouding, dan is het lager secundair niveau voldoende;

.../...

- heeft men geen gespecialiseerde kennissen, dan wordt het hoger secundair niveau vereist, omdat verondersteld wordt dat men een voldoende algemene ontwikkeling en maturiteit bezit;
- heeft men geen enkele akte, dan moet men slagen in een examen voor een centrale examencommissie, ingericht door de Minister van Middenstand (artikel 6, a, 4).

Overeenkomstig het koninklijk besluit van 1 juli 1957 houdende algemene regeling van de studiën in het secundair technisch onderwijs dient men onder artikel 6, a, 2, te schrijven :

" 2. -een diploma of een eindgetuigschrift van een secundaire technische school of leergang".

Volgens artikel 6, a, 3, wordt insgelijks een getuigschrift van handelsbekwaamheid in aanmerking genomen, afgegeven op het einde van het eerste jaar der patroonsopleiding.

Deze patroonsopleiding werd tot hiertoe niet bij de wet bepaald; zij is alleen geregeld bij koninklijk besluit van 13 april 1959 betreffende de beroepsopleiding en de beroepsvolmaking in de ambachten en neringen (Belgisch Staatsblad van 25 april 1959).

Onder b is volgens de gemachtigde ambtenaar een zinsnede weggevallen en dient men te lezen :

"b) zij die, als hoofdberoep en onder de door de Koning vastgestelde voorwaarden, als ondernemingshoofd een handels- of ambachtswerkzaamheid hebben uitgeoefend of daaraan hebben deelgenomen als een door een arbeidsovereenkomst niet gebonden zaakvoerder gedurende ....".

.../...

Hierdoor wordt bedoeld de zaakvoerder die met het ondernemingshoofd wordt gelijkgesteld (artikel 5, § 1, derde lid).

Onder c wordt echter een zaakvoerder bedoeld die wel door een arbeidsovereenkomst aan het ondernemingshoofd is gebonden. Dit wordt in het ontwerp weergegeven door de woorden "in een leidende functie".

Meestal zal deze persoon door een arbeidsovereenkomst voor bedienden gebonden zijn en tot het kaderpersoneel van een onderneming behoren.

Voorts zij nog aangestipt dat zowel de onder b bedoelde drie jaar als de onder c bedoelde vijf jaar geen onafgebroken periode bedoelen .

Het ware verder geraden de bepalingen onder b en c van dit artikel 6 als volgt te stellen :

"b) zij die, als hoofdberoep en onder de door de Koning vastgestelde voorwaarden, in de hoedanigheid van ondernemingshoofd of zaakvoerder als bedoeld in artikel 5, § 1, derde lid, een handels- of ambachtswerkzaamheid hebben uitgeoefend, gedurende ...";

"c) zij die, als hoofdberoep en onder de door de Koning vastgestelde voorwaarden, in ondergeschikt verband, doch belast met een leidende functie, aan de uitoefening van een handels- of een ambachtswerkzaamheid hebben deelgenomen, gedurende ...".

.../...

Artikel 7.

De beroepskennis zal vooral op twee manieren kunnen worden bewezen :

1°. Ten eerste door akten die de beroepsverbonden in hun verzoekschrift dienen op te sommen en door de Koning in aanmerking zullen worden genomen.

De Koning kan echter het in aanmerking nemen van deze akten afhankelijk stellen van het bewijs van een in de loop van de studiën verworven beroepspraktijk.

In de huidige beroepsregelingen wordt meestal bepaald dat het leerjaar in een technische school of beroepsschool of in een technische of beroepsleergang slechts in aanmerking wordt genomen voor zover het ten minste tweehonderd uren werkelijke praktijk omvat.

2°. Ten tweede door de praktijk van de gereglementeerde werkzaamheid als ondernemingshoofd of als werknemer in de algemene betekenis van dit woord (bediende of arbeider), gedurende de tijd en onder de door de Koning vastgestelde voorwaarden.

Wat de voorwaarden betreft, zal de Koning, volgens de gemachtigde ambtenaar, onder meer de aard van de werkzaamheid kunnen bepalen die in aanmerking zal worden genomen; Hij zal tevens kunnen eisen dat de werkzaamheid als hoofdberoep moet uitgeoefend geweest zijn.

Het tweede lid van het 2° bevat echter een belangrijke beperking. Het bepaalt :

.../...

"De duur van deze werkzaamheid moet ten minste gelijk zijn aan de tijd van de studiën die nodig zijn om een van de in 1° vermelde akten te bekomen; hij mag de door het verzoekende verbond voorgestelde tijd niet overschrijden".

Deze bepaling dient om te vermijden dat de gegadigden de studies zouden achterwege laten, om alleen door de praktijk de opgelegde kennis te verwerven.

De beroepsverbonden zijn ter zake gerechtigd om de maximum duur van deze praktijk vast te stellen. De Koning kan, op grond van het eerste lid van het 2°, deze duur reduceren, maar hij moet in ieder geval ten minste gelijk zijn aan de tijd van de studies die nodig zijn om een van de in 1° vermelde akten te bekomen.

Volgens het laatste lid van het 2° moet de duur van de praktijk worden verminderd ten gunste van hen die voor de examencommissie, ingericht door de Minister van Middenstand, geslaagd zijn in een examen over de kennis die in het reglementeringsbesluit wordt bepaald.

Deze vermindering wordt gerechtvaardigd door het feit dat degenen die de inspanning hebben gedaan om in gezegd examen te slagen, niet op dezelfde voet moeten worden behandeld als degenen die geen studies hebben gedaan.

De tekst die hierna voor het 2° van artikel 7 wordt voorgesteld, houdt in zijn eerste lid rekening met de tekst die voor artikel 5, § 2, eerste lid, is voorgesteld. Hij zou als volgt luiden :

.../...

"2° zij die aan de uitoefening van een gereglementeerde werkzaamheid als ondernemingshoofd of als zaakvoerder, als vennootschapsorganen of als aangestelden, onder de door de Koning vastgestelde voorwaarden, hebben deelgenomen.

De duur van deze werkzaamheid moet ten minste gelijk zijn aan de tijd van de studiën die nodig zijn om een van de in 1° vermelde akten te behalen.

De Koning kan de door de verbonden voorgestelde duur van deze werkzaamheid tot de voor de studie voorgeschreven tijd herleiden.

De duur van deze werkzaamheid wordt ambtshalve verminderd tot de studietijd ten gunste van hen die voor een centrale examencommissie ....".

Artikel 8.

§ 1. In dit artikel worden onder § 1 de voorwaarden bepaald waaronder de in artikelen 6 en 7 bedoelde akten in aanmerking zullen worden genomen : zij moeten uitgaan van een door het Rijk ingerichte, erkende of gesubsidieerde onderwijsinrichting.

De bepaling vindt haar oorsprong in artikel 8 van het koninklijk besluit van 15 april 1959, gewijzigd bij koninklijk besluit van 4 december 1964.

.../...

De term "inrichting" mag, volgens de ontleding der artikelen, niet in beperkende zin worden verstaan. Hieronder dienen eveneens de door het Rijk ingerichte centrale examencommissies begrepen te worden.

Het tweede lid betreft de getuigschriften die in het kader van de beroepsopleiding worden afgegeven door de Minister van Middenstand overeenkomstig het koninklijk besluit van 13 april 1959 betreffende de beroepsopleiding en de beroepsvolmaking in de ambachten en neringen.

Dit koninklijk besluit verwijst in zijn aanhef naar artikel 29 van de Grondwet en vindt verder zijn grondslag in de begrotingswet.

Op 8 mei 1964 verleende de Raad van State onder nr. L. 8711/2 een advies over een ontwerp van wet betreffende de beroepsopleiding en -volmaking in de middenstand. Dit ontwerp werd tot hiertoe bij de Wetgevende Kamers niet ingediend. Volgens de gemachtigde ambtenaar zou een nieuw ontwerp van wet thans ter studie zijn.

Het visum van de Minister van Middenstand wordt voorgeschreven door artikel 39 van voormeld koninklijk besluit.

Het derde lid betreft de buitenlandse akten die door de Koning in aanmerking kunnen worden genomen.

Zoals de eerste twee leden van artikel 8 gesteld zijn, zou men kunnen denken dat het eerste lid ook van toepassing is op de getuigschriften bedoeld in het tweede lid.

.../...

Om deze interpretatie te voorkomen, stelle men § 1 van artikel 8 als volgt :

"Artikel 8.-

§ 1. De in de artikelen 6 en 7 vermelde akten kunnen ... of gesubsidieerde onderwijsinrichting. Voor de getuigschriften van beroepsopleiding volstaat het visum van de Minister van Middenstand.

De Koning bepaalt ...aangenomen".

Paragraaf 2 betreft het bewijs van de beroepspraktijk.

1°. De regel : de eerste zinsnede van § 2 bepaalt :

"De als ondernemingshoofd uitgeoefende gereglementeerde werkzaamheid kan niet als bewijs van de opgelegde kennis worden aanvaard, wanneer deze werkzaamheid heeft plaats gehad na de bekendmaking van het desbetreffende reglementeringsbesluit, ...".

Het doel dat met deze bepaling wordt nagestreefd, is het volgende.

1. Men wil vermijden dat een frauduleuze beroepspraktijk in aanmerking zou worden genomen (bijvoorbeeld het ondernemingshoofd dat, na de bekendmaking van het reglementeringsbesluit, gevestigd is zonder in het bezit te zijn van het vereiste getuigschrift).

2. Men wil tevens vermijden dat men rekening zou houden met een beroepspraktijk die zou verworven zijn ten gevolge van :

.../...

- de faciliteiten die de wetgever verleent (artikel 5, § 2) (bijvoorbeeld het ondernemingshoofd dat, na de bedoelde bekendmaking, alleen als geldschieter optreedt en zijn zaak laat beheren door een aangestelde, die aan de gestelde eisen voldoet; in dergelijk geval mag het ondernemingshoofd geen beroepspraktijk inroepen);
- de derogaties die de wetgever toestaat (artikel 10) (bijvoorbeeld volgens artikel 10, § 1, 1°, heeft de overnemer van een onderneming één jaar tijd om zijn toestand te regulariseren; hij mag dat jaar niet laten tellen voor de beroepspraktijk; hetzelfde geldt voor de kinderen van het overleden ondernemingshoofd - artikel 10, § 1, 2°).

2° De uitzondering : in de tweede zinsnede wordt verklaard :

"... behalve indien het overeenkomstig de wet bewezen is dat zij reeds werd uitgeoefend op het ogenblik van deze bekendmaking".

De woorden "overeenkomstig de wet" bedoelen alleen de bewijsmiddelen die door de wet in aanmerking worden genomen voor hen die verworven rechten kunnen doen gelden.

Bij de ontleding der artikelen worden drie gevallen aangehaald die de toepassing van artikel 8, § 2, illustreren.

Om echter de besproken tekst te verduidelijken, ware het geraden artikel 8, § 2, te beperken tot de in de eerste zinsnede uitgedrukte regel, die deel uitmaakt van het definitief stelsel; de in de uitzondering bedoelde gevallen hebben immers betrekking op het overgangsstelsel, waar voor het vraagstuk van de verworven rechten, artikel 18 van het ontwerp de nodige voorzieningen treft.

..../....

De gemachtigde ambtenaar gaat er anderzijds over akkoord om de in artikel 5, § 1, derde lid, bedoelde zaakvoerder eveneens in artikel 8, § 2, te vermelden.

Rekening houdend met de hiervoren gemaakte opmerkingen, zou artikel 8, § 2, als volgt worden gelezen :

"§ 2. De na de bekendmaking van een reglementeringsbesluit uitgeoefende werkzaamheid als ondernemingshoofd of als zaakvoerder, zoals bedoeld in artikel 5, § 1, derde lid, komt niet in aanmerking voor het bewijs van de opgelegde kennis".

Artikel 9.

§ 1. De personen bedoeld onder § 1 van dit artikel bekomen het in artikel 5 bedoelde getuigschrift zonder ander bewijs. Het zijn dus gunstmaatregelen die hier worden getroffen.

1° Het 1° betreft de in artikel 5, § 1, derde lid, bedoelde zaakvoerders.

Zij zijn immers geen handelaars en zijn dus niet ingeschreven in het handelsregister : bijgevolg kunnen zij niet van de verworven rechten bedoeld in artikel 18 genieten. Het is dus een compensatiemaatregel.

Voor de werkzaamheid wordt de vereiste duur op zes maanden vastgesteld.

.../...

Hierin schuilt echter een zeker gevaar voor bedrog, vermits er gewoonlijk meer dan zes maanden verlopen tussen de publicatie van het verzoekschrift in het Belgisch Staatsblad en de publicatie van het koninklijk besluit waarbij een beroepsregeling wordt ingesteld.

Misschien ware het voorzichtiger de voorgeschreven termijn te verlengen.

In verband met deze bepaling kan men zich afvragen waarom verschillende artikelen van het ontwerp de bekendmaking van een reglementeringsbesluit in het Belgisch Staatsblad als aanvangsdatum in aanmerking nemen.

Hiervoor wordt immers gewoonlijk de inwerkingtreding van een besluit in aanmerking genomen.

Tenslotte stelt zich de vraag of de onder 1° bedoelde gunstmaatregel niet moet uitgebreid worden tot de vennootschapsorganen.

Men stelle verder het 1° als volgt :

"1° de in artikel 5, § 1, derde lid, bedoelde zaakvoerders die, op de datum van de bekendmaking van een reglementeringsbesluit, sedert zes maanden in een inrichting waar de bedoelde werkzaamheid werd uitgeoefend, werkzaam zijn,".

Daar de tekst van artikel 9, § 1, 1°, de duur vaststelt op zes maanden, dient de ontleding der artikelen op dit punt te worden aangepast, vermits hierin sprake is van "... gedurende de door de Koning vastgestelde tijd....".

.../...

2° Deze bepaling leunt sterk aan bij artikel 5, eerste lid, van de bestaande wet.

Definitieve vrijstellingen kan men doen gelden, hetzij door de verworven rechten (artikel 18), hetzij door de derogaties bedoeld in artikel 9, § 2 (gemeenten met minder dan 2.000 inwoners).

3° Stemt overeen met artikel 4, § 4, van de bestaande wet, gewijzigd bij de wet van 8 juli 1964.

§ 2. De in deze paragraaf bedoelde derogatie vindt haar oorsprong in artikel 10 van de bestaande wet en heeft een definitief karakter.

Men stelle § 2 als volgt :

"§ 2. De Minister ...met het oog op de uitoefening van een gereglementeerde beroepswerkzaamheid in gemeenten met minder dan 2.000 inwoners".

Artikel 10.

In dit artikel worden de voorlopige vrijstellingen opgesomd.

In § 1 betreft het 1° de overnemers van een onderneming. Vergeleken met artikel 6 van de bestaande wet wordt de termijn van zes maanden op één jaar gebracht.

..../....

Het 2° van dezelfde paragraaf betreft de kinderen van een overleden ondernemingshoofd. De bepaling werd overgenomen uit artikel 5, tweede lid, van de wet van 1958; de termijn van twee jaar wordt echter op drie jaar gebracht.

De tweede paragraaf vindt zijn oorsprong in artikel 7 van de bestaande wet.

Daar de term "aangesteld" niet alle gevallen omvat, moet de leemte hier worden aangevuld, in overeenstemming met de tekst die door de Raad van State werd voorgesteld voor artikel 5, § 1, derde lid, voor artikel 5, § 2, eerste lid, en voor artikel 7, 2°, eerste lid.

Men stelle § 2 bijgevolg aldus :

"§ 2. Een getuigschrift blijft geldig gedurende zes maanden vanaf het overlijden of het vertrek van de vennootschapsorganen, de in artikel 5, § 1, derde lid, bedoelde zaakvoerders of de aangestelden voor wie het getuigschrift werd afgegeven".

Artikel 11.

De eerste paragraaf van dit artikel stemt in grote mate overeen met artikel 11 van de bestaande wet.

Wegens het stijgend aantal aanvragen om getuigschriften, wordt in de tweede paragraaf aan de Koning machtiging gegeven om de bureaus van de Kamers voor ambachten en neringen in afdelingen te verdelen.

.../...

Vermits in het eerste lid van artikel 12 van het ontwerp bepaald wordt dat de vestigingsraad in beroep uitspraak doet over de in toepassing van artikel 11 uitgebrachte "bestuurlijke" beslissingen, kan hieruit worden afgeleid dat de Kamers voor ambachten en neringen zich terzake niet als een administratief rechtscollege uitspreken.

In het derde lid van § 1 wordt bepaald dat het bureau een beslissing moet nemen binnen dertig dagen na de ontvangst van een gerechtvaardigde aanvraag.

Men vervange het woord "gerechtvaardigde" door het woord "verantwoorde".

Verder vertoont dit derde lid volgende leemten :

1° het bepaalt niet aan wie de bedoelde beslissing moet betekend worden : het ware geraden de betekening er van op te leggen bij aangetekend schrijven aan de bevoegde Minister en aan de betrokkene, alsmede - zoals verder bij de bespreking van artikel 12 van het ontwerp zal worden uitgelegd - aan het belanghebbende beroepsverbond;

2° het bepaalt evenmin welke de rechtsgevolgen zijn van het verstrijken van de termijn, wanneer geen beslissing ondertussen werd genomen : de Regering dient hiervoor de nodige voorzieningen te treffen.

Artikel 12.

Dit artikel heeft betrekking op de door artikel 12 van de wet van 24 december 1958 opgerichte vestigingsraad.

Onder het stelsel van voormelde wet had deze raad een dubbele taak :

.../...

"1° het bij de artikelen 9 en 10 bedoeld advies te verstrekken;

2° in hoger beroep te beschikken op de administratieve beslissingen, genomen bij toepassing van artikel 11".

Volgens het huidig ontwerp zal gezegde raad geen adviserende bevoegdheid meer uitoefenen en wordt zijn rol beperkt tot het in beroep uitspraak doen over de met toepassing van artikel 11 uitgebrachte bestuurlijke beslissingen.

Hoewel deze taak reeds aan de bestaande vestigingsraad was opgedragen, verklaarde de toenmalige Minister van Middenstand, vóór de commissie voor middenstand van de Kamer der Volksvertegenwoordigers :

"Dus, de beslissingen door deze instellingen (hierdoor worden bedoeld de Kamers voor ambachten en neringen en de vestigingsraad) genomen, zijn louter administratieve daden, maar daden die belangrijke juridische gevolgen met zich brengen omdat de uitreiking van het getuigschrift op straf van sancties onontbeerlijk is tot de uitoefening van een gereglementeerd beroep" (Kamer, 1958-1959, Gedr. St., nr. 44-4, p. 17).

Het ministerieel besluit van 23 november 1960 tot uitvoering van artikel 12 van de wet van 24 december 1958 (Belgisch Staatsblad van 12 december 1960), waarbij de procedure voor meergenoemde raad wordt vastgesteld, blijkt er anderzijds op te wijzen dat de raad eerder als een administratief rechtscollege wordt opgevat.

.../...

De rechtsleer deelt deze laatste opvatting (H. ADRIAENS, Beroepsregeling, nr. 82, in "Administratief Lexicon", DIE KEURE, Brugge, 1965; C. CAMBIER, Principes du contentieux administratif, LARCIER, Brussel, 1964, tweede deel, p. 504).

De afdeling administratie van de Raad van State heeft zich anderzijds tot hiertoe over dit probleem niet uitgesproken.

Over de aard van de instelling wordt in het huidig ontwerp niet gerept.

In de ontleding der artikelen wordt alleen verklaard :

"Artikel 12 voorziet in de waarborg van het beroep voor de vestigingsraad. De samenstelling van deze raad werd weinig gewijzigd; zij werd enkel verruimd om de splitsing in verscheidene kamers werkelijk mogelijk te maken".

Door de Raad van State hierover ondervraagd, verklaarden de gemachtigde ambtenaren dat het in de bedoeling van de Regering ligt aan de vestigingsraad het karakter van een administratief rechtscollege toe te kennen, dat, in beroep, met volle rechtsmacht over de door de Kamers van ambachten en neringen getroffen bestuurlijke beslissingen zou oordelen.

Hoewel zekere kenmerken in die zin in het besproken artikel reeds te vinden zijn, zouden de er in vervatte bepalingen echter verder moeten worden uitgewerkt rekening houdend met zekere regelen eigen aan het administratief rechtscollege.

.../...

Zo zou onder meer moeten bepaald worden dat de vestigingsraad in beroep als rechtscollege uitspraak doet en dat zijn beslissingen met redenen moeten omkleed zijn en kracht van gewijsde hebben.

Een rechtspleging op tegenspraak zou tevens moeten worden ingericht waarbij én de betrokkene én de Minister hun middelen kunnen laten gelden.

Verder zouden de beslissingen van de Kamers voor ambachten en neringen aan de belanghebbende beroepsverbonden moeten betekend worden. De mogelijkheid moet hun worden geboden het afgeleverde getuigschrift voor de vestigingsraad te betwisten. Aldus zou men voorkomen dat deze betwisting voor het eerst voor de Raad van State zelf geschiedt.

Het ware geraden eveneens te bepalen of het beroep bij de vestigingsraad al dan niet de beslissing van de Kamers voor ambachten en neringen schorst.

Ten slotte dient te worden voorgeschreven dat de vestigingsraad zich moet schikken naar de door de Raad van State beslechte rechtsvragen.

In het laatste lid van artikel 12 schrijve men :

"De vestigingsraad is samengesteld voor een duur van zes jaar".

.../...

Artikel 13.

Dit artikel brengt alleen vormwijzigingen aan artikel 13 van de bestaande wet.

Het laatste lid verduidelijkt een regel die reeds af te leiden is uit artikel 14, eerste lid, van de wet van 24 december 1958 ("het bij artikel 11 of 13 bedoelde getuigschrift").

Volgens het eerste lid kan beroep bij de vestigingsraad worden ingesteld door de betrokkene of door de Minister.

Rekening houdend met de opmerkingen die bij artikel 12 van het ontwerp werden gemaakt, zou ook aan de belanghebbende beroepsverbonden de mogelijkheid moeten geboden worden beroep in te stellen bij de vestigingsraad.

Het ware verder geraden het tweede lid als volgt te stellen :

"Het moet worden ingediend binnen dertig dagen na de kennisgeving bij een ter post aangetekend schrijven van de beslissing van het bureau".

Het ware tevens aangewezen te specificeren vanaf welke dag de termijn van dertig dagen een aanvang neemt.

In het vierde lid schrijve men in de tweede zin : "Hij betekent onverwijld zijn beslissing bij een ter post aangetekende brief ...".

.../...

Uit het vierde lid kan echter niet worden opgemaakt aan wie de beslissing van de vestigingsraad moet betekend worden. Deze leemte zou dienen te worden aangevuld.

Artikel 14.

Het artikel stemt in grote mate overeen met artikel 14 van de bestaande wet.

Het tweede lid blijkt een overbodige bepaling in te houden, vermits de veroordeling uit zichzelf meebrengt dat de werkzaamheid niet verder mag worden uitgeoefend.

Bovendien valt deze bepaling moeilijk toe te passen op kleine bedrijven.

Misschien kan een aangepaste bepaling een zeker nut vertonen in geval van herhaling.

In fine van het tweede lid schrijve men : "... in bedrijf zijn genomen ...".

Artikel 15.

Men stelle dit artikel als volgt :

"Artikel 15.-

De bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII, zijn op de in deze wet bepaalde overtredingen van toepassing".

.../...

Zoals de tekst van artikel 15 van het ontwerp gesteld is, zal er bijgevolg geen mogelijkheid zijn tot toepassing van artikel 85 van het Strafwetboek (verzachtende omstandigheden).

Artikel 16.

Deze bepaling werd hernomen uit het door Minister d'Alcantara ingediend ontwerp (artikel 16).

Het eerste lid betreft het recht om de overtredingen op te sporen en vast te stellen.

Bijgevolg schrijve men :

"Onverminderd de bevoegdheid van de officieren van gerechtelijke politie, wordt overtreding van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten bepaaldelijk opgespoord en vastgesteld door de daartoe door de Koning aangewezen ambtenaren of agenten".

Het tweede lid bepaalt :

"Daartoe hebben zij vrije toegang tot de inrichtingen van de in artikel 5 bedoelde ondernemingshoofden, van 9 u. tot 19 u. of, in voorkomend geval, gedurende de gehele tijd tijdens welke deze inrichtingen open zijn voor het publiek".

Daar in artikel 5 van het ontwerp niet alleen sprake is van de ondernemingshoofden, maar ook van de zaakvoerders, schrijve men eerder : "... van de in artikel 5 bedoelde personen...".

.../...

Tevens dient te worden vastgesteld dat door deze bepaling wordt afgeweken van artikel 1, eerste lid, van de wet van 7 juni 1969 tot vaststelling van de tijd gedurende welke geen opsporing ten huize of huiszoeking mag worden verricht (Belgisch Staatsblad van 28 juni 1969).

Men stelle het derde lid als volgt :

"In geval van overtreding maken deze ambtenaren of agenten processen-verbaal op, die bewijskracht hebben zolang het bewijs van het tegendeel niet is geleverd en ...".

De termijn van vijftien dagen, bedoeld in dit lid, komt als vrij lang voor. Een kortere termijn, bijvoorbeeld van acht dagen, blijkt eerder aangewezen.

Artikel 17.

In dit artikel worden de bepalingen ondergebracht die thans vervat zijn in de artikelen 16 en 17 van de bestaande wet.

In het eerste lid leze men :

"... nodige bescheiden ..." in plaats van "... benodigde bescheiden ...".

In het tweede lid wordt de geldboete van 500 fr. op 1.000 fr. gebracht, om overeenstemming te bereiken met de bestraffing van de overtredingen inzake het handelsregister.

.../...

Verder stelle men dit tweede lid als volgt :

"Elke persoon, die weigert de bij vorig lid bedoelde inlichtingen, bescheiden of stukken te verstrekken of ...".

Artikel 18.

Door dit artikel wordt een meer eenvormige regeling voor de verworven rechten uitgewerkt.

De toepassing van artikel 18 van de wet van 24 december 1958 heeft aanleiding gegeven tot velerlei moeilijkheden.

Thans wordt een veel eenvoudiger regeling getroffen.

Men dient vooreerst een onderscheid te maken tussen een reglementeringsbesluit waarbij een beleidskennis wordt opgelegd en een reglementeringsbesluit waarbij een beroepskennis wordt opgelegd.

Paragraaf 1 heeft betrekking op het eerste geval, paragraaf 2 op het tweede.

De datum van bekendmaking van het reglementeringsbesluit in het Belgisch Staatsblad is in beide gevallen determinerend.

In de eerste hypothese zijn de personen die in het handelsregister waren ingeschreven voor gelijk welke werkzaamheid behorende tot de groot- of kleinhandel, vrijgesteld van ieder getuigschrift.

.../...

In de tweede hypothese zijn de personen, die ofwel in het handelsregister ofwel in het ambachtsregister waren ingeschreven, eveneens vrijgesteld van het getuigschrift, op één voorwaarde echter : de inschrijving moet beantwoorden aan een van de door het reglementeringsbesluit vastgestelde werkzaamheden.

Men houdt hier rekening, zowel met het handelsregister als met het ambachtsregister, omdat de ambachtsbedrijvigheden "beroepskennissen" veronderstellen en men zich bijgevolg in de hypothese bedoeld in § 2 bevindt.

In de derde paragraaf wordt ten slotte de toestand geregeld van de handelaars die nog niet opnieuw zijn ingeschreven overeenkomstig de gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister.

Artikel 53 van deze wetten bepaalt :

"Artikel 53.-

De wederinschrijving van handelaars die ingeschreven zijn overeenkomstig de bij de wet van 9 maart 1929 gewijzigde wet van 30 mei 1924, geschiedt op de data, binnen de termijnen en op de wijze die door de Minister van Justitie zullen worden bepaald, en,in dit geval, worden de inschrijvingenwelke die handelaars betreffen, overeenkomstig bedoelde wetten ontvangen tot wederinschrijving of verstrijken der termijnen".

De in § 3 bedoelde handelaars moeten door middel van een door het gemeentebestuur afgeleverd attest bewijzen dat zij het gereglementeerde beroep uitoefenden op de in voorgaande paragrafen bedoelde datum, dit wil zeggen de datum van publicatie van het reglementeringsbesluit in het Belgisch Staatsblad.

..../....

Men zou zich in dit verband kunnen afvragen, waarom niet dezelfde maatregel geldt voor de ambachtslieden.

In de wet van 18 maart 1965 op het ambachtsregister vindt men echter in het overgangsstelsel (hoofdstuk XI) geen gelijkaardige bepaling als deze die voor de handelaars geldt.

De vroegere wet van 28 februari 1958 houdende oprichting van het ambachtsregister vond, volgens de gemachtigde ambtenaar, niettegenstaande zij uitgevoerd werd bij koninklijk besluit van 24 april 1958, geen toepassing.

De ambachtslieden werden pas vanaf de uitvoering van de nieuwe wet bij koninklijk besluit van 25 augustus 1965 (Belgisch Staatsblad van 14 september 1965) in het ambachtsregister ingeschreven.

Zo zij zich niet ingeschreven hebben, zijn zij in overtreding met de wet.

Ten slotte bepaalt het tweede lid van § 3 dat de Koning de voorwaarden voor toekenning van dit attest zal vaststellen. Het ware wenselijk deze machtiging uit te breiden tot het vaststellen van de termijnen.

In de ontleding der artikelen worden de gevolgen ontleed van het ontworpen stelsel betreffende de verworven rechten.

.../...

Men stelle het artikel als volgt :

"Artikel 18.-

§ 1. Vrijgesteld zijn ... waarbij een beleidskennis wordt opgelegd, ... overeenkomstig de bij koninklijk besluit van 20 juli 1964 gecoördineerde wetten op het handelsregister.

§ 2. Vrijgesteld zijn eveneens, zij die .... waren ingeschreven overeenkomstig de bij koninklijk besluit van 20 juli 1964 gecoördineerde wetten betreffende het handelsregister of volgens de wet van 18 maart 1965 op het ambachtsregister voor een van de door het besluit gereglementeerde werkzaamheden.

§ 3. De handelaars die nog niet in het handelsregister zijn ingeschreven overeenkomstig de bij koninklijk besluit van 20 juli 1964 gecoördineerde wetten op het handelsregister moeten in het bezit zijn van een attest afgeleverd door de burgemeester, waaruit blijkt dat zij het gereglementeerde beroep uitoefenden op de in de voorgaande paragrafen bedoelde datum.

De Koning stelt de termijnen en de voorwaarden voor toekenning van dit attest vast".

Artikel 19.

Door het eerste lid wordt de wet van 24 december 1958 opgeheven.

Het tweede lid geeft aan de Koning de mogelijkheid om de ter uitvoering van die wet genomen reglementeringsbesluiten aan te passen aan de bepalingen van het huidig ontwerp.

.../...

Bij ontstentenis van een dergelijke aanpassing, blijven volgens het derde lid de vroegere bewijsmiddelen gelden.

Krachtens het vierde lid zijn echter de artikelen 5 en 9 tot 17 van het ontwerp onmiddellijk van toepassing in de sectoren die door de meergenoemde besluiten zijn gereglementeerd, dit wil zeggen :

1° de verplichting in het bezit te zijn van het attest voor de zaakvoerder bedoeld in artikel 5, § 1, derde lid;

2° de verdeling van de kennissen over verschillende personen (artikel 5, § 2);

3° de vrijstellingen en derogaties (artikelen 9 en 10);

4° de procedureregels en strafbepalingen (artikelen 11-17).

In het vierde lid schrappe men het woord "bovenvermelde".

Om met dit lid overeen te stemmen zou tevens het commentaar dat er betrekking op heeft moeten worden gewijzigd.

De laatste twee leden van dit artikel zouden ten slotte beter door de volgende bepaling worden vervangen :

.../...

"De personen die aan het door de wet van 24 december 1958 bepaalde overgangsstelsel voldeden, maar het voorgeschreven attest niet hebben aangevraagd, kunnen, overeenkomstig de door de Koning nader te stellen regels en binnen de door Hem vastgestelde termijnen, het attest verkrijgen, indien zij aan de door voornoemd overgangsstelsel opgelegde eisen voldoen".

De hiervoren voorgestelde wijziging brengt mee dat het laatste lid van de ontleding der artikelen moet worden aangepast.

I. OBSERVATIONS GENERALES.

La loi du 24 décembre 1958 permettant d'instituer des conditions d'exercice de la profession dans les entreprises de l'artisanat, du petit et du moyen commerce et de la petite industrie avait essentiellement pour but de promouvoir la compétence professionnelle des chefs d'entreprise appartenant aux classes moyennes et de sauvegarder ainsi la capacité compétitive des petites et moyennes entreprises.

Le législateur s'est toutefois laissé guider par le souci de ne réaliser cet objectif que par l'instauration de conditions auxquelles la majorité des intéressés étaient en mesure de satisfaire.

Au cours des travaux préparatoires, il a multiplié les mises en garde contre l'instauration d'un "numerus clausus" dans une profession déterminée et a insisté sur la nécessité de ne pas édicter de règlements d'accès avant qu'il n'existe des possibilités suffisantes de formation professionnelle dans le secteur intéressé (rapport du député EECKMAN, Chambre 1958-1959, Doc. parl., n° 44-4, page 12; déclaration du Ministre VAN DEN BOEYNANTS, Pasinomie 1958, page 1288).

L'initiative en matière de règlements d'accès fut abandonnée aux fédérations professionnelles. Seules ces fédérations furent reconnues compétentes pour déterminer, dans leur requête, les conditions d'exercice de la profession.

Le législateur s'est borné à disposer à cet égard, que ces conditions devaient porter sur trois sortes de connaissance, à savoir les connaissances générales, les connaissances commerciales et les connaissances professionnelles, sans préciser à quel niveau ces connaissances devaient se situer ni par quels moyens elles pouvaient être prouvées.

.../...

La possession d'un équipement technique et l'accomplissement d'un apprentissage pratique chez un patron établi ou dans une école technique ou professionnelle ne furent prévus qu'à titre de conditions facultatives.

La condition relative à l'équipement technique ne pouvait être imposée que "lorsque le rendement des entreprises et la qualité de la production en dépendent dans une large mesure".

Aussi cette condition ne figure-t-elle que dans deux règlements d'accès, notamment dans celui relatif à la profession de coiffeur (arrêté royal du 28 février 1962, article 7) et dans celui concernant la profession de négociant en grains indigènes (arrêté royal du 7 août 1963).

Par contre, la condition relative à l'apprentissage pratique fut prévue, à la requête des fédérations professionnelles, dans toutes les autres réglementations, sauf dans celle concernant les négociants en grains indigènes (arrêté royal du 7 août 1963).

Elle fut imposée par les fédérations professionnelles en complément à la formation théorique et non pas en tant que moyen d'acquérir les connaissances imposées.

Le législateur de 1958 n'ayant soumis l'apprentissage pratique à aucune limitation de durée, il était loisible aux fédérations professionnelles de déterminer elles-mêmes cette durée. Des conditions d'une rigueur excessive furent imposées à cet égard, en dépit du fait que la section de législation du Conseil d'Etat eût, à plusieurs reprises, attiré l'attention du Gouvernement sur ce point.

.../...

C'est ainsi qu'un apprentissage de sept et de six ans fut prévu respectivement pour la profession d'installateur de chauffage central (arrêté royal du 22 février 1961, article 6) et pour celle de coiffeur (arrêté royal du 28 février 1962, article 6).

Il est vrai que la durée de l'apprentissage a été réduite en faveur des porteurs de certains diplômes.

L'arrêté relatif à la profession d'installateur de chauffage central, par exemple, a ramené la durée de l'apprentissage à deux ans pour les ingénieurs et à trois ans pour les ingénieurs techniciens et les architectes.

Mais cet assouplissement demeurait manifestement insuffisant.

C 'est du reste pour cause d'abus en ce qui concerne l'apprentissage pratique que la section d'administration du Conseil d'Etat a annulé l'arrêté royal du 24 octobre 1961 instaurant des conditions d'exercice de la profession de photographe. Le Gouvernement avait excédé ses pouvoirs en imposant des conditions dont la rigueur rendait l'accès à cette profession impossible (arrêt FABRI, n° 10.864, du 30 octobre 1964).

*

* *

Les règlements d'accès édictés sur la base de la loi de 1958 visent principalement les secteurs des services et de l'industrie.

.../...

Nombreux sont les règlements d'accès qui concernent les activités en rapport direct ou indirect avec l'industrie de la construction. Sont intervenus successivement, à cet égard, les règlements d'accès à la profession d'entrepreneur menuisier-charpentier, d'installateur de chauffage central, d'entrepreneur plafonneur-cimentier, d'entrepreneur de peinture, d'entrepreneur de maçonnerie et de béton, d'entrepreneur tailleur de pierres, d'entrepreneur marbrier, d'installateur électricien et d'entrepreneur carreleur.

En ce qui concerne le secteur de la distribution, en particulier celui du commerce de détail, seuls quelques rares règlements sont intervenus.

Selon l'exposé des motifs du présent projet, l'action des fédérations dans ce domaine se heurtait, d'une part, à l'insuffisance de l'enseignement spécialisé et, d'autre part, à l'impossibilité de "cloisonner le secteur réglementé sans compromettre les possibilités d'évolution rapide indispensables aux entreprises commerciales".

Cette situation, poursuit l'exposé des motifs, est dangereuse parce que toutes les raisons qui avaient incité le législateur de 1958 à envisager des règlements d'accès dans le secteur de la distribution subsistent.

*

* *

La loi du 24 décembre 1958 a été modifiée, à ce jour, par les lois des 6 mars et 8 juillet 1964.

La première de ces lois s'est bornée à apporter à la loi primitive des modifications de pure forme destinées à la mettre en concordance avec la loi du 6 mars 1964 portant organisation des classes moyennes (articles 2 et 3, § 5).

.../...

Il a fallu attendre la loi du 8 juillet 1964 pour apercevoir un début d'assouplissement des règlements d'accès par trop rigides.

Les modifications apportées à l'article 4 de la loi du 24 décembre 1958 trouvent leur origine dans la directive du Conseil de la Communauté économique européenne du 25 février 1964 relative aux modalités des mesures transitoires dans le domaine des activités du commerce de gros et des activités d'intermédiaires du commerce, de l'industrie et de l'artisanat (Bulletin officiel des Communautés européennes, 4 avril 1964, n° 56, pages 857-859).

En vertu de l'article 2 de cette directive, les Etats-membres devaient prendre des mesures en vue de reconnaître comme preuve suffisante des connaissances générales et des connaissances commerciales ou professionnelles l'exercice effectif pendant une période de trois ans de l'activité en cause à titre d'indépendant ou en qualité de dirigeant d'entreprise.

L'article 4, § 4, de la loi du 8 juillet 1964 répond à cette préoccupation.

Toutefois, afin d'éviter à nos compatriotes un traitement moins favorable que celui réservé aux étrangers, l'article 4, § 2, alinéa 3, dispose :

"La requête de la fédération professionnelle peut également prévoir un apprentissage pratique, soit comme preuve de tout ou partie des connaissances professionnelles, soit comme complément de ces connaissances".

.../...

Le paragraphe 3 du même article prévoit notamment que, pour toute profession essentiellement commerciale, le Roi peut reconnaître comme justification suffisante de tout ou partie des connaissances requises :

"2° l'exercice effectif, à titre d'indépendant ou en qualité de préposé chargé de la gestion de l'entreprise, d'une ou plusieurs autres professions essentiellement commerciales".

La même loi a, en outre, étendu considérablement le régime transitoire (article 18, § 2).

Il convient de signaler, à cet égard, l'arrêté royal du 25 mars 1963 qui a autorisé le Ministre des Classes moyennes à déclarer recevables les demandes tardives tendant à obtenir les attestations visées par l'article 18, § 3, de la susdite loi lorsque les demandeurs peuvent invoquer un cas de force majeure ou des circonstances particulières indépendantes de leur volonté (les articles 7 et 10 de l'arrêté royal précité).

*

* *

Des tentatives ont été faites entre-temps, tant sur le plan parlementaire que gouvernemental, en vue de remédier à la situation existante.

C'est ainsi que le Sénat fut saisi par M. G. VANDENBERGHE, le 24 novembre 1966, d'une proposition de loi (Sénat 1966-1967, Doc. parl., n° 26) qui prévoyait la faculté de répartir les connaissances exigées sur

.../...

plusieurs personnes et qui étendait les dérogations en faveur des enfants de chefs d'entreprise décédés et des cessionnaires d'une entreprise.

Une deuxième proposition de loi, déposée également au Sénat par M. J. MOREAU de MELEN le 21 juin 1967 (Sénat 1966-1967, Doc. parl., n° 316), tendait à permettre l'introduction par différentes fédérations professionnelles d'une requête en réglementation d'un secteur commun et reprenait en partie la proposition de loi de M. G. VANDENBERGHE.

Le 13 avril 1967, le Ministre des Classes moyennes déposa, toujours au Sénat, un projet de loi instituant des conditions d'établissement pour le commerce de gros et le commerce de détail dans une petite ou moyenne entreprise et modifiant la loi du 24 décembre 1968 (Sénat 1966-1967, Doc. parl., n° 214).

La portée de ce projet est exposée dans l'avis du Conseil d'Etat du 1er mars 1967 (eod loco, pages 17-28).

On en retrouve d'ailleurs les principaux objectifs dans le présent avant-projet et l'exposé des motifs accompagnant celui-ci les explique à suffisance.

Le projet de loi du 13 avril 1967, amendé, fut adopté par le Sénat et transmis à la Chambre des Représentants (Chambre 1967-1968, Doc. parl., n° 543-1).

.../...

Bien qu'il apportât une solution à nombre de problèmes importants, il présentait un grave inconvénient. En effet, ainsi que le souligne l'exposé des motifs du présent avant-projet, il aboutissait à la coexistence en matière d'accès à la profession, de trois systèmes différents comportant des écarts notables, en sorte que, tôt ou tard, une coordination se serait imposée.

Le présent avant-projet cherche à réaliser la synthèse du système instauré par la loi du 24 décembre 1958 et de celui qui était prévu dans le projet d'ALCANTARA.

Ainsi que l'exposé des motifs l'indique de manière plus détaillée, le présent avant-projet tend :

1° à adapter le procédé réglementaire conçu par le Ministre d'ALCANTARA à l'économie d'une loi de cadre;

2° à simplifier les conditions auxquelles l'exercice d'une activité professionnelle peut être subordonné ;

3° à étendre les possibilités de justification des connaissances exigées;

4° à mieux répartir les charges imposées par la loi;

5° à assurer, dans toute la mesure du possible, l'uniformité du régime transitoire.

Les rédacteurs de l'avant-projet ont respecté autant que possible l'ordre des articles de la loi du 24 décembre 1958 afin de maintenir la concordance avec celle-ci. C'est ainsi que les articles 11 à 17 de cette loi ont été conservés moyennant certaines adaptations.

.../...

II. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

L'intitulé du projet diffère de celui de la loi du 24 décembre 1958 mais demeure conforme au champ d'application de celle-ci, tel qu'il est défini à l'article 1er.

Article 1er.

I. L'article 1er de la loi du 24 décembre 1958 dispose

"Article 1er. Dans les entreprises de l'artisanat, du petit et du moyen commerce et de la petite industrie, le Roi peut, à la demande d'une fédération professionnelle et de l'avis favorable du Conseil supérieur des classes moyennes, instaurer des conditions d'exercice de la profession dans le secteur intéressé de ladite fédération".

Le projet substitue à cet article le texte suivant :

"Article 1er. Le Roi peut, à la demande d'une ou de plusieurs fédérations professionnelles et de l'avis favorable du Conseil supérieur des classes moyennes, instaurer des conditions pour l'exercice d'activités appartenant au secteur représenté par ces fédérations.

Ces conditions portent sur les connaissances de gestion et sur les connaissances professionnelles.

Elles s'appliquent aux petites et moyennes entreprises commerciales ou artisanales".

.../...

Le nouvel article 1er s'inspire fort de l'article correspondant de la loi de 1958. On constate toutefois que, s'il ne change rien au champ d'application de la loi actuelle, il en délimite les contours avec beaucoup plus de netteté.

Au cours des travaux préparatoires de la loi précitée, il n'a jamais été dit clairement ce qu'il fallait entendre, du point de vue juridique, par "entreprises de l'artisanat, du petit et du moyen commerce et de la petite industrie".

La signification de ces termes était du reste économique plutôt que juridique.

Bien que le présent avant-projet ne définisse pas non plus la notion de "entreprises commerciales ou artisanales" qu'il utilise, il convient de constater qu'entre-temps les lois sur le registre du commerce, coordonnées par arrêté royal du 20 juillet 1964, et la loi du 18 mars 1965 sur le registre de l'artisanat ont donné à cette notion un contenu juridique certain.

Ainsi que le relève d'ailleurs l'analyse des articles, les entreprises commerciales sont celles où s'exercent des activités qui entraînent l'obligation d'immatriculation au registre du commerce, les entreprises artisanales celles qui tombent dans le champ de la loi sur le registre de l'artisanat.

L'article 10 de l'arrêté royal du 20 juillet 1964 portant coordination des lois relatives au registre du commerce dispose :

.../...

"Article 10. Le Roi, pour l'application des articles 8, 6° et 10°, et 9, 4° et 8°, arrêtera la nomenclature des activités commerciales".

Cette disposition a été exécutée par arrêté royal du 31 août 1964.

La loi du 18 mars 1965 contient une disposition identique en ce qui concerne le registre de l'artisanat.

Elle dispose, en effet, en son article 8 :

"Article 8. Le Roi, pour l'application de l' article 7, 4°, arrêtera la nomenclature des activités artisanales".

Il a été pourvu à l'exécution de cet article par l'arrêté royal du 25 août 1965.

A l'opposé de l'article 1er de la loi du 24 décembre 1958, le projet ne fait plus expressément état des entreprises industrielles.

Il ne fait toutefois aucun doute que celles-ci tomberont sous l'application de la nouvelle loi, étant donné que l'article 2 du Code de commerce, modifié par l'article 2 de la loi du 3 juillet 1956, répute acte de commerce :

"Toute entreprise de manufactures ou d'usines, lors même que l'entrepreneur ne transformerait que les produits de son propre fonds et pour autant qu'il ne s'agisse pas d'une transformation qui relève normalement des entreprises agricoles".

.../...

L'article 4 des lois coordonnées sur le registre du commerce prévoit, de son côté :

"Article 4. Toute personne physique ou morale, belge ou étrangère, qui se propose d'exercer, par l'exploitation soit d'un établissement principal, soit d'une succursale ou d'une agence, une activité commerciale ... doit, au préalable, demander son immatriculation au registre du commerce tenu au greffe de ce tribunal".

D'autre part, l'arrêté royal du 31 août 1964 fixe, en exécution de l'article 10 des mêmes lois coordonnées, la nomenclature des activités commerciales à mentionner au registre du commerce .

L'annexe de cet arrêté royal fait état, au § 3, des industries manufacturières et, au § 4, de l'industrie de la construction.

Il importe, à cet égard, de souligner que le champ d'application de la nouvelle loi se limite aux "activités" professionnelles exercées dans les entreprises de l'artisanat ou du petit et moyen commerce. Si l'alinéa 1er de l'article 1er parle uniquement d'"activités" sans autre précision, c'est pour ne pas alourdir inutilement le texte. Il est clair que ce mot doit s'entendre des "activités professionnelles", termes qui sont d'ailleurs utilisés dans l'intitulé ainsi que dans les articles 4, 5 et 14.

L'alinéa 3 de l'article 1er prévoit expressément que le projet s'applique aux "petites et moyennes" entreprises commerciales ou artisanales.

.../...

La nouvelle loi s'inscrit donc dans le prolongement du champ d'application défini par la loi du 24 décembre 1958.

La disposition précitée doit, en outre, être rapprochée de l'article 4 du projet, qui charge le Roi d'arrêter pour chaque activité professionnelle réglementée les critères de la petite et moyenne entreprise.

II. Une analyse plus approfondie de l'article 1er, alinéa 1er, fait apparaître :

1° que le projet est conçu comme une loi de cadre, qui n'impose aucune réglementation directe ou générale mais qui confie au Roi le soin d'édicter des réglementations en fonction desbesoins spécifiques de chaque secteur;

2° que le droit d'initiative demeure confié aux fédérations professionnelles; tout comme dans la loi actuelle, le Roi ne sera pas tenu d'accéder à la requête des fédérations professionnelles;

3° que sera désormais autorisée, comme le prévoyait déjà la proposition de loi du sénateur J. MOREAU de MELEN du 21 juin 1967, l'introduction par plusieurs fédérations d'une requête collective tendant à réglementer un secteur plus large que celui représenté par chacune d'elles; tout doute sur ce point sera ainsi écarté;

4° que la requête devra, comme par le passé, faire l'objet d'un avis favorable du Conseil supérieur des classes moyennes.

..../...

III. A la différence de l'article 4, § 2, de la loi actuelle, aux termes duquel les conditions d'exercice de la profession doivent porter sur trois sortes de connaissances, à savoir les connaissances générales, les connaissances commerciales et les connaissances professionnelles, l'alinéa 2 de l'article 1er ne fait plus état que de deux sortes de connaissances : les connaissances professionnelles et les "connaissances de gestion".

L'analyse des articles (article 6) définit cette dernière sorte de connaissances comme suit :

"Les connaissances de gestion doivent apparaître comme la synthèse simplifiée des connaissances générales et des connaissances commerciales prévues dans tous les arrêtés de réglementation adoptés en vertu de la loi de 1958".

Selon le fonctionnaire délégué, le système adopté reviendrait :

- à limiter les connaissances générales à la connaissance de la langue maternelle, en particulier de la correspondance commerciale;
- à insister, en ce qui concerne les connaissances commerciales, sur la comptabilité et sur le calcul commercial (cfr. l'article 6, a, 4, du projet).

En vertu de l'article 3, alinéa 1er, du projet, le Roi pourra imposer ces connaissances de manière uniforme mais uniquement pour les secteurs du commerce de gros et du commerce de détail.

.../...

En ce qui concerne les connaissances professionnelles, les fédérations professionnelles demeureront seules compétentes pour les imposer (article 2, § 1er, alinéa 2, du projet).

Les connaissances professionnelles seront propres à chaque secteur. Il va toutefois sans dire qu'elles ne pourront être exigées que lorsqu'elles sont nécessaires à l'exercice de la profession à réglementer.

On constatera en outre :

1° que la condition relative à l'équipement technique, qui ne figure que dans deux règlements d'accès, est supprimée;

2° que l'apprentissage pratique, qui pouvait être exigé comme une condition facultative distincte en vertu de l'article 4, § 2, 2°, n'est pas maintenu comme tel; l'article 7, 1°, du projet prévoit, il est vrai, que les fédérations professionnelles pourront prendre la "pratique professionnelle" en considération comme preuve des connaissances professionnelles, mais cette pratique pourra être acquise au cours des études.

*

* *

Dans la version néerlandaise du projet, il serait préférable de parler de "beleidskennis" au lieu de "kennis inzake bedrijfsvoering".

Il paraît en outre indiqué, à l'article 1er, de définir le champ d'application de la loi (alinéa 1er).

.../...

La disposition de l'article 4 du projet, qui habilite le Roi à déterminer les critères de la petite et de la moyenne entreprise, ferait mieux l'objet de l'alinéa 2 de l'article 1er.

Les autres dispositions de l'article 1er pourraient être groupées à l'article 2.

Le texte des deux premiers articles du projet s'établirait alors comme suit :

"Article 1er. La présente loi est applicable aux petites et moyennes entreprises commerciales et artisanales.

Le Roi détermine, pour chaque activité professionnelle réglementée, les critères de la petite et de la moyenne entreprise.

Article 2. Le Roi peut, à la demande d'une ou de plusieurs fédérations professionnelles intéressées et de l'avis favorable du Conseil supérieur des classes moyennes, instaurer des conditions pour l'exercice d'une activité professionnelle dans les entreprises visées à l'article 1er.

Ces conditions portent sur les connaissances de gestion et sur les connaissances professionnelles".

Article 2.

Cet article détermine les règles de compétence et de procédure qui régiront le dépôt et l'instruction d'une requête en réglementation.

.../...

Ces règles sont, en partie, celles qui étaient prévues par l'article 3 de la loi de 1958.

Eu égard au texte proposé ci-dessus, l'article 2 du projet deviendrait l'article 3.

§ 1er. Il résulte de l'alinéa 2 du § 1er que les fédérations professionnelles ne devront indiquer dans leur requête que les conditions relatives aux connaissances professionnelles, les connaissances de gestion étant déterminées uniformément en vertu de l'article 3 du projet, par le Roi lui-même.

La deuxième phrase de cet alinéa gagnerait à être rédigée ainsi qu'il suit :

"Elle détermine les connaissances professionnelles qu'il importe d'imposer".

§ 2. Ce paragraphe correspond à l'article 2 de la loi de 1958, tel qu'il a été modifié par l'article 32, § 2, de la loi du 6 mars 1964 portant organisation des classes moyennes.

Il détermine les conditions auxquelles une fédération professionnelle doit satisfaire pour avoir qualité d'introduire une requête.

La référence figurant à cet alinéa doit s'écrire comme suit : "... par l'article 5 de la loi du 6 mars 1964 portant organisation des classes moyennes ... ".

§ 3. Aucun délai n'est prévu pour la publication de la requête au Moniteur belge.

.../...

La pratique a, en effet, révélé l'impossibilité de respecter le délai de quinze jours prescrit par la loi actuelle.

La non-observation de ce délai n'était d'ailleurs assortie d'aucune sanction.

On écrira :

"§ 3. La requête régulièrement introduite ... ".

L'alinéa 2 du § 3 correspond à l'article 3, § 3, de la loi de 1958 : il s'agit du droit reconnu à tout intéressé de faire connaître par écrit ses observations concernant la requête publiée.

§ 4. Ce paragraphe reprend les dispositions qui font l'objet des §§ 4 et 5 de l'article 3 de la loi actuelle. Le délai est toutefois fixé à trois mois.

Etant donné que l'article 1er précise que c'est le "Conseil supérieur des classes moyennes" qui est associé à l'exécution de la loi, il suffit d'écrire dans la suite du projet "Le Conseil supérieur".

§ 5. Ce paragraphe apporte une importante simplification.

En vertu du § 6 de l'article 3 de la loi précitée, toute la procédure doit être recommencée, en cas d'avis même partiellement défavorable du Conseil supérieur ou en cas d'objections de la part du Ministre.

.../...

Dorénavant la requête pourra être adaptée en tenant compte des observations faites par le Conseil supérieur ou des modifications proposées par le Ministre.

Cette adaptation, qui devra être l'oeuvre de la fédération professionnelle elle-même, doit toutefois être réalisée dans le respect des conditions fixées par l'alinéa dernier du § 5.

Cet alinéa répondrait mieux à l'intention du Gouvernement s'il était rédigé ainsi qu'il suit :

"L'adaptation d'une requête ne peut en aucun cas avoir pour effet d'étendre ni la définition et les conditions proposées par la fédération professionnelle, ni les conditions acceptées par le Conseil supérieur".

§ 6. Les pouvoirs que ce paragraphe attribue au Ministre sont commentés comme suit dans l'exposé des motifs :

"Enfin, lorsqu'une requête en réglementation aura été refusée, il appartiendra au Ministre des Classes moyennes de veiller à ce que le dépôt prématuré d'une requête analogue à la précédente ne perturbe pas inutilement le secteur intéressé".

Le texte du projet traduirait cette intention avec plus de précision s'il était rédigé in fine comme suit : "... sur la recevabilité d'une requête analogue introduite ultérieurement".

.../...

Article 3.

L'alinéa 1er de cet article habilite le Roi à imposer après consultation du Conseil supérieur, des connaissances de gestion dans les petites ou moyennes entreprises où sont exercées des activités relevant du commerce de gros ou du commerce de détail.

Cette disposition s'inspire fort du projet élaboré par le Ministre d'ALCANTARA (Chambre, 1967-1968, Doc. parl., n° 543-1).

La définition des notions de commerce de gros et de commerce de détail est donnée aux articles 3 et 4 de l'arrêté royal du 31 août 1964 fixant la nomenclature des activités commerciales à mentionner au registre du commerce. Ces commerces comprennent toutes les activités énumérées aux §§ 6 et 7 de l'annexe de cet arrêté royal.

Ces dispositions sont d'ailleurs conformes à la définition donnée dans le cadre de la Communauté économique européenne.

Le Conseil d'Etat renvoie, à cet égard :

- en ce qui concerne le commerce de gros, à la directive du Conseil de la Communauté économique européenne du 25 février 1964 relative aux modalités des mesures transitoires dans le domaine des activités du commerce de gros et des activités d'intermédiaires du commerce, de l'industrie et de l'artisanat (Bulletin officiel des Communautés européennes du 4 avril 1964, n° 56);

.../...

- en ce qui concerne le commerce de détail, à la directive du 15 octobre 1968 du même Conseil concernant la réalisation de la liberté d'établissement et de la libre prestation des services pour les activités non salariées relevant du commerce de détail (ex groupe 612 C.I.T.I.) (Bulletin officiel,22 octobre 1968, n° 260) et à la directive de même date concernant les modalités des mesures transitoires dans le domaine des activités non salariées relevant du commerce de détail (ex groupe 612 C.I.T.I) (Bulletin officiel de la même date).

Dans les secteurs du commerce de gros et du commerce de détail, le Roi pourra déterminer d'initiative des connaissances de gestion uniformes et les imposer graduellement aux différentes subdivisions de ces secteurs.

Cette disposition a été prévue en raison de la médiocrité des résultats obtenus par la loi de 1958 dans le domaine de la distribution, en particulier dans celui du commerce de détail.

Il a déjà été insisté sur cet aspect du problème dans les observations générales.

Le droit d'initiative attribué au Roi n'exclut toutefois pas que les fédérations professionnelles puissent, le cas échéant, inviter le Roi à agir dans tel ou tel domaine de la distribution.

Ces fédérations demeurent, en effet, compétentes pour introduire une requête en réglementation dans tout secteur de l'économie, y compris dans celui de la distribution.

.../...

Mais la requête qu'elles introduiraient pour le secteur précité serait soumise aux dispositions des articles 1er et 2 du projet et, dans ce cas, les fédérations doivent se borner à déterminer les conditions relatives aux connaissances professionnelles (article 2, § 1er, alinéa 2).

Le fait que les connaissances de gestion sont déterminées par le Roi n'empêche toutefois pas les fédérations professionnelles de demander que soient imposées et des connaissances professionnelles et des connaissances de gestion lorsque les unes et les autres s'avèrent nécessaires à l'exercice d'une profession déterminée.

Eu égard au texte proposé ci-avant par le Conseil d'Etat, l'article 3 du projet deviendrait l'article 4 dans la rédaction suivante :

"Article 4.-

Le Roi peut, après consultation du Conseil supérieur, imposer des conditions relatives aux connaissances de gestion pour l'exercice d'activités du commerce de gros ou du commerce de détail visées par les arrêtés pris en exécution de l'article 10 des lois coordonnées sur le registre du commerce".

*

* *

On peut s'interroger sur le sort qui sera fait, dans le cadre du présent projet, au commerce ambulant.

.../...

L'article 4 des lois coordonnées sur le registre du commerce dispose en son alinéa 2 :

"Quiconque se propose d'exploiter un commerce ambulant doit au préalable demander son immatriculation au registre du commerce du tribunal de son domicile".

Etant donné que le commerce ambulant relève du secteur de la distribution, l'article 3 du projet lui sera, en principe, applicable. Rien n'oblige toutefois le Roi à imposer une réglementation.

Article 4.

Cette disposition est empruntée à l'article 2, alinéa 1er, du projet déposé par le Ministre d'ALCANTARA.

En vertu de l'article 4, le Roi arrête, pour chaque activité professionnelle réglementée, les critères de la petite et de la moyenne entreprise.

Cette disposition complète l'alinéa 3 de l'article 1er.

Elle est applicable tant aux réglementations visées aux articles 1er et 2 qu'à celles prévues à l'article 3.

Les critères établis dans les différents régimes d'accès édictés jusqu'à présent le furent en fonction de la moyenne annuelle du nombre de travailleurs occupés dans l'entreprise. Ce nombre fut généralement fixé à 20 ou à 50 travailleurs. La moyenne du nombre de travailleurs est déterminée sur la base de statistiques établies en matière de sécurité sociale.

.../...

Selon le fonctionnaire délégué, on s'efforcera toutefois, dans l'exécution de l'article 4 du projet, de réaliser un maximum d'uniformité.

La disposition de l'article 4 du projet a été insérée sous la forme d'un alinéa 2 dans l'article 1er du texte proposé par le Conseil d'Etat.

Article 5.

§ 1er. Ce paragraphe correspond, dans une large mesure, à l'article 1er, alinéa 1er, du projet déposé par le Ministre d'ALCANTARA.

Il impose à tout chef d'entreprise qui exerce une activité professionnelle réglementée l'obligation de détenir une attestation constatant la réalisation des conditions prescrites.

En vertu de l'article 11 du projet, cette attestation est délivrée par les bureaux des Chambres des métiers et négoces.

Cette obligation vise tant le régime instauré par le projet que le système fondé sur la loi du 24 décembre 1958.

Elle n'est toutefois imposée qu'aux chefs de petites ou de moyennes entreprises puisqu'aussi bien seules celles-ci seront soumises à la loi en projet.

Deux exceptions sont cependant prévues à l'obligation de posséder une attestation :

.../...

1° les dispenses provisoires visées à l'article 10 et les dispenses définitives prévues aux articles 18 et 19 du projet en faveur de personnes qui peuvent se prévaloir de droits acquis;

2° les dérogations visées à l'article 9.

L'alinéa 2 du § 1er précise que, dans le cas où l'entreprise est une personne morale, l'attestation est délivrée à son nom.

Il s'ensuit que l'attestation délivrée à cette personne morale restera valable même lorsque le préposé qui réunit les conditions requises quitte l'entreprise.

L'article 10, § 2, du projet dispose toutefois :

"§ 2. Une attestation reste valable durant six mois, à partir ... du départ du préposé en fonction duquel elle a été délivrée".

Il en découle que la personne morale disposera d'un délai de six mois pour engager un nouveau préposé qui, réunissant les conditions requises, a obtenu l'attestation en cause.

L'alinéa 3 du § 1er contient une disposition importante rédigée comme suit :

"Lorsque l'entreprise compte plusieurs établissements, quiconque assume la gestion journalière d'un de ces établissements sans être engagé dans les liens d'un contrat de louage de service doit détenir l'attestation au même titre qu'un chef d'entreprise".

.../...

Pour comprendre la ratio legis de cette disposition, il convient de se reporter à l'article 4, § 1er, de la loi actuelle, qui prévoit :

"§ 1er. Les conditions d'exercice de la profession doivent être remplies par le chef d'entreprise ou, à son défaut, par un préposé chargé de sa gestion".

La loi ne précise toutefois pas ce qu'il faut entendre par "entreprise".

(C'est ce qui explique la diversité des interprétations qui ont été données à cette notion. On se reportera, sur ce point, aux conclusions du ministère public dans une cause qui a trouvé son épilogue dans un jugement du tribunal correctionnel de Louvain du 24 janvier 1969 (Rechtskundig Weekblad, 16 mars 1969, col. 1326 et suivantes).

Dans l'état actuel de notre législation, la seule définition de la notion d'entreprise est celle qui figure à l'article 14 de la loi du 20 septembre 1948 portant organisation de l'économie et selon laquelle l'entreprise est l'"unité technique d'exploitation".

Cette définition rejoint celle que le député LEBURTON avait donnée au nom de la commission spéciale de la Chambre des Représentants dans une proposition de loi du 28 mai 1946 relative à cette matière (Chambre 1947-1948, Doc. parl., n° 511, page 41) : "Ce terme est compris dans le sens large qu'y attachent les économistes; l'entreprise est une organisation de production d'utilité économique".

Le problème qui se pose à cet égard est de savoir qui doit être en possession de l'attestation requise lorsque l'entreprise a plusieurs filiales. Est-ce que seul le siège principal doit en posséder une ou, en revanche, les conditions imposées doivent-elles être réalisées en fonction de chaque préposé chargé de la gestion d'une filiale ?

.../...

Le jugement précité du tribunal correctionnel de Louvain a opté pour la dernière solution.

La solution du projet, par contre, est une solution intermédiaire.

Dans le cas d'une entreprise comportant plusieurs établissements, la personne qui assume la gestion journalière d'un de ces établissements sans être engagée dans les liens d'un contrat de louage de service devra détenir l'attestation.

En effet, dans ce cas, le gérant de la filiale n'est placé ni sous l'autorité ni sous la surveillance directe d'un chef d'entreprise : il a sa responsabilité propre et est assimilé au chef d'entreprise indépendant.

Cette solution a été inspirée par le souci de mettre un terme à un abus très fréquent sous le régime de la loi du 24 décembre 1958, à savoir celui des filiales fictives.

Il est toutefois à craindre que la disposition de l'article 5, § 1er, alinéa 3, ne puisse être contournée puisqu'il est loisible à une entreprise comportant plusieurs filiales de recruter des gérants engagés dans les liens d'un contrat de louage de travail.

D'autre part, il s'indiquerait de rédiger la disposition en cause comme suit :

..../...

"Lorsque l'entreprise compte plusieurs établissements, le gérant qui, sans être engagé dans les liens d'un contrat de louage de service, est chargé de la gestion journalière d'un de ces établissements, doit, de même, détenir l'attestation".

§ 2. L'analyse des articles consacre à ce paragraphe les commentaires suivants :

"Le fait que le chef d'entreprise doit détenir l'attestation ne signifie pas qu'il doive nécessairement répondre lui-même aux conditions ou à toutes les conditions requises.

Il y a, à cet égard, plusieurs possibilités :

- le chef d'entreprise peut confier à un préposé le soin de répondre à l'ensemble des conditions;
- il peut prouver lui-même une catégorie de connaissances, celles de gestion par exemple et répondre aux connaissances professionnelles par l'intermédiaire d'un directeur technique;
- lorsqu'enfin l'entreprise exerce plusieurs activités pour lesquelles des conditions d'exercice ont été imposées, il peut y avoir un préposé distinct pour chacune des activités considérées".

L'alinéa 1er du § 2 se borne toutefois à disposer :

"Les conditions doivent être remplies par le chef d'entreprise ou par ses préposés".

Le terme "préposé" ne couvre cependant pas toutes les hypothèses.

.../...

S'il paraît pouvoir suffire dans le cas d'une personne physique, il ne s'adapte pas à toutes les éventualités lorsqu'il s'agit d'une personne morale.

Cette lacune serait comblée si la fin de l'alinéa était rédigée comme suit : "par le chef d'entreprise, le gérant, les organes de la société ou les préposés".

Le texte que le Conseil d'Etat proposera ci-après, en conclusion de l'examen du § 3, tient compte de cette observation.

§ 3. Ce paragraphe est ainsi conçu :

"Tout préposé doit participer à la gestion ou à la direction technique de l'entreprise selon la nature des conditions auxquelles il est appelé à répondre.

Il doit exercer ses fonctions à titre principal".

La règle énoncée à l'alinéa 1er du § 3 figurerait mieux au titre de commentaire à l'analyse des articles.

La disposition de l'alinéa 2 est insérée, comme dernier alinéa, dans le texte qui sera proposé ci-après et qui groupe les dispositions des §§ 2 et 3.

Dans ces conditions, le § 2 s'établirait comme suit :

"§ 2. Il peut être satisfait à ces conditions par le chef d'entreprise, par le gérant, par les organes de la société ou par les préposés, chacun établissant la preuve d'une catégorie de connaissances.

Il peut y être satisfait par plusieurs personnes conjointement.

.../...

Lorsque l'entreprise exerce plus d'une activité réglementée, des personnes différentes peuvent satisfaire aux conditions relatives aux connaissances professionnelles propres à chacune de ces activités.

Elles doivent exercer leur activité à titre principal".

Le § 3 est supprimé.

Article 6.

Cet article énumère au a les titres qui apporteront la preuve des connaissances de gestion.

On le rapproche de l'article 3, § 1er, du projet déposé par le Ministre d'ALCANTARA.

L'énumération débute par le moins élevé des titres retenus, à savoir celui du niveau secondaire inférieur.

Le système adopté par le projet repose sur les idées de base suivantes :

- si l'on possède des connaissances spécialisées en matière commerciale et comptable, il suffit d'avoir parcouru le cycle secondaire inférieur;
- à défaut de connaissances spécialisées, le niveau secondaire supérieur sera exigé parce qu'il est censé dispenser une formation générale et une maturité suffisante;
- si l'intéressé ne possède aucun titre, il devra réussir un examen devant un jury central constitué par le Ministre des Classes moyennes (article 6, a, 4).

.../...

Par souci de conformité avec l'arrêté royal du 1er juillet 1957 portant règlement général des études dans l'enseignement technique secondaire, il convient d'écrire à l'article 6, a, 2 : "un diplôme ou un certificat de fin d'études d'une école ou d'un cours technique secondaire".

Est également pris en considération, en vertu de l'article 6, a, 3, le certificat de capacité commerciale délivré à la fin de la première année de patronat.

Cette formation patronale n'a pas, jusqu'à présent, été définie par la loi; elle n'est régie que par l'arrêté royal du 13 avril 1959 relatif à la formation et au perfectionnement professionnels dans les métiers et négoces (Moniteur belge du 25 avril 1959).

Selon le fonctionnaire, un membre de phrase a été omis par inadvertance au b, qui doit s'écrire comme suit :

"b) ceux qui ont pratiqué, à titre principal et dans les conditions fixées par le Roi, une activité commerciale ou artisanale en qualité de chef d'entreprise ou qui ont participé à l'exercice de cette activité en qualité de gérant non engagé dans les liens d'un contrat de louage de service pendant ... ".

Le gérant dont il est question dans ce texte est celui qui est assimilé au chef d'entreprise (article 5, § 1er, alinéa 3).

Par contre, la disposition du c vise le gérant qui est engagé dans les liens d'un contrat de louage de service à l'égard du chef d'entreprise. Le projet l'exprime par l'adjonction des mots "dans une fonction dirigeante".

.../...

Dans la plupart des cas, cette personne sera engagée dans les liens d'un contrat d'emploi et appartiendra au personnel des cadres.

A noter que ni la période de trois ans visée au b ni celle de cinq ans dont il est question au c ne s'entendent de périodes ininterrompues.

Il s'indiquerait, en outre, de rédiger les dispositions du b et du c de l'article 6 comme suit :

"b) ceux qui, à titre principal et dans les conditions fixées par le Roi, ont exercé en qualité de chef d'entreprise ou de gérant au sens de l'article 5, § 1er, alinéa 3, une activité commerciale ou artisanale pendant ... ";

"c) ceux qui, engagés dans un lien de subordination mais chargés d'une fonction dirigeante, ont participé, à titre principal et dans les conditions fixées par le Roi, à l'exercice d'une activité commerciale ou artisanale pendant ... ".

Article 7.

Les connaissances professionnelles pourront être prouvées de deux manières différentes :

1° par les titres que les fédérations professionnelles devront énumérer dans leur requête et qui seront retenus par le Roi.

Le Roi pourra toutefois subordonner la prise en considération de ces titres à la preuve d'une pratique professionnelle acquise au cours des études.

.../...

Les règlements d'accès actuellement en vigueur prévoient généralement que l'année d'apprentissage accomplie dans une école technique ou professionnelle ou dans un cours technique ou professionnel n'est retenue que pour autant qu'elle ait comporté au moins deux cents heures de pratique effective .

2° Par la pratique, pendant le temps et dans les conditions déterminées par le Roi, de l'activité réglementée en qualité de chef d'entreprise ou de travailleur ce mot étant pris dans son acception générale(ouvrier ou employé).

En ce qui concerne ces conditions, le Roi pourra notamment déterminer, selon le fonctionnaire délégué, la nature de l'activité susceptible d'être prise en considération. Il pourra aussi exiger que l'activité ait été exercée à titre principal.

L'alinéa 2 du 2° contient l'importante disposition que voici :

"La durée de cette activité doit être égale au moins à celle des études nécessaires pour obtenir un des titres prévus au 1°; elle ne peut être supérieure à celle proposée par la fédération requérante".

Cette disposition tend à éviter que les intéressés ne renoncent à des études pour n'acquérir que les seules connaissances imposées par la pratique.

Les fédérations professionnellessont habilitées, à cet égard, à fixer la durée maximale de cette pratique. En vertu de l'alinéa 1er du 2°, le Roi pourra toutefois réduire cette durée étant entendu qu'elle doit au moins rester égale à celle des études nécessaires pour obtenir un des titres prévus au 1°.

.../...

Suivant le dernier alinéa du 2°, la durée de la pratique doit être réduite en faveur de ceux qui ont réussi, devant un jury central dont les membres sont nommés par le Ministre des Classes moyennes, une épreuve portant sur les connaissances prévues par l'arrêté de réglementation.

Cette réduction se justifie par la nécessité de ne pas traiter sur le même pied les personnes qui ont eu le mérite de réussir l'épreuve et celles qui n'ont pas fait d'études.

Le texte proposé ci-après pour le 2° de l'article 7 tient compte, en son alinéa 1er, du texte qui a été suggéré ci-avant pour l'article 5, § 2, alinéa 1er. Il s'établirait comme suit :

"2° ceux qui, dans les conditions fixées par le Roi, ont participé à l'exercice d'une activité réglementée, en qualité de chef d'entreprise ou de gérant, d'organes de la société ou de préposés.

La durée de cette activité doit être au moins égale à celle des études nécessaires pour obtenir un des titres visés au 1°.

Le Roi peut réduire la durée proposée par les fédérations professionnelles à la durée prévue pour les études.

La durée de l'activité est réduite d'office à la durée des études en faveur de ceux qui ... ".

.../...

Article 8.

§ 1er. Cet article détermine en son § 1er les conditions dans lesquelles les titres visés aux articles 6 et 7 seront retenus : il faut qu'ils émanent d'un établissement d'enseignement organisé, reconnu ou subventionné par l'Etat.

Cette disposition trouve son origine dans l'article 8 de l'arrêté royal du 15 avril 1959, modifié par l'arrêté royal du 4 décembre 1964.

Selon l'analyse des articles, le terme "établissement" ne doit pas être pris dans le sens restrictif. Il vise aussi les jurys centraux organisés par l'Etat.

L'alinéa 2 a trait aux certificats délivrés dans le cadre de la formation professionnelle par le Ministre des Classes moyennes conformément à l'arrêté royal du 13 avril 1959 relatif à la formation et au perfectionnement professionnels dans les métiers et négoces.

Cet arrêté royal se réfère, dans le préambule, à l'article 29 de la Constitution et, pour le surplus, trouve son fondement légal dans la loi budgétaire.

Le Conseil d'Etat a émis, le 8 mai 1964, sous le n°L.8711/2, un avis concernant un projet de loi relative à la formation et au perfectionnement professionnels dans les classes moyennes. Les Chambres législatives n'en sont pas encore saisies. Selon le fonctionnaire, un nouveau projet de loi serait à l'étude.

Le visa du Ministre des Classes moyennes est exigé par l'article 39 de l'arrêté royal précité.

.../...

L'alinéa 3 vise les titres étrangers que le Roi peut prendre en considération.

Tels qu'ils sont rédigés, les deux premiers alinéas de l'article 8 pourraient faire croire que l'alinéa 1er s'applique aussi aux certificats visés à l'alinéa 2.

Afin d'éviter pareille interprétation, il importe de rédiger le § 1er de l'article 8 comme suit :

"Article 8.-

§ 1er. Les titres mentionnés aux articles 6 et 7 ne peuvent ... ou subventionné par l'Etat. Pour les certificats de formation professionnelle, le visa du Ministre des Classes moyennes suffit.

Le Roi détermine ... ".

Le § 2 est relatif à la preuve de la pratique professionnelle.

1° La règle générale est énoncée dans le premier membre de phrase du § 2 :

"L'exercice d'une activité réglementée, en qualité de chef d'entreprise, ne peut être admis comme preuve des connaissances imposées, lorsque cette activité est postérieure à la publication de l'arrêté de réglementation la concernant".

Cette disposition a pour but :

1. D'éviter la prise en considération d'une pratique professionnelle frauduleuse (par exemple le fait, pour le chef d'entreprise, de s'être établi, après la publication de l'arrêté de réglementation, sans qu'il fût en possession de l'attestation requise).

.../...

2. D'éviter, en outre, qu'il soit tenu compte d'une pratique professionnelle acquise à la suite :

- des facilités accordées par le législateur (article 5, § 2)(par exemple le fait, pour un chef d'entreprise, de n'agir, après cette publication, qu'au titre de bailleur de fonds, et de confier la gestion de l'affaire à un préposé répondant aux conditions requises; le chef d'entreprise ne peut, en pareille occurrence, invoquer de pratique professionnelle);
- des dérogations autorisées par le législateur (article 10) (ainsi, en vertu de l'article 10, § 1er, 1°, le cessionnaire d'une entreprise dispose d'un délai d'un an pour régulariser sa situation; il ne peut faire compter cette année comme pratique professionnelle; il en va de même pour les enfants du chef d'entreprise décédé - article 10, § 1er, 2°).

2° L'exception est formulée dans le second membre de phrase :

"... sauf s'il est prouvé, conformément à la loi, qu'elle était déjà pratiquée au moment de cette publication".

Les mots "conformément à la loi" visent les modes de preuves admis par la loi pour les personnes qui peuvent se prévaloir de droits acquis.

L'analyse des articles cite, à titre exemplatif, trois cas d'application de l'article 8, § 2.

Le texte de l'article gagnerait en clarté s'il se bornait en son § 2 à énoncer la règle générale, telle qu'elle est formulée dans le premier membre de phrase, et qui fait partie intégrante du système définitif; les cas visés par l'exception relèvent, en effet, du régime

.../...

transitoire, où le problème des droits acquis est réglé par l'article 18 du projet.

D'autre part, il est proposé, d'accord avec le fonctionnaire délégué, de faire également état, à l'article 8, § 2, du gérant visé à l'article 5, § 1er, alinéa 3.

Le texte suivant tient compte de ces observations :

"§ 2. L'activité exercée postérieurement à la publication d'un arrêté de réglementation, en qualité de chef d'entreprise ou de gérant au sens de l'article 5, § 1er, alinéa 3, n'est pas admise comme preuve des connaissances imposées".

Article 9.

§ 1er. Les personnes visées au § 1er de cet article peuvent, sans autre preuve, obtenir le certificat prévu par l'article 5. Il s'agit donc de mesures de faveur.

1° Le 1° concerne les gérants au sens de l'article 5, § 1er, alinéa 3.

N'étant pas commerçants, ces gérants ne sont pas immatriculés au registre du commerce et ne pourraient, dès lors, se prévaloir des droits acquis visés par l'article 18. On se trouve donc en présence d'une mesure de compensation.

La durée d'activité requise est fixée à six mois.

.../...

Cette disposition risque de favoriser la fraude puisque il s'écoulera généralement plus de six mois entre la publication de la requête au Moniteur belge et la publication de l'arrêté royal instaurant un règlement d'accès.

Il serait sans doute plus prudent de prévoir une durée plus longue.

Il est permis de se demander à propos de la même disposition pourquoi plusieurs articles du projet adoptent comme point de départ la publication de l'arrêté de réglementation au Moniteur belge.

C'est généralement la date de l'entrée en vigueur d'un arrêté qui est retenue à cette fin.

N'y aurait-il pas lieu, enfin, d'étendre aux organes de société le bénéfice de la mesure de faveur prévue au 1°?

Le 1° gagnerait par ailleurs à être rédigé comme suit :

"1° les gérants visés à l'article 5, § 1er, alinéa 3, qui, à la date de la publication d'un arrêté de réglementation, sont occupés depuis plus de six mois dans un établissement où s'exerçait l'activité en cause".

Etant donné que l'article 9, § 1er, 1°, fixe la durée d'activité à six mois, il convient d'adapter, sur ce point, l'analyse des articles, qui parle du "temps fixé par le Roi".

.../...

2° Cette disposition s'inspire fort de l'article 5, alinéa 1er, de la loi actuelle.

Des dispenses définitives peuvent être obtenues soit en raison de droits acquis (article 18), soit en raison d'une dérogation visée à l'article 9, § 2 (communes de moins de 2.000 habitants).

3° Cette disposition correspond à l'article 4, § 4, de la loi actuelle, modifiée par la loi du 8 juillet 1964.

§ 2. La dérogation prévue par ce paragraphe trouve son origine dans l'article 10 de la loi actuelle et revêt un caractère définitif.

On rédigera le paragraphe comme suit :

"§ 2. Le Ministre ... en vue de l'exercice d'une activité professionnelle réglementée dans les communes de moins de 2.000 habitants".

Article 10.

Cet article énumère les dispenses provisoires.

Le 1° du § 1er concerne les cessionnaires d'une entreprise. Par rapport à l'article 6 de la loi actuelle, le délai est porté de six mois à un an.

Le 2° du même paragraphe vise les enfants d'un chef d'entreprise décédé. Cette disposition est empruntée à l'article 5, alinéa 2, de la loi de 1958, le délai étant toutefois porté de deux à trois ans.

.../...

Le paragraphe 2 provient de l'article 7 de la loi actuelle.

La lacune résultant du fait que le terme "préposé" ne couvre pas toutes les éventualités peut être comblée par l'adoption du texte que le Conseil d'Etat a proposé pour l'article 5, § 1er, alinéa 3, pour l'article 5, § 2, alinéa 1er, et pour l'article 7, 2°, alinéa 1er.

Le § 2 s'établirait dès lors comme suit :

"§ 2. Une attestation reste valable pendant six mois à compter du décès ou du départ des organes de société ou des gérants ou préposés visés à l'article 5, § 1er, alinéa 3, en fonction desquels elle a été délivrée".

Article 11.

Le § 1er de cet article reprend, en majeure partie, l'article 11 de la loi actuelle.

Eu égard au nombre sans cesse croissant de demandes d'attestation, le § 2 habilite le Roi à diviser lesbureaux des Chambres des métiers et négoces en sections.

On peut inférer de l'alinéa 1er de l'article 12 du projet, en vertu duquel le Conseil d'établissement statue en appel sur les décisions "administratives" rendues en application de l'article 11, que les Chambres des métiers et négoces ne se prononcent pas, en la matière, en tant que juridictions administratives.

.../...

L'alinéa 3 du § 1er dispose que le bureau doit prendre une décision dans les trente jours de la réception d'une demande justifiée.

Dans la version néerlandaise, on remplacera le mot "gerechtvaardigde" par "verantwoorde".

L'alinéa 1er présente, en outre, les lacunes suivantes :

1° il omet de préciser à qui la décision doit être notifiée : il s'indiquerait de prévoir qu'elle doit l'être, par lettre recommandée à la poste, au Ministre et à l'intéressé ainsi qu'à la fédération professionnelle intéressée, pour les motifs qui seront exposés à l'occasion de l'examen de l'article 12 du projet;

2° il ne dit pas quels seront les effets juridiques de la non-intervention d'une décision à l'expiration du délai prévu; ce point devrait être réglé.

Article 12.

Cet article est relatif au Conseil d'établissement institué par l'article 12 de la loi du 24 décembre 1958.

Sous le régime de cette loi, la mission du Conseil était double :

"1° donner les avis prévus aux articles 9 et 10;

2° statuer en degré d'appel sur les décisions administratives rendues en application de l'article 11".

.../...

Le projet enlève au Conseil d'établissement sa compétence d'avis et limite son rôle à la solution en degré d'appel des contestations relatives aux décisions administratives rendues en application de l'article 11.

Bien que le Conseil fût déjà investi de cette mission, le Ministre des Classes moyennes de l'époque déclara devant la Commission des Classes moyennes de la Chambre des Représentants :

"Ainsi donc les décisions prises par ces institutions (à savoir les Chambres des métiers et négoces et les Conseils d'établissements) sont des actes purement administratifs mais des actes entraînant des conséquences juridiques importantes parce que la condition de la possession d'un certificat sous peine de sanction est indispensable à l'exercice d'une profession réglementée" (Chambre 1958-1959, Doc. parl., n° 44-4, page 17).

L'arrêté ministériel du 23 novembre 1960 qui, en exécution de l'article 12 de la loi du 24 décembre 1958, a réglé la procédure devant le susdit Conseil (Moniteur belge du 12 décembre 1960) semble par ailleurs indiquer que le Conseil doive plutôt être considéré comme une juridiction administrative.

Cette conception est partagée par la doctrine (H. ADRIAENS, Beroepsregeling, n° 82 dans "Administratief Lexicon", La Charte, Bruges, 1965; C. CAMBIER, Principes du contentieux administratif, LARCIER, Bruxelles, 1964, deuxième partie, page 504).

La section d'administration du Conseil d'Etat n'a pas encore eu à se prononcer sur ce problème.

Le projet, de son côté, est muet quant à la nature de cet organe.

.../...

L'analyse des articles se borne, en effet, à déclarer :

"L'article 12 prévoit la garantie du recours devant le Conseil d'établissement. La composition de ce Conseil est peu changée, elle a simplement été élargie de manière à rendre effective la possibilité de scission en plusieurs chambres".

Interpellés sur ce point par le Conseil d'Etat, les fonctionnaires délégués ont déclaré que le Gouvernement entend conférer au Conseil d'établissement le caractère d'une juridiction administrative qui contrôlerait, en degré d'appel et avec la plénitude de juridiction, les décisions administratives rendues par les Chambres des métiers et négoces.

Bien que le texte de l'article contienne certaines indications qui vont dans ce sens, il conviendrait d'en développer les dispositions en tenant compte de certaines règles propres aux juridictions administratives.

C'est ainsi qu'il s'indiquerait de préciser que le Conseil d'établissement statue en degré d'appel comme juridiction administrative et que ses décisions, qui devront être motivées, auront force de chose jugée.

Il y aurait lieu, en outre, d'organiser une procédure contradictoire permettant tant aux intéressés qu'au Ministre de faire valoir leurs moyens.

.../...

D'autre part, les décisions des Chambres des métiers et négoces devraient être notifiées aux fédérations professionnelles intéressées. La faculté doit leur être reconnue de contester devant le Conseil d'établissement la valeur de l'attestation délivrée, ce qui éviterait que la contestation s'élève pour la première fois devant le Conseil d'Etat.

Il serait également utile de préciser si l'appel interjeté devant le Conseil d'établissement suspend ou non la décision des Chambres des métiers et négoces.

Enfin, il s'indiquerait de prévoir que le Conseil d'établissement doit se conformer aux points de droit tranchés par le Conseil d'Etat.

Dans le dernier alinéa de l'article 12, il conviendrait d'écrire :

"Le Conseil d'établissement est composé pour une durée de six ans".

Article 13.

Cet article se borne à apporter à l'article 13 de la loi actuelle des modifications de pure forme.

Il explicite, en son alinéa dernier, une règle qui pouvait déjà se déduire de l'article 14, alinéa 1er, de la loi du 24 décembre 1958 ("l'attestation prévue à l'article 11 ou 13").

.../...

Aux termes de l'alinéa 1er, l'appel peut être interjeté par l'intéressé ou par le Ministre.

Eu égard aux observations qui ont été faites concernant l'article 12 du projet, la faculté d'interjeter appel auprès du Conseil d'établissement devrait également être reconnue aux fédérations professionnelles.

Il s'indiquerait, en outre, de rédiger l'alinéa 2 comme suit :

"Il doit être introduit dans les trente jours qui suivent la notification, par lettre recommandée à la poste, de la décision du bureau".

Il conviendrait, d'autre part, de préciser le point de départ du délai de trente jours.

A l'alinéa 4, il y aurait lieu d'écrire, dans la deruxième phrase : "Il notifie sa décision sans délai, par lettre recommandée à la poste".

Cet alinéa ne permet toutefois pas de déterminer à qui la décision doit être notifiée. Il importe de combler cette lacune.

Article 14.

Cet article reprend en majeure partie les dispositions de l'article 14 de la loi existante.

.../...

Le second alinéa paraît superflu, la condamnation emportant par elle-même interdiction de poursuivre l'exercice de l'activité en cause.

Il sera difficile, d'autre part, d'appliquer cette disposition aux petites entreprises.

Elle pourrait sans doute, dans une version adaptée, présenter un certain intérêt en cas de récidive.

A la fin de l'alinéa 2, on écrira :"... exploités".

Article 15.

Cet article gagnerait à être rédigé comme suit :

"Article 15.-

Les dispositions du livre Ier du Code pénal, y compris celles du chapitre VII, sont applicables aux infractions prévues par la présente loi".

Tel qu'il est formulé, le texte de l'article 15 du projet rend impossible l'application de l'article 85 du Code pénal (circonstances atténuantes).

Article 16.

Cette disposition est empruntée au projet déposé par le Ministre d'ALCANTARA (article 16).

L'alinéa 1er concerne le droit de rechercher et de constater les infractions.

.../...

Il serait préférable d'adopter pour cet alinéa la formule d'usage :

"Sans préjudice de la compétence des officiers de police judiciaire, les infractions à la présente loi et à ses arrêtés d'exécution sont recherchées et constatées notamment par les fonctionnaires ou agents désignés à cette fin par le Roi."

L'alinéa 2 dispose :

"A cette fin, ils ont la libre entrée des établissements des chefs d'entreprise visés à l'article 5, de 9 h. à 19 h., ou, le cas échéant, durant tout le temps où ces établissements sont ouverts au public".

Comme, à l'article 5 du projet, il est question, non seulement des chefs d'entreprise mais aussi des gérants, on écrira plutôt : "... des personnes visées à l'article 5 ... ".

Il convient d'observer, d'autre part, que cette disposition déroge à l'article 1er, alinéa 1er, de la loi du 7 juin 1969 fixant le temps pendant lequel il ne peut être procédé à des perquisitions ou visites domicilaires (Moniteur belge du 28 juin 1969).

L'alinéa 3 devrait être rédigé comme suit :

"En cas d'infraction, ces fonctionnaires ou agents établissent des procès-verbaux qui font foi jusqu'à preuve du contraire et ... ".

Le délai de quinze jours prévu par cet alinéa paraît assez long. Il s'indiquerait de prescrire un délai plus court, qui serait par exemple de huit jours.

.../...

Article 17.

Cet article groupe les dispositions qui sont contenues dans les articles 16 et 17 de la loi actuelle.

Dans la version néerlandaise de l'alinéa 1er on écrira :

"... nodige bescheiden ... " au lieu de "... benodigde bescheiden ... ".

Par souci de concordance avec les dispositions réglant la répression des infractions en matière de registre du commerce, l'alinéa 2 porte le montant de l'amende de 500 à 1.000 francs.

Cet alinéa gagnerait par ailleurs à être rédigé ainsi qu'il suit :

"Sera puni ... quiconque refuse de fournir les renseignements, documents ou pièces visés à l'alinéa 1er ou qui s'opposerait ... ".

Article 18.

Cet article prévoit un régime plus uniforme en matière de droits acquis.

L'application de l'article 18 de la loi du 24 décembre 1958 a, en effet, donné lieu à de nombreuses difficultés.

Le système adopté par le projet est beaucoup plus simple.

.../...

Il importe, tout d'abord, d'établir une distinction entre un arrêté de réglementation qui impose des connaissances de gestion et un arrêté de réglementation qui exige des connaissances professionnelles.

Le § 1er concerne les arrêtés de la première, le § 2 ceux de la deuxième sorte.

Dans les deux cas, c'est la date de la publication de l'arrêté de réglementation au Moniteur belge qui est déterminante.

Dans la première hypothèse, les personnes qui étaient immatriculées au registre du commerce pour une activité quelconque relevant du commerce de gros ou de détail sont dispensées de toute attestation.

Dans la seconde hypothèse, ceux qui étaient inscrits soit au registre du commerce soit au registre artisanal sont, de même, dispensés de l'attestation à condition que l'inscription corresponde à une des activités fixées prévues par l'arrêté de réglementation.

Il est tenu compte tant du registre du commerce que du registre de l'artisanat puisque, les activités artisanales supposant des "connaissances professionnelles", on se retrouve alors dans l'hypothèse visée au § 2.

Enfin, le troisième paragraphe règle la situation des commerçants qui ne sont pas encore réinscrits conformément aux lois sur le registre du commerce.

.../...

L'article 53 de ces lois dispose :

"Article 53. La réinscription des commerçants immatriculés conformément à la loi du 30 mai 1924, modifiée par la loi du 9 mars 1929, aura lieu aux dates, dans les délais et suivant les modalités qui seront fixés par le Ministre de la Justice, et, en ce cas, les inscriptions qui concernent ces commerçants seront reçues conformément auxdites lois jusqu'à réinscription ou expiration des délais".

Les commerçants visés au § 3 doivent prouver, au moyen d'une attestation délivrée par l'administration communale, qu'ils exerçaient la profession réglementée à la date prévue aux paragraphes précédents, c'est-à-dire à la date de la publication de l'arrêté de réglementation au Moniteur belge.

On pourrait se demander pourquoi cette mesure ne s'applique pas également aux artisans.

La loi du 18 mars 1965 sur le registre de l'artisanat ne contient toutefois, parmi ses mesures transitoires (chapitre XI), aucune disposition analogue à celle qui s'applique aux commerçants.

Selon le fonctionnaire délégué, l'ancienne loi du 28 février 1958 portant création du registre de l'artisanat n'a pas été appliquée bien qu'un arrêté royal du 24 avril 1958 ait pourvu à son exécution.

Les artisans n'ont été immatriculés au registre de l'artisanat que depuis l'exécution de la nouvelle loi par l'arrêté royal du 25 août 1965 (Moniteur belge du 14 septembre 1965).

.../...

Ceux qui ne se sont pas fait inscrire sont en contravention.

Enfin l'alinéa 2 du § 3 dispose que le Roi déterminera les conditions de délivrance de l'attestation. Il serait souhaitable de l'habiliter également à fixer les délais.

L'analyse des articles examine les effets du régime projeté en matière de droits acquis.

Cet article gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit:

"Article 18.-

§ 1er. Sont dispensées de toute attestation ... imposant des connaissances de gestion ... conformément aux lois sur le registre du commerce coordonnées par arrêté royal du 20 juillet 1964.

§ 2. Bénéficient de la même dispense, ceux qui ... conformément aux lois sur le registre du commerce coordonnées par l'arrêté royal du 20 juillet 1964 ou à la loi du 18 mars 1965 sur le registre de l'artisanat, pour une des activités réglementées par l'arrêté.

§ 3. Les commerçants qui ne sont pas encore immatriculés au registre du commerce conformément aux lois sur le registre du commerce coordonnées par arrêté royal du 20 juillet 1964 doivent être en possession d'une attestation délivrée par le bourgmestre et constatant qu'à la date prévue aux paragraphes précédents, ils exerçaient la profession réglementée.

.../...

Le Roi détermine les délais et les conditions de délivrance de cette attestation".

Article 19.

L'alinéa 1er de cet article abroge la loi du 24 décembre 1958.

L'alinéa 2 autorise le Roi à adapter les arrêtés de réglementation pris en exécution de cette loi aux dispositions du présent projet.

L'alinéa 3 prévoit qu'à défaut de semblable adaptation, les modes de preuve antérieurs demeurent valables.

L'alinéa 4 rend toutefois directement applicables aux secteurs réglementés par ces arrêtés les articles 5 et 9 à 17 du projet, c'est-à-dire :

1° l'obligation, pour le gérant visé à l'article 5, § 1er, alinéa 3, d'être en possession de l'attestation;

2° la répartition des connaissances sur plusieurs personnes (article 5, § 2);

3° les dispenses et dérogations (articles 9 et 10);

4° les règles de procédure et les dispositions pénales (articles 11-17).

A l'alinéa 4, il convient de supprimer le mot "ci-avant".

.../...

Pour être conforme à la portée de cet alinéa, le commentaire qu'en donne l'analyse des articles devrait être modifié.

Enfin, il serait préférable de remplacer les deux derniers alinéas de cet article par la disposition suivante :

"Les personnes qui satisfaisaient au régime de transition prévu par la loi du 24 décembre 1958 mais qui n'ont pas demandé l'attestation prescrite, peuvent, selon les modalités et dans les délais fixés par le Roi, obtenir l'attestation si elles répondent aux conditions imposées par ce régime de transition.

En raison de la modification proposée ci-dessus, il y aura lieu d'adapter l'alinéa dernier de l'analyse des articles.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
H. ADRIAENS, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
M. VERSCHELDEN, assessseurs de la section de législation,

Mevrouw : J. DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier.
Madame : greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.
Het verslag werd uitgebracht door de H. J. CLAES, substituut-auditeur-generaal.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.
Le rapport a été présenté par M. J. CLAES, substitut de l'auditeur général.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.