L. 11.221/1/V.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling etgeving, eerste vakantiekamer, ie 13e augustus 1970 door de inister van Sociale Voorzorg verocht hem van advies te dienen ver amendementen op het ontwerp "van arbeidsongevallenwet", heeft de 26e augustus 1970 het volgend dvies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 13 août 1970, d'une demande d'avis sur des amendements au projet de loi "sur les accidents du travail", a donné le 26 août 1970 l'avis suivant :

Het amendement bij artikel 23 wil, ingaand op het verlangen van de Nationale Arbeidsraad, verder gaan in de vergoeding van het ongeval dat uitsluitend schade aan de kunstledematen en orthopedische toestellen heeft veroorzaakt, zonder dat hierbij enig lichamelijk letsel als zodanig is ontstaan. Naast de in het Regeringsontwerp voorziene tegemoetkoming in de kosten voor herstel of vervanging van de beschadigde kunstledematen of orthopedische toestellen, wil het amendement voor het geval dat het verlies of de onbeschikbaarheid van deze kunstledematen of orthopedische toestellen een gehele of gedeeltelijke arbeidsongeschiktheid tot gevolg heeft, de toekenning van de in de artikelen 20 en 21 bepaalde vergoedingen invoeren tijdens de periode die nodig is voor hun herstel of vervanging. Het is duidelijk dat in dit geval een uitzondering wordt gemaakt op de in artikel 7 vervatte regel volgens welke het ongeval een letsel moet hebben veroorzaakt.

De tekst van het amendement zou kunnen worden verbeterd. Men zou bijvoorbeeld kunnen schrijven : "Zo de getroffene ten gevolge van de in het eerste lid bedoelde schade een tijdelijke arbeidsongeschiktheid oploopt, heeft hij tijdens de periode die voor het herstellen of het vervangen van de kunstledematen en orthopedische toestellen nodig is, recht op de vergoedingen bepaald in artikel 20 of 21".

*

* *

Het amendement bij artikel 25 wil in hoofdzaak ingaan op de wens van de Nationale Arbeidsraad om het comité voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing der werkplaatsen of bij ontstentenis ervan de syndicale afvaardiging te betrekken bij de instelling en de werking van de medische, farmaceutische en verplegingsdienst van de verzekeraar. Het comité of de

.../...

syndicale afvaardiging zou advies uitbrengen over de klachten welke de werkgever vanwege zijn personeelsleden zou ontvangen over deze werking, alsook over de instellings- of veranderingsprojecten. Het amendement wil daartoe de volgende tekst in het ontwerp invoegen :

"Wanneer de werkgever klachten ontvangt vanwege het personeel van de onderneming over de wijze waarop de door de verzekeraar aangeduide geneesheren of de door hem ingestelde en erkende medische, farmaceutische en verplegingsdienst hun opdracht vervullen, of wanneer er sprake van is een geneesheer te vervangen, de verplegingsdienst in te stellen of van dienst te veranderen, zal het comité voor veiligheid, gezondheid en verfraaiing der werkplaatsen, of bij ontstentenis ervan, de syndikale afvaardiging, de bestaande moeilijkheden of de instellings- of veranderingsprojecten onderzoeken en er advies over uitbrengen".

Het amendement wil aldus de bevoegdheid van bedoeld comité of van bedoelde afvaardiging verruimen tot een gebied dat normaal buiten de bevoegdheid van die organen valt, aangezien de organisatie van bedoelde diensten niet tot de bevoegdheid van de onderneming maar tot die van de verzekeraar bij wie de onderneming is verzekerd, behoort.

De bedoeling van het amendement is volgens de verantwoording welke door de Nationale Arbeidsraad is verstrekt, de werknemers te betrekken bij de keuze van de dienst waarbij het ondernemingshoofd aansluit. Hierbij wordt uitgegaan van de gedachte dat de werkgever de vrije keuze heeft van de geneeskundige dienst waarop zijn personeel in geval van arbeidsongeval een beroep zal moeten doen. Dit is evenwel niet zo want, als eenmaal een verzekering gesloten is, zal het wel de verzekeraar zijn en hij alleen die uiteindelijk zal beslissen of het personeel van de bij hem verzekerde ondernemingen

.../...

over de vrije keuze inzake geneeskundige behandeling - met de daarbij horende forfaitaire tegemoetkoming - zal beschikken dan wel of het op een door hem georganiseerde geneeskundige dienst een beroep zal moeten doen en in voorkomend geval op welke.

Het amendement wil blijkbaar de verplichting opleggen om het advies van het comité of de syndicale afvaardiging in te winnen want het beperkt zich niet tot het invoeren va een blote mogelijkheid daartoe.Nochtans worden een aantal punten die bij een zo belangrijke maatregel als een adviesverplichting vanzelf naar voren komen, niet nader belicht, Zo is er in de eerste plaats de vraag op wie de verplichting het advies in te winnen berust; zo in geval van klachten het initiatief blijkbaar van de werkgever dient uit te gaan, kan men de vraag stellen op wie het initiatief en de verplicht berusten, wanneer het adviesorgaan enkel kan optreden na de mededeling vanwege de verzekeraar van zijn instellings- of veranderingsprojecten.

In de tweede plaats rijst de vraag of aan de onjuiste toepassing van de nieuwe regels die in het amendement zijn vervat, rechtsgevolgen moeten worden verbonden en zo ja welke. In dat verband is blijkbaar niet gedacht aan de moeilijkheden welke de praktijk zou kunnen ontmoeten, als elk veranderingsproject vóór zijn doorvoering vooraf medegedeeld moet worden aan al de werkgevers die bij de verzekeraar zijn verzekerd, - en deze kunnen talrijk zijn - terwijl tevens er voor moet worden gezorgd dat telkens het bevoegd orgaan (comité of afvaardiging) daarover ook wordt geraadpleegd. Ten slotte wordt ook niets gezegd over de bestemming van de adviezen. Ook de vraag wanneer men werkelijk te doen heeft met een klacht waarover het comité of de syndicale afvaardiging zich dient uit te spreken, behoeft enige nadere toelichting.

.../...

Mocht men besluiten tot het aannemen van het amendement, dan zou het woord "en" vóór "erkende" moeten worden geschrapt.

*
* *

In het amendement bij artikel 26 zouden de woorden "in voorgesteld lid" moeten worden vervangen door "in het eerste lid".

*
* *

In de Franse tekst van het amendement bij artikel 67 schrijve men in de inleidende zin : "Insérer entre les mots "... ses ayants droit" et "exercent ..." les mots suivants :...".

Selon le voeu du Conseil national du travail, l'amendement à l'article 23 veut aller plus loin dans la réparation des accidents du travail qui n'ont causé que des dégâts aux appareils de prothèse ou d'orthopédie, sans qu'il y ait lésion corporelle proprement dite. Outre l'intervention, prévue par le projet gouvernemental dans les frais de réparation ou de remplacement des appareils de prothèse ou d'orthopédie endommagés, l'amendement entend accorder, lorsque la perte ou l'indisponibilité de ces appareils est à l'origine d'une incapacité totale ou partielle de travail, les indemnités dont il est question aux articles 20 et 21, pendant la période nécessaire à leur réparation ou à leur remplacement. Il est manifestement fait exception, dans ce cas, à la règle de l'article 7, selon laquelle l'accident doit avoir produit une lésion.

Le texte de l'amendement est susceptible d'amélioration. Il pourrait être rédigé, par exemple, comme suit : "Si la victime subit du fait du dommage visé à l'alinéa 1er, une incapacité temporaire de travail, elle a droit, pendant la période qui est nécessaire à la réparation ou au remplacement des appareils de prothèse et d'orthopédie, aux indemnités prévues aux articles 20 ou 21".

*

* *

L'amendement à l'article 25 entend essentiellement déférer au voeu exprimé par le Conseil national du travail de voir associer le comité de sécurité, de salubrité et d'embellissement des lieux de travail ou, à défaut, la délégation syndicale, à l'institution et au fonctionnement du service médical, pharmaceutique et hospitalier de l'assureur. Le comité ou la délégation seraient appelés à émettre un

.../...

avis sur les plaintes dont l'employeur se trouverait saisi par son personnel quant au fonctionnement de ce service, ainsi que sur les projets d'institution ou de changement. A cet effet, l'amendement propose d'insérer dans le projet de loi le texte suivant :

"Lorsque l'employeur est saisi de plaintes formulées par le personnel de l'entreprise sur la manière dont les médecins désignés par l'assureur ou dont le service médical, pharmaceutique et hospitalier, institué par lui et agréé, s'acquittent de leur tâche, ou lorsqu'il est question de remplacer un médecin, d'instituer ou de changer le service médical, le comité de sécurité, d'hygiène et d'embellissement des lieux de travail, ou à défaut d'existence de celui-ci, la délégation syndicale, examinera les difficultés existantes ou les projets d'institution ou de changement et émettra un avis".

L'amendement étend de la sorte la compétence du comité ou de la délégation à un domaine qui leur échappe normalement, puisque l'organisation de pareils services appartient, non pas à l'entreprise, mais à l'assureur chez lequel celle-ci est assurée.

Selon la justification donnée par le Conseil national du travail, le but est d'associer les travailleurs au choix du service auquel le chef d'entreprise s'affilie. On part ainsi de l'idée que le chef d'entreprise a le libre choix du service médical auquel son personnel devra faire appel en cas d'accident du travail. Or, tel n'est pas le cas, : une fois l'assurance conclue, ce sera l'assureur, et lui seul, qui décidera en définitive si les membres du personnel des entreprises assurées auprès de lui auront le libre choix

.../...

en matière de traitement médical - avec l'intervention forfaitaire correspondante - ou si, au contraire, ils devront recourir à un service médical organisé par lui et, le cas échéant, à quel service.

L'amendement vise manifestement à imposer la consultation du comité ou de la délégation syndicale car il ne se borne pas à en prévoir la simple possibilité. Il omet toutefois de régler une série de points qu'une mesure aussi importante que l'obligation de recueillir un avis soulève par elle-même. D'abord la question se pose de savoir à qui l'obligation de consulter le comité ou la délégation incombe; si, en cas de plainte, l'initiative semble devoir venir de l'employeur, on peut se demander à qui ces initiative et obligation appartiennent lorsque l'organe consultatif ne peut agir qu'après communication par l'assureur de ses projets d'institution ou de changement. Autre question : l'application inexacte des nouvelles règles prévues par l'amendement emporte-t-elle des effets juridiques et, dans l'affirmative, lesquels ? A cet égard il semble que l'attention n'a pas été retenue par les difficultés que peut faire surgir, dans la pratique, la nécessité de communiquer tout projet de changement, préalablement à sa réalisation, à chacun des employeurs - et leur nombre peut être élevé - qui sont assurés auprès du même assureur et de veiller , d'autre part, à ce que l'organe compétent (comité ou délégation) soit chaque fois consulté sur ce projet. Enfin, l'amendement est muet sur la destination des avis. Il importe aussi de préciser les cas où on se trouve effectivement en présence d'une plainte dont il faudra saisir le comité ou la délégation syndicale.

.../...

Si l'adoption de l'amendement était décidée, il y aurait lieu d'écrire : " ... dont le service médical, pharmaceutique et hospitalier agréé, institué par lui ...".

*
* *

Dans l'amendement à l'article 26, il convient de remplacer le mot "précédent" par le mot "premier".

*
* *

Dans la phrase liminaire de l'amendement à l'article 67, il y a lieu d'écrire : "Insérer entre les mots ... "ses ayants droit"et "exercent ... " les mots suivants : " ... ".

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren : Messieurs :	M. SOMERHAUSEN,	eerste-voorzitter van de Raad van State, premier président du Conseil d'Etat,	
	P. VERMEULEN,	staatsraden,	
	G. BAETEMAN,	conseillers d'Etat,	
	M. VERSCHELDEN,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	S. FREDERICQ,	assesseurs de la section de législation,	
	M. JACQUEMIJN,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. SOMERHAUSEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut-auditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. SOMERHAUSEN.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) M. JACQUEMIJN.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M. SOMERHAUSEN.