KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 23e september 1974 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot blokkering van de pechbestrijdingstarieven voor motorvoertuigen", heeft de 4e oktober 1974 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 23 septembre 1974, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "bloquant les prix de dépannage de véhicules à moteur", a donné le 4 octobre 1974 l'avis suivant :

Met betrekking tot het eerste lid van de aanhef moet worden opgemerkt dat luidens artikel 3, § 1, van de wet van 30 juli 1971, de besluitwet van 22 januari 1945 thans het volgend opschrift heeft : "Wet betreffende de economische reglementering en de prijzen".

Aangezien het ontwerp ertoe strekt de in zijn artikel 1 opgesomde diensten aan een stelsel van maximum-prijzen te onderwerpen, verdient het bovendien aanbeveling uitdrukkelijk te verwijzen naar het artikel van de wet waarvan het een toepassing is.

Het eerste lid van de aanhef stelle men dus als volgt :

"Gelet op de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen, inzonderheid op artikel 2, § 1, gewijzigd bij de wet van 23 december 1969;".

Artikel 3.

In artikel 3 van het ontwerp behoudt de Minister zich het recht voor om, op verzoek van de ondernemingen, afwijkingen op de vastgestelde maximumprijzen toe te staan. Die ontwerp-bepaling doet een grondwettigheidsvraag rijzen, met name wat betreft haar verenigbaarheid met het gelijk-heidsbeginsel als vastgesteld in artikel 6 van de Grondwet. Indien dat artikel 6 wel toelaat in het ontworpen besluit in een mogelijkheid van afwijking te voorzien, dan zal de

.../...

toepassing van die bepaling niettemin maar geoorloofd zijn als zij geschiedt met inachtneming van de regel dat aan het gelijkheidsbeginsel pas is voldaan wanneer ondernemingen die in vergelijkbare voorwaarden en omstandigheden vertoeven, door de overheid op een gelijke manier worden behandeld.

Het hoort dus aan de Minister daarover te waken wanneer hij de ontworpen bepaling zal toepassen.

Bovendien, opdat aan de afwijking elk karakter van individuele ongeoorloofde bevoordeliging zou worden ontnomen, zal het horen aan de afwijking de nodige ruchtbaarheid te verlenen opdat alle ondernemingen kennis zouden hebben van de criteria op grond waarvan de afwijking is toegestaan.

De Raad van State geeft hierna een formule in overweging die aan bedoelde zorg tegemoet komt. In de formulering is rekening gehouden met de verklaring van de gemachtigde van de Minister naar luid waarvan de beweeglijkheid en de diversiteit van het economisch gegeven het onmogelijk maken de objectieve criteria aan de hand waarvan een afwijking zal kunnen worden toegestaan, bij voorbaat in een reglementstekst vast te leggen :

"Artikel 3.-

Wanneer een onderneming aantoont dat zij om verantwoorde redenen niet in de mogelijkheid is het bepaalde in artikel 2 na te leven, kan de Minister haar een afwijking toestaan.

.../...

De aanvraag om afwijking met toevoeging van een becijferde rechtvaardiging moet worden ingediend bij de Prijzendienst, De Motstraat 24, 1040 Brussel.

Het afwijkingsbesluit wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt en wijst de gronden aan die in aanmerking werden genomen om de afwijking toe te staan".

Artikel 4.

Artikel 2 dat de maximumprijzen vaststelt door te bepalen dat zij niet meer mogen bedragen dan de op 30 april 1974 toegepaste prijzen, vermeerderd met 15 %, is, zoals het gesteld is, uiteraard enkel toepasbaar op de ondernemingen welke op die datum de bedoelde activiteiten uitoefenden.

Het beginsel van de gelijkheid voor de wet, vervat in artikel 6 van de Grondwet, vereist dat ook de ondernemingen welke op de referentiedatum bedoelde activiteiten niet uitoefenden, aan het stelsel van de maximumprijzen worden onderworpen (zie arrest Raad van State van 5 juli 1973 - Landsbond der beenhouwers en spekslagers van België - nr. 15.958).

Hiervoor kan het bepaalde in artikel 4 van het ontwerp evenwel geen uitsluitsel bieden : enerzijds vindt de Minister van Economische Zaken niet de bevoegdheid in de wet om, afgezien van een aanvraag tot prijsverhoging,

.../...

de ondernemingen ertoe te verplichten de prijzen die zij wensen toe te passen, aan zijn voorafgaande goedkeuring te onderwerpen; anderzijds is de ontworpen bepaling niet verenigbaar met meervermeld artikel 6 van de Grondwet daar, om het gelijkheidsbeginsel te eerbiedigen, de in artikel 4 bedoelde ondernemingen aan een regeling dienen te worden onderworpen waarbij hun maximumprijzen worden opgelegd in functie van de prijzen die zij op 30 april 1974 vermoedelijk zouden hebben toegepast, indien zij op die datum de in artikel 1 omschreven bedrijvigheden hadden uitgeoefend.

Dat resultaat kan worden bereikt door een bepaling waarbij voor zulke ondernemingen de maximumprijs wordt bepaald door verwijzing naar de maximumprijs die krachtens artikel 2 geldt voor een gelijkaardig bedrijf van de streek dat dezelfde diensten verstrekt.

Hiervoor wordt de volgende redactie in overweging gegeven :

"Voor de ondernemingen die op 30 april 1974 de in artikel 1 bedoelde activiteiten nog niet uitoefenden, geldt als maximumprijs die welke van toepassing is voor een gelijkaardig bedrijf uit de streek dat dezelfde diensten verstrekt".

Aangezien deze bepaling de aanvulling is van de regel vervat in artikel 2, past het de artikelen 3 en 4 van plaats te verwisselen.

.../...

Artikel 5.

Artikel 5 dat zich ertoe beperkt de bij de wet gestelde strafbepalingen in herinnering te brengen welke op overtreding van de bepalingen van het besluit in ontwerp zullen van toepassing zijn, is overbodig en dient derhalve te worden geschrapt. Mocht de Regering desalniettemin tot het behouden van het artikel besluiten, dan moet in alle geval de tekst worden aangepast aan het nieuw opschrift van de wet, zoals reeds vooraan in dit advies is uiteengezet.

L'alinéa 1er du préambule appelle l'observation suivante : en vertu de l'article 3, § 1er, de la loi du 30 juillet 1971, l'arrêté-loi du 22 janvier 1945 porte désormais l'intitulé ci-après : "Loi sur la réglementation économique et les prix".

Le projet ayant pour objet de soumettre les services qu'il spécifie dans son article 1er à un régime de prix maximums, il convient de mentionner aussi expressément l'article de la loi dont il constitue une application.

L'alinéa 1er du préambule devrait donc se lire ainsi :

"Vu la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix, notamment l'article 2, § 1er, modifié par la loi du 23 décembre 1969;".

Article 3.

Par l'article 3 du projet le Ministre se réserve le droit d'accorder, à la demande des entreprises, des dérogations aux prix maximums fixés. Cette disposition soulève un problème de constitutionnalité, notamment la question de savoir si elle se concilie avec le principe d'égalité consacré par l'article 6 de la Constitution. Encore que ce dernier article permette de prévoir la faculté de déroger dans l'arrêté en projet, l'application de la disposition instaurant une telle

.../...

faculté ne sera toutefois licite qu'autant que soit respectée la règle que le principe d'égalité n'est sauf que si les entreprises se trouvant dans des conditions et circonstances comparables sont traitées d'égale façon par l'autorité.

Il appartiendra en conséquence au Ministre de veiller à ce que la disposition envisagée ne reçoive application que s'il en est bien ainsi.

En outre, afin de dépouiller la dérogation de tout caractère d'avantage individuel illicite, il importera de lui donner la publicité indispensable pour que toutes les entreprises aient connaissance des critères qui ont présidé à son octroi.

Le Conseil d'Etat suggère ci-après une formule qui procède de ce souci et qui tient compte de la déclaration du délégué du Ministre, selon laquelle la mobilité et la diversité des données économiques font obstacle à la fixation d'avance, dans un texte réglementaire, des critères objectifs en vertu desquels une dérogation pourra être accordée :

"Article 3.-

Lorsqu'une entreprise établit qu'il ne lui est pas possible, pour des raisons pertinentes, de se conformer à la disposition de l'article 2, le Ministre peut accorder une dérogation.

.../...

La demande de dérogation, accompagnée d'une justification chiffrée, doit être introduite auprès du Service des Prix, 24 rue de Mot, 1040 Bruxelles.

L'arrêté accordant la dérogation est publié au Moniteur belge et indique les motifs qui ont été pris en considération pour accorder la dérogation".

Article 4.

Tel qu'il est rédigé, l'article 2, qui fixe les prix maximums en posant qu'ils ne peuvent pas être supérieurs aux prix pratiqués à la date du 30 avril 1974 majorés de 15%, ne saurait, par la force des choses, s'appliquer qu'aux entreprises qui exerçaient les activités visées à ladite date.

Le principe de l'égalité devant la loi inscrit dans l'article 6 de la Constitution requiert que les entreprises qui n'exerçaient pas encore les activités visées à la date de référence soient soumises, elles aussi, au régime des prix maximums (voir arrêt Conseil d'Etat du 5 juillet 1973 - Fédération nationale des bouchers et charcutiers de Belgique - n° 15.958).

La disposition de l'article 4 du projet ne règle pas cette question: d'une part, le Ministre des Affaires économiques ne puise pas dans la loi le pouvoir d'obliger les entreprises, en dehors de toute demande

.../...

de relèvement des prix, à soumettre à son accord préalable les prix qu'elles souhaitent appliquer ; d'autre part, la disposition en cause est inconciliable avec l'article 6 de la Constitution déjà cité, puisque le respect du principe d'égalité commande de soumettre les entreprises visées à l'article 4 à un régime leur imposant des prix maximums qui sont fonction des prix qu'elles auraient probablement pratiqués le 30 avril 1974 si elles avaient exercé à cette date les activités définies à l'article 1er.

L'objectif poursuivi peut être atteint par une disposition fixant le prix maximum pour ces entreprises par référence au prix maximum applicable, en vertu de l'article 2, à une entreprise similaire de la région fournissant les mêmes services.

La rédaction suivante est proposée à cet effet :

"Le prix maximum applicable pour les entreprises qui n'exerçaient pas à la date du 30 avril 1974 les activités visées à l'article 1er est celui qui s'impose aux entreprises similaires de la région fournissant les mêmes services".

Cette disposition venant compléter la règle prévue à l'article 2, il convient d'intervertir les articles 3 et 4.

.../...

Article 5.

Se bornant à rappeler les dispositions pénales de la loi dont le champ d'application s'étendra aux infractions aux dispositions de l'arrêté en projet, l'article 5 est superflu et devrait être omis. Si le Gouvernement estimait néanmoins souhaitable le maintien de cet article, le texte de celui-ci devrait, en tout état de cause, être adapté au nouvel intitulé de la loi, ainsi qu'il a déjà été relevé en tête du présent avis.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, eerste voorzitter,

Ch. SMOLDERS, staatsraden,
H. COREMANS,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,

F. DE KEMPENEER,

E. VAN VYVE, afdelingsgriffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. GROMMEN, eerste auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

E. VAN VYVE.

La chambre était composée de

Messieurs :

premier président,

conseillers d'Etat,

assesseurs de la section de législation,

greffier de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. M. GROMMEN, premier auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LEPAGE.