KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 5e februari 1975 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid en van Waalse Aangelegenheden verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot invoeging van een afdeling IIbis in titel III, hoofdstuk I, van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming", heeft de 6e maart 1975 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail et des Affaires wallonnes, le 5 février 1975, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "insérant une section IIbis dans le titre III, chapitre I, du règlement général pour la protection du travail", a donné le 6 mars 1975 l'avis suivant :

Rechtsgrond voor het ontwerp is de wet van 10 juni 1952 betreffende de gezondheid en de veiligheid van de werknemers, alsmede de salubriteit van het werk en van de werkplaatsen. De verwijzing naar die wet kan eenvoudigheidshalve gesteld worden als volgt :

"Gelet op de wet van 10 juni 1952 betreffende de gezondheid en de veiligheid van de werknemers, alsmede de salubriteit van het werk en van de werkplaatsen, inzonderheid op artikel 1, § 1, gewijzigd bij de wetten van 17 juli 1957 en 16 maart 1971;".

*

Het ontwerp geeft gevolg aan de aanbeveling van het Comité van Ministers van de Benelux Economische Unie M (69) 11 van 21 maart 1969 betreffende de transporteurs. De meeste voorschriften van de aanbeveling zijn overgenomen, op een paar uitzonderingen na, onder meer de bepalingen inzake type-keuring.

Naar genoemde aanbeveling wordt verwezen in artikel 283quater 1.4 van het ontwerp, dat in feite een afwijking is van het bepaalde in artikel 283quater 1.1, waarbij de controle van de transporteurs aan de "erkende organismen" wordt opgedragen.

Het ware wenselijk in de aanhef, na de verwijzing naar het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming, ook naar de aanbeveling te verwijzen.

*

.../...

Naar luid van artikel 283bis 1. van het ontwerp zijn de bepalingen van de nieuwe "Afdeling IIbis - Verplaatsbare transporteurs" van toepassing op de in artikel 28 van het algemeen reglement bedoelde personen "alsook op de familiale ondernemingen die ingedeeld zijn als gevaarlijke, ongezonde of hinderlijke inrichtingen". Die laatste toevoeging kan geen rechtsgrond vinden in de wet van 10 juni 1952 die, in haar artikel 2, de familieondernemingen weert uit het toepassingsgebied van de bepalingen die op grond van artikel 1 van de wet worden uitgevaardigd. Bedoelde toevoeging moet dan ook worden weggelaten.

Wel zou de Koning met toepassing van de wet van 5 mei 1888 de verplaatsbare transporteurs als zodanig als een hinderlijke inrichting kunnen rangschikken en ze onderwerpen aan het vergunningstelsel van titel I van het algemeen reglement voor de arbeidsbescherming. Nochtans zou ook daarmee niet aan de zorg van de wet van 10 juni 1952 worden tegemoetgekomen.

*

De in artikel 283quater 3. vervatte bepalingen zijn niet uitsluitend "overgangsbepalingen". Derhalve wordt voorgesteld het opschrift, dat het artikel voorafgaat, te vervangen door "Bijzondere bepalingen".

Mogelijk is er ook reden tot aanpassing van de data van 1 januari 1975 en 1 januari 1976, die in hetzelfde artikel voorkomen, in functie van de datum van inwerkingtreding van het ontworpen besluit.

*

Artikel 283quater 4. bepaalt dat de controle, die principieel door de erkende organismen moet worden uitgevoerd (artikel 283quater 1.1), eveneens kan verricht worden door "personen van Belgisch publiek recht" en door "personen van vreemd recht".

Een zodanige bepaling is niet nieuw en komt in het algemeen reglement nog voor onder meer onder artikel 281ter. Toch meent de Raad van State dat, om volledig te zijn, de bepaling zou moeten worden aangevuld met een nadere aanduiding van de diensten die met bedoelde opdracht kunnen worden belast en van de voorwaarden waarin die opdracht mag worden uitgeoefend.

Le fondement légal du projet réside dans la loi du 10 juin 1952 concernant la santé et la sécurité des travailleurs ainsi que la salubrité du travail et des lieux de travail. La référence à cette loi, pourrait, dans un but de simplification, être rédigée comme suit :

"Vu la loi du 10 juin 1952 concernant la santé et la sécurité des travailleurs ainsi que la salubrité du travail et des lieux de travail, notamment l'article 1er, § 1er, modifié par les lois des 17 juillet 1957 et 16 mars 1971;".

*

Le projet met en oeuvre la recommandation du Comité des Ministres de l'Union économique Benelux M (69) 11 du 21 mars 1969 concernant les sauterelles mobiles. A quelques exceptions près, notamment en ce qui concerne la vérification type, il reprend les prescriptions de la recommandation.

Il est fait référence à ladite recommandation par l'article 283quater 1.4. du projet, qui constitue, en fait, une dérogation à l'article 283quater 1.1., en vertu duquel le contrôle des sauterelles est confié à des "organismes agréés".

Il serait souhaitable, faire également référence à la recommandation dans le préambule, après la référence au règlement général pour la protection du travail.

*

.../...

Aux termes de l'article 283bis 1. du projet les dispositions de la nouvelle "Section IIbis -Sauterelles mobiles" sont applicables aux personnes visées à l'article 28 du règlement général "ainsi qu'aux entreprises familiales qui sont des établissements classés comme dangereux, insalubres ou incommodes". Le dernier membre de phrase ne saurait trouver un fondement légal dans la loi du 10 juin 1952. En effet, en son article 2, cette loi exclut les entreprises familiales du champ d'application des dispositions édictées sur la base de son article 1er. Le membre de phrase susvisé doit dès lors être supprimé.

Il est vrai que le Roi pourrait, en application de la loi du 5 mai 1888, classer les sauterelles mobiles, comme telles, parmi les établissements incommodes et les soumettre au régime d'autorisation prévu par le titre Ier du règlement général pour la protection du travail. Cette solution ne répondrait toutefois pas davantage aux préoccupations qui ont inspiré le législateur du 10 juin 1952.

*

Les dispositions de l'article 283quater 3. ne sont pas que des "dispositions transitoires". Il est proposé, dès lors, de remplacer l'intitulé qui précède cet article par les mots "Dispositions particulières".

On peut se demander, d'autre part, s'il n'y aurait pas lieu, d'adapter en fonction de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté en projet, les dates du 1er janvier 1975 et du 1er janvier 1976 qui figurent dans le même article.

*

.../...

L'article 283quater 4. dispose que le contrôle exercé en principe par les organismes agréés (article 283 quater 1.1.) peut l'être également par des "personnes de droit public belge" et par des "personnes de droit étranger".

Cette disposition ne constitue pas une innovation, puisqu'elle figure déjà dans le règlement général, notamment à l'article 281ter. Le Conseil d'Etat estime néanmoins qu'elle devrait être complétée par l'indication plus précise des services qui peuvent être chargés de cette mission et des conditions dans lesquelles celle-ci peut être accomplie.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, eerste voorzitter,
Messieurs : premier président,

Ch. SMOLDERS, staatsraden,
H. COREMANS, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
S. FREDERICQ, assesseurs de la section de législation,

E. VAN VYVE, afdelingsgriffier.
greffier de section.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Ch. SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DRUMAUX, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

E. VAN VYVE.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Ch. SMOLDERS.

Le rapport a été présenté par M. P. DRUMAUX, auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LEPAGE.