KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 6e maart 1975 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "betreffende de gezinsbijslag voor werknemers", heeft de 19e september 1975 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 6 mars 1975, d'une demande d'avis sur un projet de loi "relative aux prestations familiales des travailleurs salariés", a donné le 19 septembre 1975 l'avis suivant :

Dit voorontwerp van wet, dat ertoe strekt de bestaande wetten betreffende de gezinsbijslag voor werknemers door een nieuwe tekst te vervangen, volgt op een voorontwerp van wet met een zelfde strekking waarover de Raad van State op 10 mei 1972 advies heeft uitgebracht. Ondanks de enkele verschilpunten tussen beide teksten, mag dit advies zich beperken, eensdeels, tot opmerkingen bij teksten die in vergelijking met het eerste voorontwerp nieuw zijn, anderdeels tot het in herinnering brengen van opmerkingen waaraan geen gevolg is gegeven.

Artikel 21.

Naar luid van artikel 20 moeten de kinderbijslagfondsen opgericht zijn in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk. Om de werking van de fondsen te versoepelen, wordt in artikel 21 voorzien in afwijkingen van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend. Zo wordt in 3° van artikel 21 gesteld dat de algemene vergadering over de wijzigingen in de statuten geldig kan beraadslagen zonder dat twee derden van de leden aanwezig of vertegenwoordigd zijn. Het ontwerp voegt daaraan toe : "een wijziging is alleen aangenomen als zij met ten minste

.../...

twee derden der stemmen wordt goedgekeurd". Het gesteld stemmental stemt aldus overeen met het bepaalde in artikel 8 van de wet van 27 juni 1921. Omdat bedoelde bepaling dan ook geen afwijking van genoemde wet vormt, worde ze als overbodige bepaling beter weggelaten.

Artikel 25.

Artikel 25 bepaalt de gevallen waarin de Koning de machtiging van een kinderbijslagfonds kan intrekken.

Volgens de memorie van toelichting spreekt het vanzelf dat de betrokkenen zullen worden gehoord, alvorens de sanctie wordt toegepast.

Zoals reeds in het eerste advies d.d. 10 mei 1972 is opgemerkt, verdient het aanbeveling dat voorschrift in de ontwerp-wet zelf op te nemen.

Artikel 29.

Er mag verwezen worden naar de opmerking die verder onder artikel 124 is gemaakt.

Artikel 33.

Het bepaalde in 4° ware juister gesteld als volgt :

"4° de natuurlijke kinderen door hem of zijn echtgenoot erkend; het kind wiens geboorteakte de naam van de moeder vermeldt, wordt gelijkgesteld met een door haar erkend natuurlijk kind;".

.../...

Naar luid van het bepaalde in 6° verwerft de rechthebbende kinderbijslag voor "de kinderen in wier onderhoud hij voor meer dan de helft bijdraagt". Aan de Koning wordt dan de macht verleend om te bepalen "welke inkomsten niet in aanmerking komen om vast te stellen of de werknemer voor meer dan de helft in het onderhoud van een kind bijdraagt".

Na de verduidelijkingen van de gemachtigde van de Minister omtrent de bedoelde inkomsten te hebben gehoord, meent de Raad van State dat de hiernavolgende tekst de bedoelingen van de Regering beter zou weergeven :

"De Koning bepaalt welke inkomsten van of met betrekking tot het kind niet in aanmerking komen om vast te stellen of de werknemer voor meer dan de helft in het onderhoud van een kind bijdraagt".

Artikel 36.

In artikel 36, § 1, leze men : "... van het overlijden van een van de ouders, de loontrekkende of gepensioneerde vader of moeder ...".

Artikel 49.

Het bepaalde in § 3 betreft de kinderbijslag uit hoofde van een door een leerovereenkomst verbonden

.../...

kind. Naar luid van de memorie van toelichting zal het ook mogelijk zijn te voorzien in de toekenning van kinderbijslag over de periode volgend op het einde van de leerovereenkomst en het begin van het recht op werkloosheidsuitkering.

Het ware dan ook juister in § 3 te stellen : "... dat door een leerovereenkomst verbonden is of was ...".

In § 4, 3°, leze men, in de Franse versie : "... le jeune homme qui n'exerce aucune autre activité ...".

Artikel 61.

Voor § 1, derde lid, wordt volgende redactie in overweging gegeven :

"Kinderen die bij een meervoudige geboorte ter wereld komen, worden geacht allen dezelfde geboorterang te hebben".

Artikelen 63 en 67.

In het eerste lid van artikel 63 van het voorontwerp is er, gelet op de eigen terminologie van de gezinsbijslagwetgeving, een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse versie. Bovendien, omdat voor de toepassing van deze wet de wees als recht-

hebbende moet worden beschouwd (artikel 36, § 1, van het voorontwerp) is het onjuist alleen van het rechtgevend kind melding te maken.

De Raad van State stelt voor te lezen : "... van het lopende jaar gerechtigd op kinderbijslag geweest zijn".

In artikel 67, § 2, van het voorontwerp leze men, in de Franse tekst, om dezelfde terminologische reden : "L'orphelin, qui bénéficie d'allocations ...".

Artikel 94.

Het derde lid stelt : "Buiten de gewone wijze van schorsing of stuiting wordt die verjaring gestuit ...". Omdat in de tekst in geen bijkomende vorm van schorsing wordt voorzien, is het overbodig in dat lid naar de gewone wijze van schorsing te verwijzen. Het kan volstaan te lezen : "Buiten de gewone wijze van stuiting, wordt de verjaring gestuit ...".

Artikel 99.

Artikel 99 omschrijft de onderzoeksverrichtingen die mogen gedaan worden door de ambtenaren die de Koning heeft aangewezen om toezicht te houden op de naleving van de wet en van de uitvoeringsbesluiten.

.../...

Het bepaalde in 1° regelt het bezoekrecht van bedoelde ambtenaren. Zodanige bepaling is in meer sociale wetten terug te vinden. Nieuw ten opzichte van de bestaande wetgeving lijkt de verruiming van het onbeperkt bezoekrecht tot de kinderbijslaginstellingen zelf en tot de openbare besturen die rechtstreeks gezinsbijslag verlenen.

Zoals de tekst gesteld is, hebben de ambtenaren ook tot laatst bedoelde kinderbijslaginstellingen en openbare besturen een recht van toegang "op gelijk welk ogenblik van de dag of van de nacht, zonder voorafgaande verwittiging". De vraag moet worden gesteld of een zodanig onbeperkt bezoekrecht verantwoord is, met name of het aanbeveling verdient zodanig bezoekrecht te laten uitoefenen in afwezigheid van enig personeelslid van de bezochte instelling. Hierbij mag niet vergeten worden dat de wet aan de ambtenaren de macht verleent om zich alle bescheiden te doen voorleggen die zij nodig achten om een passende controle uit te oefenen.

Artikel 118.

Zonder dat dienomtrent enige commentaar werd verstrekt is, in vergelijking met het in 1972 voorgelegd voorontwerp, de volgende zin uit artikel 118 weggelaten :

"Alle documenten die nodig zijn voor de toepassing van deze wet of de uitvoeringsbesluiten ervan worden vrijgesteld van zegel- en griffierechten alsmede van de formaliteit van de registratie".

In het thans voorliggend voorontwerp is alleen behouden :

.../...

"De openbare besturen mogen geen enkele betaling eisen voor de aflevering en de verzending van alle documenten die nodig zijn voor de toepassing van deze wet of de uitvoeringsbesluiten".

Het hoeft geen betoog dat laatstgenoemde zin, die een verplichting voor de openbare besturen inhoudt, niet volstaat om het resultaat te bereiken als beoogd met eerstgenoemde zin, die neerkomt op een vrijstelling van belasting en registratieverplichting.

Artikel 121.

In het derde lid leze men : "... bijkomende betrekkingen tijdelijk in te stellen van een graad die gelijkwaardig is aan ...".

Artikel 124.

Naar luid van artikel 29, § 1, laatste lid, van het voorontwerp bepaalt de Koning de dag met ingang waarvan de provinciën en de eraan ondergeschikte openbare instellingen van rechtswege bij het Bijzonder Kinderbijslagfonds voor de gemeenten aangesloten zijn. Wat betreft de provinciën, is die dag bij koninklijk besluit van 3 juli 1975 op 1 oktober 1975 vastgesteld.

De redactie van het voorontwerp is aan die laatste stand van zaken niet aangepast.

.../...

Beter ware :

- de opsomming in artikel 29, § 1, aan te vullen met de vermelding van de provinciën;
- de bevoegdheidsopdracht, die in artikel 124 vervat is, in haar nog nuttige beschikking over te hevelen naar artikel 29, § 1, laatste lid, te stellen als volgt :

"De Koning bepaalt de dag met ingang waarvan de aan de provinciën ondergeschikte openbare instellingen van rechtswege bij het Bijzonder Kinderbijslagfonds voor de gemeenten aangesloten zijn. Hij kan de benaming van het Fonds aanpassen".

Gelet op het bepaalde in artikel 129 van het voorontwerp is in het tekstvoorstel de machtiging aan de Koning om de bestaande wetten aan te passen, niet hernomen.

Wanneer de Regering op het voorstel ingaat, vervalt artikel 124 van het voorontwerp en dienen de volgende artikelen te worden vernummerd.

Nog andere artikelen van het voorontwerp dienen ten gevolge van het koninklijk besluit van 3 juli 1975 te worden aangepast. Het zijn :

artikel 8, tweede lid;

artikel 31, 2°, b, c, d en e;

artikel 35, § 3;

artikel 36, § 4;

artikel 38, § 3, tweede lid;

artikel 39, § 2, tweede lid;

artikel 40, § 4, tweede lid;

artikel 41, § 2, tweede lid.

.../...

Artikel 126.

Het bepaalde in artikel 126, 2°, van het voorontwerp strekt ertoe artikel 628, 14°, van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen. Deze bepaling wijst de rechter aan die territoriaal bevoegd is om kennis te nemen van de vorderingen ingesteld door of tegen de verzekeringsplichtige, de verzekerde of de rechthebbende wanneer het gaat om de betwistingen bedoeld onder meer in artikel 580, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek dat de arbeidsrechtbank bevoegd maakt voor de geschillen betreffende de rechten en verplichtingen van de werknemers en hun rechtverkrijgenden welke voortvloeien uit de wets- en reglementsbepalingen betreffende de sociale zekerheid.

De voorgestelde wijziging bestaat erin, in genoemd artikel 628, 14°, de bijslagtrekkende uitdrukkelijk te doen vermelden.

De gezinsbijslagregeling kent weliswaar een eigen terminologie (rechthebbende - rechtgevende - bijslagtrekkende in het Frans respectievelijk : attributaire, bénéficiaire, allocataire), doch, naar het de Raad van State voorkomt, is daarin geen dwingende reden te vinden om in meergenoemd artikel 628, 14°, naast de generieke term "rechthebbende" nog uitdrukkelijk melding te maken van de specifieke term "bijslagtrekkende". Mocht zodanige reden toch bestaan, dan zou ook artikel 580, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek aanpassing behoeven.

Artikel 127.

De opheffingsbepaling ware vollediger en juister gesteld als volgt :

.../...

"Artikel 127.-

Opgeheven worden :

1° de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, gewijzigd bij het besluit van de Regent van 29 december 1944, de besluit-wetten van 22 en 23 november 1945, 21 en 22 augustus 1946 en 28 februari 1947, de wet van 27 maart 1951, de koninklijke besluiten van 16 februari 1952, 21 september en 13 oktober 1953, de wet van 26 februari 1954, de koninklijke besluiten van 8 oktober 1955, 10 april en 13 juli 1957, de wetten van 2 mei 1958 en van 26 juli 1960, de koninklijke besluiten van 25 oktober 1960, 21 maart en 20 juli 1961, de wetten van 21 juli 1961, 8 maart, 20 april, 25 juli en 13 augustus 1962, de koninklijke besluiten van 18 januari en 4 september 1963, de wet van 9 maart 1964, de koninklijke besluiten van 10 december 1964, 13 januari en 9 maart 1965, de wet van 8 april 1965, het koninklijk besluit van 8 april 1965, de wetten van 15 april 1965, de koninklijke besluiten van 30 juni en 24 december 1966, de koninklijke besluiten nr. 7 van 18 april 1967 en nr. 30 van 29 juni 1967, de wet van 10 oktober 1967, het koninklijk besluit nr. 48 van 24 oktober 1967 en de koninklijke besluiten nrs. 65 en 68 van 10 november 1967, de koninklijke besluiten van 13 februari 1968 en 28 mei 1969, de wetten van 27 juni en 4 juli 1969, de koninklijke besluiten van 9 juli, 30 september en 12 november 1970 en 1 maart 1971, de wet van 14 mei 1971 en de wetten van 20 juli 1971, de koninklijke besluiten van 25 oktober en 12 november 1971, 16 mei 1972 en 5 oktober 1973, de wet van 22 november 1973, het koninklijk besluit van 27 december

.../...

1973, de wetten van 16 juli en 23 december 1974, het koninklijk besluit van 13 januari 1975 en de wet van 28 maart 1975;

2° het koninklijk besluit nr. 49 van 24 oktober 1967 betreffende de gezinsbijslag voor werklozen, gewijzigd bij de wet van 28 december 1973;

3° het koninklijk besluit van 31 januari 1968 waarbij op het stuk van kinderbijslag een Commissie van advies inzake betwiste zaken wordt opgericht en haar samenstelling en werking wordt bepaald, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 oktober 1971.

Artikel 128.

Artikel 128 van het voorontwerp stelt de voorwaarde vast tot behoud van de rechten die met toepassing van de gecoördineerde wetten van 19 december 1939 verworven zijn. Als overgangsmaatregel zou die bepaling beter haar plaats vinden vooraan in hoofdstuk I van titel XII, in welk hoofdstuk de overgangsbepalingen gegroepeerd zijn.

Artikel 130.

Artikel 130 van het voorontwerp laat aan de Koning over voor iedere bepaling de dag van inwerkingtre-

.../...

ding vast te stellen. Zoals in het eerste advies dd. 10 mei 1972 reeds is opgemerkt, lijkt het wenselijk dat een uiterste datum zou worden vastgesteld voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet.

Het artikel zou dan als volgt luiden :

"Artikel 130.-

De bepalingen van deze wet treden in werking op de data die de Koning bepaalt en ten laatste op ...".

SLOTOPMERKING.

De Hoge Commissie voor gezinsprestaties en de Commissie van advies inzake betwiste zaken, waarvan sprake in de artikelen 122 tot 129 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, worden door voorliggend voorontwerp niet behouden. Omdat beide commissies ook bevoegdheid hebben voor de toepassing van de wets- en reglementsbepalingen betreffende de gezinsbijslag voor zelfstandigen, is het geraden de Minister van Middenstand, die met de uitvoering van laatstgenoemde bepalingen belast is, bij de medevoordracht en de medeondertekening van het voorontwerp te betrekken.

Le présent avant-projet de loi, qui vise à remplacer par un nouveau texte les lois existantes en matière d'allocations familiales pour travailleurs salariés, fait suite à un avant-projet de loi de même objet sur lequel le Conseil d'Etat a émis un avis le 10 mai 1972. Rien que les deux textes présentent certaines différences, le présent avis peut se borner, d'une part, à formuler des observations concernant des textes qui sont nouveaux par rapport au premier avant-projet, et, d'autre part, à rappeler des observations qui n'ont pas été retenues.

Article 21.

Aux termes de l'article 20, les caisses d'allocations familiales doivent être constituées sous la forme d'associations sans but lucratif. Pour assouplir le fonctionnement des caisses, l'article 21 prévoit des dérogations à la loi du 27 juin 1921 accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique. Ainsi, le 3° de l'article 21 dispose que l'assemblée générale peut valablement délibérer sur les modifications aux statuts sans que les deux-tiers des membres soient présents ou représentés. Le projet ajoute "une modification n'est adoptée que lorsqu'elle a été approuvée aux deux-tiers au moins des voix". Le quo-

.../...

rum fixé répond donc au prescrit de l'article 8 de la loi du 27 juin 1921. C'est dire que la présente disposition ne constitue pas une dérogation à la dite loi, et que, superflue, elle serait mieux supprimée.

Article 25.

L'article 25 détermine les cas dans lesquels le Roi peut retirer l'agréation d'une caisse d'allocations.

Selon l'exposé des motifs, il va de soi que les intéressés seront entendus avant que la sanction ne soit appliquée.

Ainsi qu'il a déjà été observé dans le premier avis du 10 mai 1972, il est recommandé d'inscrire cette règle dans le projet de loi même.

Article 29.

On se reportera à l'observation faite ci-après concernant l'article 124.

Article 33.

La disposition du 4° gagnerait en précision si elle était comme suit :

.../...

"4° les enfants naturels reconnus par lui ou par son conjoint; l'enfant dont l'acte de naissance mentionne le nom de la mère est assimilé à l'enfant naturel reconnu par celle-ci;".

Aux termes du 6°, l'attributaire a droit aux allocations familiales pour "les enfants dont il supporte plus de la moitié du coût d'entretien". Le Roi se voit ensuite attribuer le pouvoir de déterminer "les ressources qui ne sont pas prises en considération pour apprécier si le travailleur supporte plus de la moitié du coût d'entretien".

A la lumière des précisions fournies par le délégué du Ministre concernant les ressources visées, le Conseil d'Etat est d'avis que le texte proposé ci-dessous reflèterait mieux les intentions exactes du Gouvernement :

"Le Roi détermine les ressources de l'enfant ou les ressources se rapportant à celui-ci qui ne sont pas prises en considération pour apprécier si le travailleur supporte plus de la moitié du coût d'entretien de cet enfant".

Article 36.

A l'article 36, § 1er, il convient d'écrire :

.../...

"... du décès de l'un des parents, le père ou la mère salarié ou pensionné ...".

Article 49.

La disposition du § 3 concerne les allocations familiales accordées du chef d'un enfant lié par un contrat d'apprentissage. Selon l'exposé des motifs, il sera également possible d'accorder des allocations familiales pour la période qui suit la fin du contrat d'apprentissage et le début du droit aux allocations de chômage.

Il serait dès lors plus exact d'écrire au § 3 "... qui est ou a été lié par un contrat d'apprentissage ...".

Au § 4, 3°, il convient de lire : "... le jeune homme qui n'exerce aucune autre activité ...".

Article 61.

Il est suggéré de rédiger le § 1er, alinéa 3, comme suit :

"Les enfants issus d'un accouchement multiple sont considérés comme ayant tous le même rang de naissance".

Articles 63 et 67.

A l'alinéa 1er de l'article 63 de l'avant-projet,

.../...

il y a discordance entre les versions française et néerlandaise, compte tenu de la terminologie spécifique de la législation sur les prestations familiales. De plus, l'orphelin étant à considérer comme attributaire pour l'application de la présente loi (article 36, § 1er, de l'avant-projet) il est inexact de ne viser que les enfants "qui ont eu droit à des allocations familiales".

Le Conseil d'Etat propose dès lors d'écrire : "qui ont bénéficié des allocations familiales ...".

Pour les mêmes raisons d'ordre terminologique, on écrira à l'article 67, § 2, de l'avant-projet : "L'orphelin, qui bénéficie d'allocations ...".

Article 94.

L'alinéa 3 dispose : "Outre les modes ordinaires de suspension ou d'interruption, la prescription est interrompue ...". Le texte ne prévoyant pas de forme supplémentaire de suspension, il n'est pas nécessaire de faire référence dans cet alinéa au mode ordinaire de suspension. Il suffit d'écrire : "Sans préjudice des modes ordinaires d'interruption, la prescription est interrompue ...".

Article 99.

L'article 99 définit les devoirs d'instruction que peuvent effectuer les fonctionnaires désignés par le Roi pour surveiller l'application de la loi et de ses

.../...

arrêtés d'exécution. La disposition du 1°, qui règle le droit de visite desdits fonctionnaires, se retrouve dans mainte loi sociale. Elle paraît toutefois innover par rapport à la législation existante, en ce qu'elle étend le droit de visite illimité de ces fonctionnaires aux organismes d'allocations familiales mêmes, ainsi qu'aux administrations publiques qui accordent directement des allocations familiales.

Selon le texte tel qu'il est rédigé, les fonctionnaires ont également accès à ces organismes d'allocations familiales et administrations publiques "à toute heure du jour et de la nuit, sans avertissement préalable". Il est permis de se demander si un droit de visite aussi illimité se justifie et, plus particulièrement, s'il est souhaitable que ce droit puisse être exercé en l'absence d'un membre du personnel de l'organisme visité. Il importe, en effet, de ne pas perdre de vue que la loi autorise les fonctionnaires à se faire produire tous les documents qu'ils jugent utiles pour effectuer un contrôle adéquat.

Article 118.

Par rapport à l'avant-projet soumis en 1972 et sans qu'aucun commentaire ne soit donné, la phrase suivante a été supprimée à l'article 118 :

"Tous les documents nécessaires à l'application de la présente loi ou de ses arrêtés d'exécution sont exempts des droits de timbre et de greffe ainsi que de la formalité de l'enregistrement".

Le présent avant-projet n'a conservé que la disposition suivante :

.../...

"Les administrations publiques ne peuvent exiger le paiement d'aucune somme pour la délivrance et la transmission des documents nécessaires à l'application de la présente loi ou de ses arrêtés d'exécution."

Il va sans dire que la dernière phrase, qui implique une obligation pour les administrations publiques, est insuffisante pour atteindre le résultat que recherchait la première phrase, qui s'analysait en une exemption de taxe et d'enregistrement.

Article 121.

A l'alinéa 3 il convient d'écrire : "Le Roi est chargé de créer à titre temporaire dans le ...".

Article 124.

Aux termes de l'article 29, § 1er, dernier alinéa de l'avant-projet, le Roi détermine la date à partir de laquelle les provinces et les établissements publics qui en dépendent sont affiliés de plein droit à la Caisse spéciale pour allocations familiales des communes. Pour les provinces, cette date a été fixée au 1er octobre 1975 par l'arrêté royal du 3 juillet 1975.

Le texte de l'avant-projet n'est pas adapté à cette dernière situation.

.../...

Il serait préférable

- de compléter l'énumération de l'article 29, § 1er, par la mention des provinces ;
- de tranférer l'attribution de compétence prévue à l'article 124, dans la mesure où elle conserve son utilité, à l'article 29, § 1er, dernier alinéa, qui pourrait être rédigé comme suit :

"Le Roi détermine la date à partir de laquelle les établissements dépendant des provinces sont affiliés de plein droit à la Caisse spéciale pour allocations familiales des communes. Il peut adapter la dénomination de la Caisse".

Eu égard à la disposition de l'article 129 de l'avant-projet, le texte proposé ci- dessus ne confère plus au Roi le pouvoir d'adapter les lois existantes.

Si le Gouvernement se rallie à cette proposition, l'article 124 est supprimé et la numérotation des articles suivants devra être modifiée.

D'autres articles encore de l'avant-projet doivent être mis à jour em raison de l'arrêté royal du 3 juillet 1975. Ce sont :

l'article 8, alinéa 2;

l'article 31, 2°, b, c, d et e;

l'article 35, § 3;

l'article 36, § 4;

l'article 38, § 3, alinéa 2;

l'article 39, § 2, alinéa 2;

l'article 40, § 4, alinéa 2;

l'article 41, § 2, alinéa 2.

Article 126.

La disposition de l'article 126, 2°, de l'avant-projet vise à modifier l'article 628, 14°, du Code judiciaire, qui désigne le juge compétent ratione loci pour connaître des actions mues par ou contre l'assujetti, l'assuré ou l'ayant droit lorsqu'il s'agit des contestations prévues notamment à l'article 580, 2°, du Code judiciaire, lequel attribue au tribunal du travail la connaissance des contestations relatives aux droits et obligations des travaileurs salariés et de leurs ayants droit résultant des lois et règlements en matière de sécurité sociale.

La modification proposée consiste à mentionner explicitement l'allocataire dans ledit article 628, 14°.

S'il est vrai que la réglementation relative aux prestations familiales possède une terminologie qui lui est propre (attributaire, bénficiaire, allocataire, en néerlandais respectivement :rechthebbende, rechtgevende, bijslagtrekkende), ce n'est point là, de l'avis du Conseil d'Etat, un motif impérieux de mentionner expressément à l'article 628, 14°, susvisé, à côté du terme générique "ayant droit", le terme spécifique "allocataire". Si un tel motif existait, néanmoins, il y aurait lieu d'adapter en outre l'article 580, 2°, du Code judiciaire.

Article 127.

La disposition abrogatoire serait plus complète et plus précise si elle était rédigée comme suit :

.../...

"Article 127.-

Sont abrogés :

1° les lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, modifiées par l'arrêté du Régent du 29 décembre 1944, les arrêtés-lois des 22 et 23 novembre 1945, 21 et 22 août 1946 et 28 février 1947, la loi du 27 mars 1951, les arrêtés royaux des 16 février 1952, 21 septembre et 13 octobre 1953, la loi du 26 février 1954, les arrêtés royaux des 8 octobre 1955, 10 avril et 13 juillet 1957, les lois du 2 mai 1958 et du 26 juillet 1960, les arrêtés royaux des 25 octobre 1960, 21 mars et 20 juillet 1961, les lois des 21 juillet 1961, 8 mars, 20 avril, 25 juillet et 13 août 1962, les arrêtés royaux des 18 janvier et 4 septembre 1963, la loi du 9 mars 1964, les arrêtés royaux des 10 décembre 1964, 13 janvier et 9 mars 1965, la loi du 8 avril 1965, l'arrêté royal du 8 avril 1965, les lois du 15 avril 1965, les arrêtés royaux des 30 juin et 24 décembre 1966, les arrêtés royaux n° 7 du 18 avril 1967 et n° 30 du 29 juin 1967, la loi du 10 octobre 1967, l'arrêté royal n° 48 du 24 octobre 1967 et les arrêtés royaux n°s 65 et 68 du 10 novembre 1967, les arrêtés royaux des 13 février 1968 et 28 mai 1969, les lois des 27 juin et 4 juillet 1969, les arrêtés royaux des 9 juillet , 30 septembre et 12 novembre 1970 et 1er mars 1971, la loi du 14 mai 1971 et les lois du 20 juillet 1971, les arrêtés royaux des 25 octobre et 12 novembre 1971, 16 mai 1972 et 5 octobre 1973, la loi du 22 novembre 1973, l'arrêté royal du 27 décembre 1973, les lois des

.../...

16 juillet et 23 décembre 1974, l'arrêté royal du 13 janvier 1975 et la loi du 28 mars 1975;

2° l'arrêté royal n° 49 du 24 octobre 1967 relatif aux prestations familiales revenant aux chômeurs, modifié par la loi du 28 décembre 1973;

3° l'arrêté royal du 31 janvier 1968 créant en matière d'allocations familiales une Commission consultative du contentieux et fixant sa composition et son fonctionnement, modifié par l'arrêté royal du 25 octobre 1971.

Article 128.

L'article 128 de l'avant-projet détermine la condition à laquelle est subordonnée le maintien des droits acquis en application des lois coordonnées du 19 décembre 1939.

A mesure transitoire, cette disposition trouverait mieux sa place au début du chapitre Ier du titre XII, qui groupe les dispositions transitoires.

Article 130.

L'article 130 de l'avant-projet confie au Roi le soin de fixer, pour chaque disposition, la date

.../...

d'entrée en vigueur. Ainsi qu'il a déjà été observé dans l'avis du 10 mai 1972, il serait préférable de fixer une date limite pour l'entrée en vigueur de la nouvelle loi.

L'article s'établirait alors comme suit :

"Article 130.-

Les dispositions de la présente loi entrent en vigueur aux dates fixées par le Roi et au plus tard le ...".

OBSERVATION FINALE.

La Commission supérieure des prestations familiales et la Commission consultative du contentieux dont il est question aux articles 122 à 129 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés ne sont pas maintenues par le présent avant-projet. Ces deux commissions ayant également certaines compétences en matière d'application des dispositions légales et réglementaires relatives aux allocations familiales pour travailleurs indépendants, il se recommanderait d'associer le Ministre des Classes moyennes, qui est chargé de l'exécution de ces dernières dispositions, à la présentation et au contreseing de l'avant-projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : Ch. SMOLDERS, staatsraad, voorzitter,

A. DEPONDT, staatsraden,
H. COREMANS,

G. VAN HECKE, bijzitters van de afdeling wetgeving,
F. DE KEMPENEER,

E. VAN VYVE, afdelingsgriffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Ch. SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DRUMAUX, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

E. VAN VYVE.

La chambre était composée de

Messieurs : conseiller d'Etat, président,

conseillers d'Etat,

assesseurs de la section de législation,

greffier de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Ch. SMOLDERS.

Le rapport a été présenté par M. P. DRUMAUX, auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

Ch. SMOLDERS.