KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 20e november 1980 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de graden waarvan de toekenning afhankelijk is van het slagen voor een examen voor verhoging in graad en tot bepaling van sommige modaliteiten betreffende die examens", heeft de 9e januari 1981 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 20 novembre 1980, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "déterminant les grades dont l'octroi est subordonné à la réussite d'un examen d'avancement de grade et fixant certaines modalités relatives à ces épreuves", a donné le 9 janvier 1981 l'avis suivant :

Om het toepassingsgebied van het ontwerp-besluit nauwkeuriger te omschrijven, verdient het aanbeveling het opschrift aan te vullen als volgt :

"Ministerieel besluit tot vaststelling, wat het Ministerie van Landbouw betreft, van de graden ...".

De verwijzing naar de koninklijke besluiten van 2 oktober 1937 en 7 augustus 1939 kan beter gesteld worden als volgt :

"Gelet op het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, inzonderheid op de artikelen 6, § 1, en 70, § 2, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 16 maart 1964 en 17 september 1969;

Gelet op het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel, inzonderheid op artikel 35, tweede en derde lid, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 16 maart 1964, 17 september 1969 en 30 januari 1978;".

De considerans, opgenomen in het derde lid, en artikel 3 van het ontwerp gaan ervan uit dat ter zake een reglementaire bepaling zou bestaan waarbij het programma van het aldaar bedoelde examen voor verhoging in graad werd vastgesteld en waarbij, inzonderheid, zou zijn bepaald dat het bedoeld examen twee examengedeelten omvat, waarvan één bestaat uit het stellen van een verslag over een onderwerp van administratieve aard.

Een dergelijke algemene regeling bestaat echter niet.

.../...

Hieruit volgt dat de voornoemde considerans dient weg te vallen en dat artikel 3 van het ontwerp beter als volgt kan worden gesteld :

"Indien het in artikel 1 bedoelde examen twee gedeelten omvat waarvan één bestaat in het stellen van een verslag over een onderwerp van algemeen-administratieve aard, wordt van dit examengedeelte vrijstelling verleend overeenkomstig het bepaalde ... (verder zoals in het ontwerp)".

In artikel 4 van het ontwerp dienen de woorden "aangevuld en" te worden geschrapt en leze men "gewijzigd bij de ministeriële besluiten ...".

Volgens de verstrekte informatie zijn er geen specifieke redenen om af te wijken van de gewone regel inzake de inwerkingtreding onder meer van de ministeriële besluiten (artikel 6 van de wet van 31 mei 1961). Artikel 5 van het ontwerp dient derhalve te worden geschrapt.

Afin de mieux préciser le champ d'application de l'arrêté en projet, il est recommandé de compléter l'intitulé comme suit :

"Arrêté ministériel déterminant, en ce qui concerne le Ministère de l'Agriculture, les grades ...".

La référence aux arrêtés royaux des 2 octobre 1937 et 7 août 1939 serait mieux rédigée comme suit :

"Vu l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat, notamment les articles 6, § 1er, et 70, § 2, modifiés par les arrêtés royaux du 16 mars 1964 et 17 septembre 1969;

Vu l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant le signalement et la carrière des agents de l'Etat, notamment l'article 35, alinéas 2 et 3, modifié par les arrêtés royaux des 16 mars 1964, 17 septembre 1969 et 30 janvier 1978;".

Le considérant figurant à l'alinéa 3 du préambule et l'article 3 du projet partent de l'hypothèse qu'il existe en la matière une disposition réglementaire qui fixe le programme de l'examen d'avancement de grade visé et qui prévoirait, plus particulièrement, que cet examen comporte deux épreuves, dont l'une consiste en la rédaction d'un rapport sur un sujet d'ordre administratif.

Or, une telle réglementation générale est inexistante.

Il s'en suit que le considérant précité doit être omis et que l'article 3 du projet serait mieux rédigé comme suit :

.../...

"Lorsque l'examen visé à l'article 1er comporte deux épreuves dont l'une consiste en la rédaction d'un rapport sur un sujet administratif d'ordre général, dispense de cette épreuve est accordée conformément aux dispositions ... (suite comme au projet)".

A l'article 4 du projet, les mots "complété et" doivent être supprimés.

Il ressort des renseignements communiqués au Conseil d'Etat qu'il n'y a pas de raisons spécifiques de déroger aux règles habituelles en matière d'entrée en vigueur, notamment des arrêtés ministériels (article 6 de la loi du 31 mai 1961). L'article 5 du projet doit dès lors être omis.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS, voorzitter,
Messieurs : président,

A. DEPONDT, staatsraden,
H. COREMANS, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, assessoren van de afdeling wetgeving,
F. DE KEMPENEER, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : M. BENARD, griffier.
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. ADRIAENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. DEROOVER, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. ADRIAENS.

Le rapport a été présenté par M. W. DEROOVER, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. ADRIAENS.