KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, de 13e december 1982 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "tot wijziging van de wet van 2 augustus 1971 houdende inrichting van een stelsel waarbij de wedden, lonen, pensioenen en toelagen en tegemoetkomingen ten laste van de openbare schatkist, sommige sociale uitkeringen de bezoldigingsgrenzen waarmede rekening dient gehouden bij de berekening van sommige bijdragen van de sociale zekerheid der arbeiders, alsmede de verplichtingen op sociaal gebied opgelegd aan de zelfstandigen, aan het indexcijfer van de consumptieprijzen worden gekoppeld", heeft de 17e december 1982 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Premier Ministre, le 13 décembre 1982, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant la loi du 2 août 1971 organisant un régime de liaison à l'indice des prix à la consommation des traitements, salaires, pensions, allocations et subventions à charge du Trésor public, de certaines prestations sociales, des limites de rémunération à prendre en considération pour le calcul de certaines cotisations de sécurité sociale des travailleurs, ainsi que des obligations imposées en matière sociale aux travailleurs indépendants", a donné le 17 décembre 1982 l'avis suivant :

AANHEF.

Daar het ontwerp niet alleen de sociale zekerheid van de werknemers en van de zelfstandigen betreft maar klaarblijkelijk ook betrekking heeft op openbare uitgaven ten laste van de Staat in de zin van artikel 1, 5°, van de wet van 2 februari 1982 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning, stelle men de eerste aanhaling in de aanhef als volgt: " ..., inzonderheid op de artikelen 1, 5° en 9°, en 3, § 2;".

De verwijzing naar de wet van 2 augustus 1971 mag worden geschrapt, daar het ontwerp geen enkele rechtsgrond in die wet vindt.

+

Artikel 1.

Tussen artikel 4 van de wet van 2 augustus 1971 dat men met artikel 1 van het ontwerp wil wijzigen en artikel 6 van dezelfde wet bestaat er thans reeds een zekere discrepantie. In artikel 4 wordt bepaald dat de uitgaven, uitkeringen en bezoldigingsgrenzen gekoppeld aan de spilindex 114,20 opnieuw worden berekend: " iedere maal dat het gemiddelde van de indexcijfers der consumptieprijzen van twee opeenvolgende maanden een der spilindexen bereikt of er op teruggebracht wordt", doch blijkens artikel 6 zijn het alleen de uitgaven, uitkeringen en bezoldigingsgrenzen bedoeld in het 2° en het 3° van dat artikel die worden verhoogd of verminderd in functie van het gemiddelde indexcijfer van twee opeenvolgende maanden terwijl voor de

.../...

uitgaven bedoeld in het 1° (namelijk degene die per jaar worden vereffend) de verhoging of de vermindering wordt doorgevoerd in functie van het gemiddelde van de maandelijkse indexcijfers van de consumptieprijzen van een gans jaar.

Die discrepantie zou tot rechtsonzekerheid leiden, indien zoals het in artikel 1 van het ontwerp luidt " voor de toepassing van deze wet (dus, letterlijk genomen, ook voor de toepassing van artikel 6 van de wet) het indexcijfer der consumptieprijzen van elke maand (zou worden) vervangen door het rekenkundig gemiddelde van het indexcijfer van de betrokken maand en de indexcijfers der drie voorafgaande maanden".

Daar het wellicht niet de bedoeling is dat de beoogde wijziging ook zou gelden voor het geval bedoeld in artikel 6, 1°, van de wet van 2 augustus 1971 en het bovendien wetstechnisch correcter is de vervanging die men beoogt zonder meer in de nieuwe bepaling te formuleren,liever dan te zeggen dat men een bepaald criterium door een ander vervangt, stelle men artikel volgt

" Artikel 1.- Artikel 4 (en niet: Het artikel 4), § 1, eerste lid, van de wet van 2 augustus 1971 houdende ... wordt vervangen door de volgende twee leden :

" Iedere maal dat het gemiddelde van de overeenkomstig het tweede lid berekende indexcijfers van twee opeenvolgende maanden een der spilindexen bereikt ... (vervolg zoals in het laatste lid van artikel 1 van het ontwerp)...

.../...

Voor de toepassing van het eerste lid wordt als het indexcijfer der consumptieprijzen van een bepaalde maand beschouwd, het rekenkundig gemiddelde van de indexcijfers van die maand en de drie daaraan voorafgaande maanden".

+

Artikel 2.

Deze bepaling redigere men beter als volgt :

"Artikel 2.- Voor de periode van 1 januari tot 31 maart 1983 mag de toepassing van artikel 1 van dit besluit niet tot gevolg hebben dat de uitgaven, uitkeringen en bezoldigingsgrenzen worden verminderd, noch dat zij worden vermeerderd tot een bedrag dat hoger ligt dan datgene dat zij zouden hebben bereikt bij toepassing van artikel 4 van de wet van 2 augustus 1971 zoals het luidde vóór de wijziging ervan door artikel 1 van dit besluit".

+

Artikel 3

Daar het de bedoeling lijkt te zijn de nieuwe regeling vanaf 1 januari 1983 toe te passen, dient de inwerkingtreding op die dag en niet op 31 december 1982 te worden bepaald.

.../...

Het voorschrift van artikel 4, § 1, van de wet van 2 februari 1982, luidens hetwelk de door die wet aan de Koning verleende machten op 31 december 1982 verstrijken, verzet zich er niet tegen dat een op grond van die wet genomen besluit pas later in werking zou treden; het vergt alleen dat het besluit uiterlijk op 31 december 1982 zou worden genomen.

+

De draagwijdte van de in artikel 3 geformuleerde uitzondering kon de Raad van State niet beoordelen, daar die uitzondering een koninklijk besluit betreft dat nog in voorbereiding is en waarvan het ontwerp niet bij de adviesaanvraag werd gevoegd.

Mocht dat koninklijk besluit op een latere datum worden genomen dan het koninklijk besluit dat het voorwerp is van dit advies, dan zou de bedoelde uitzondering niet in het voorliggend kunnen behouden worden. In het tegenovergestelde geval, zal de regering er alleszins moeten voor waken dat die uitzondering in overeenstemming is met het koninklijk besluit waarop ze betrekking heeft.

PREAMBULE.

Etant donné que le projet ne concerne pas uniquement la sécurité sociale des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants mais intéresse aussi, de toute évidence, les dépenses publiques à charge de l'Etat au sens de l'article 1er, 5°, de la loi du 2 février 1982 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, il convient de rédiger le premier référant du préambule comme suit : " ..., notamment les articles 1er, 5° et 9°, et 3, § 2 ;".

La référence à la loi du 2 août 1971 peut être omise, le projet ne trouvant pas de fondement légal dans cette loi.

+

Article 1er.

Il existe déjà dans le texte actuel de la loi du 2 août 1971 une certaine discordance entre l'article 4 que le projet se propose de modifier et l'article 6 : l'article 4 dispose que les dépenses, prestations et limites des rémunérations rattachées à l'indice 114,20 sont calculées à nouveau "chaque fois que la moyenne des indices des prix à la consommation de 2 mois consécutifs atteint l'un des indices-pivots ou est ramenée à l'un d'eux"; or, il résulte de l'article 6 que seules sont augmentées ou diminuées en fonction de la moyenne des indices de 2 mois consécutifs les dépenses, prestations et limites des rémunérations visées au 2° et au 3° de cet article tandis que, pour les dépenses dont il est question au 1° (à savoir

.../...

celles qui sont liquidées par année) l'augmentation ou la diminution se fait en fonction de la moyenne des indices mensuels des prix à la consommation d'une année entière.

Cette discordance peut être source d'insécurité juridique si, comme le prévoit l'article 1er du projet, "pour l'application de cette loi (et dès lors aussi, au pied de la lettre, pour l'application de l'article 6 de la loi) l'indice des prix à la consommation de chaque mois (était) remplacé par la moyenne arithmétique de l'indice des prix du mois concerné et des indices des prix des trois mois précédents".

Il n'entre sans doute pas dans les intentions du Gouvernement de faire en sorte que la modification envisagée soit également applicable au cas visé à l'article 6, 1°, de la loi du 2 août 1971. D'autre part, il serait plus correct, du point de vue de la technique législative, de formuler le remplacement projeté purement et simplement dans la nouvelle disposition plutôt que de dire qu'un critère déterminé est remplacé par un autre. Pour cette double raison, il serait préférable de rédiger l'article 1er du projet comme suit :

"Article 1er.- L'article 4, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 2 août 1971 organisant ... est remplacé par les deux alinéas suivants :

"Chaque fois que la moyenne des indices de deux mois consécutifs, calculés conformément à l'alinéa 2, atteint l'un...(suite comme dans le dernier alinéa de l'article 1er du projet)...

.../...

Pour l'application de l'alinéa 1er, est considérée comme indice des prix à la consommation d'un mois déterminé la moyenne arithmétique des indices de ce mois et des trois mois précédents".

+

Article 2.

Cette disposition gagnerait à être rédigée comme suit :

"Article 2.-Pour la période du 1er janvier au 31 mars 1983, l'application de l'article 1er du présent arrêté ne peut avoir pour conséquence que les dépenses, prestations et limites de rémunérationsoient diminuées ni qu'elles soient augmentées d'un montant supérieur à celui qu'elles auraient atteint en application de l'article 4 de la loi du 2 août 1971 tel qu'il était libellé avant sa modification par l'article 1er du présent arrêté".

+

Article 3.

L'intention du Gouvernement étant apparemment d'appliquer les nouvelles règles à partir du 1er janvier 1983, c'est à cette date et non pas à celle du 31 décembre 1982 qu'il convient de fixer l'entrée en vigueur de l'arrêté. La disposition de l'article 4, § 1e

.../...

de la loi du 2 février 1982, aux termes de laquelle les pouvoirs accordés au Roi par cette loi expirent le 31 décembre 1982, ne s'oppose pas à ce qu'un arrêté pris sur la base de ladite loi n'entre en vigueur qu'ultérieurement ; elle exige uniquement que l'arrêté soit pris au plus tard le 31 décembre 1982.

+

Le Conseil d'Etat n'a pas été en mesure d'apprécier la portée de l'exception établie par l'article 3, étant donné que cette exception concerne un arrêté royal qui est encore en voie d'élaboration et dont le projet n'a pas été joint à la demande d'avis.

Si cet arrêté royal devait être pris à une date ultérieure à celle de l'arrêté royal qui fait l'objet du présent avis, l'exception envisagée ne pourrait pas être maintenue dans le présent projet Dans le cas contraire, le Gouvernement devra de toute façon veiller à la conformité de cette exception avec l'arrêté royal auquel elle se rapporte.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heren Messieurs :	G. BAETEMAN,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. NIMMEGEERS, J. BORRET,	staatsraden, conseillers d'Etat,
Mevrouw Madame :	S. VAN AELST,	toegevoegd griffier. greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VERMEIRE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par M. J. VERMEIRE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

S. VAN AELST. G. BAETEMAN.