Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 24e maart 1983 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "betreffende de tegemoetkomingen van minder-validen", heeft de 4e mei 1983 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 24 mars 198 d'une demande d'avis sur un projet de loi "relatif aux allocations aux handicapés", a donné le 4 mai 1983 l'avis suivant :

I. VOORAFGAANDE OPMERKING.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van wet - waarvan de tekst voor een niet onaanzienlijk deel overeenstemt met die van het op 17 februari 1983 in de Senaat ingediende voorstel van wet betreffende de tegemoetkomingen aan minder-validen (Gedr. St., Senaat, 1982-1983, nr 429/1) - strekt ertoe de bestaande regeling van tegemoetkomingen aan de minder-validen, te vervangen door een nieuwe meer eenvoudige regeling waarin in slechts twee soorten van staatstegemoetkoming wordt voorzien, te weten een inkomensvervangende vergoeding bestemd voor de minder-valide die niet over een voldoende inkomen beschikt en een integratietegemoetkoming toe te kennen aan de minder-valide die omwille van zijn gebrek aan zelfredzaamheid bijkomende kosten heeft om zich te integreren of hiertoe een beroep moet doen op bijzonder hulpmaterieel of diensten van derden. Beide vergoedingen kunnen samen of afzonderlijk worden toegekend.

De bevoegdheid om die regelen vast te stellen is bij de nationale overheid gebleven. Naar luid van artikel 5, § 1, II, 4°, a, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen is het beleid inzake minder-validen als een zaak van bijstand aan personen aan de Gemeenschappen overgedragen, met uitzondering evenwel van "de regelen betreffende en de financiering van de toelagen aan de minder-validen, met inbegrip van de individuele dossiers". De in het ontwerp vervatte regeling omtrent de zogeheten individuele tegemoetkomingen aan minder-validen behoort tot die uitzondering.

.../...

II. ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Artikel 1.

Overeenkomstig de terminologie van het Benelux Sociaalrechtelijk Woordenboek, schrijve men "tegemoetkomingen aan minder-validen".

Artikelen 2 en 3.

Voor een betere opbouw van de bepalingen en een juistere redactie van de tekst, wordt voor de artikelen 2 en 3 de volgende tekst in overweging gegeven :

"Artikel 2.-

§ 1. De inkomensvervangende tegemoetkoming wordt toegekend aan de minder-valide van ten minste eenentwintig jaar van wie is vastgesteld dat zijn lichamelijke of psychische toestand zijn verdienvermogen heeft verminderd tot een derde of minder van wat een valide persoon door een of ander beroep op de algemene arbeidsmarkt kan verdienen.

De beschutte tewerkstelling wordt niet tot die algemene arbeidsmarkt gerekend.

§ 2. De integratietegemoetkoming wordt toegekend aan de minder-valide van ten minste eenentwintig jaar van wie een gebrek aan of vermindering van zelfredzaamheid is vastgesteld.

.../...

Artikel 3.-

Met een minder-valide van eenentwintig jaar worden gelijkgesteld, de door het huwelijk ontvoogde minderjarige minder-valide en de ongehuwde minderjarige minder-valide met één of meer kinderen ten laste.

De Koning bepaalt wat onder kinderen ten laste moet worden verstaan".

Artikel 4.

1. Naar luid van het bepaalde in § 1 moet de gerechtigde op een tegemoetkoming onder meer in België werkelijk verblijven en er gedurende ten minste de laatste vijf jaar "vóór de datum waarop het recht op tegemoetkoming ingaat" ononderbroken werkelijk verbleven hebben.

De datum "waarop het recht op tegemoetkoming ingaat" is een vrij onzekere datum die overigens slechts kan gekend zijn wanneer over het recht op tegemoetkoming is beslist. In die omstandigheden lijkt het verkieslijk de uitdrukking "vóór de datum waarop het recht op tegemoetkoming ingaat" te vervangen door "vóór de dag waarop de aanvraag is ingediend".

2. Volgens het bepaalde in § 2 "kan" de Koning onder meer bepalen wat onder "werkelijk verblijf" dient te worden verstaan.

Een gelijkaardige formulering is nog in andere artikelen van het ontwerp gebruikt (zie de artikelen 7, 9, 12 en 13). Telkens gaat het om het vaststellen van regelen welke voor een goede uitvoering van de wet blijkbaar onmisbaar zijn. Men schrijve dan ook : "De Koning bepaalt".

.../...

3. Volgens het bepaalde in § 2, 2°, kan de Koning "onder de voorwaarden, welke Hij kan bepalen, afwijken van (de) bepaling van § 1, eerste lid".

Uit de memorie van toelichting blijkt dat de bedoelde afwijkingen - in tegenstelling met de vigerende regeling - enkel op het verblijfsvereiste betrekking kunnen hebben. Indien die toelichting de juiste weergave is van de bedoeling van de Regering, dan is de besproken bepaling doordat zij naar het eerste lid in zijn geheel verwijst, te ruim gesteld. In dat lid is immers ook sprake van een nationaliteitsvereiste.

4. Met de voorgaande opmerkingen rekening gehouden, wordt voor artikel 4 de volgende redactie voorgesteld :

"Artikel 4.-

§ 1. Hij die op een tegemoetkoming aanspraak maakt, moet Belg zijn, staatloze, vluchteling of persoon van onbepaalde nationaliteit, in België werkelijk verblijven en er de laatste vijf jaar vóór de dag waarop de aanvraag is ingediend ononderbroken en werkelijk verbleven hebben.

§ 2. Voor de toepassing van het bepaalde in § 1 wordt verstaan onder :

a. vluchteling : de vluchteling bedoeld in artikel 1 van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd door de wet van 26 juni 1953;

b. staatloze : de staatloze bedoeld in artikel 1 van het Verdrag betreffende de status van staatlozen, ondertekend te New-York op 28 september 1959 en goedgekeurd door de wet van 12 mei 1960.

.../...

§ 3. De Koning bepaalt wat onder "werkelijk verblijf" moet worden verstaan en onder welke voorwaarden van het (verblijfsvereiste), bedoeld in § 1, kan worden afgeweken".

Artikel 5.

Een betere redactie ware :

"Artikel 5.-

§ 1. Het recht op een tegemoetkoming vervalt niet bij het bereiken van de leeftijd van vijfenzestig jaar.

§ 2. Na de leeftijd van vijfenzestig jaar kan voor de eerste maal geen inkomensvervangende tegemoetkoming meer worden aangevraagd, een integratietegemoetkoming wel".

Artikel 6.

Om het bepaalde in § 2 terminologisch meer in overeenstemming te brengen met de bepalingen van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum, waarnaar verwezen wordt, stelle men § 2, tweede lid, als volgt :

"Het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming voor de gerechtigde met personen ten laste, de alleenstaande gerechtigde en de samenwonende gerechtigde is minstens gelijk aan het bedrag van het bestaansminimum dat door artikel 2, § 1, van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum is vastgesteld voor respectievelijk de samenwonende echtgenoten, de alleenstaande en

.../...

daarmee gelijkgestelde persoon en elke ander persoon die met één of meer personen samenwoont, onverschillig of zij al dan niet onderling bloed- of aanverwant zijn".

Artikel 7.

1. Artikel 7, § 1, bevat een cumulatiebeperking : eens het inkomen van de minder-valide een door de Koning te bepalen grensbedrag overschrijdt, worden de in het ontwerp bedoelde tegemoetkomingen met dat surplus verminderd. Volgens de memorie van toelichting moet uit die bepaling worden afgeleid "dat de tegemoetkomingen prioritair moeten worden toegekend aan de minstbegoeden, d.w.z. dat zij enkel worden verleend aan de minder-validen waarvan het inkomen een bepaalde grens niet overschrijdt". Tekst en toelichting stemmen niet helemaal overeen.

2. Volgens het bepaalde in § 2 bepaalt de Koning wat onder het inkomen, bedoeld in § 1, moet worden verstaan. Volgens de memorie van toelichting "zal enkel rekening worden gehouden met de reële inkomsten, die ook in aanmerking komen voor de inkomstenbelasting". Indien men van die toelichting meer wil maken dan een vrijlatende intentieverklaring, zal de machtigingsbepaling moeten worden aangepast.

3. Steeds volgens artikel 7, § 1, komt als inkomen in aanmerking, het inkomen van de minder-valide, diens echtgenoot "of van de persoon met wie hij een huishouden vormt".

.../...

In artikel 6 is er sprake van samenwonende mindervalide. Tenzij er dwingende redenen zijn om in artikel 7 een andere terminologie te gebruiken, lijkt het om redenen van eenvormigheid verkieslijk ook in artikel 7 te schrijven "van de persoon met wie hij samenwoont". Indien op dat voorstel wordt ingegaan, dient de eropvolgende zin als volgt te worden gelezen : "De Koning bepaalt wat onder "samenwonen" moet worden verstaan".

In alle geval vervange men in § 1, eerste lid, de woorden "dat door de Koning bepaalde grenzen overschrijdt" door "dat meer beloopt dan de door de Koning te bepalen grenzen". In de Franse tekst van het tweede lid van dezelfde paragraaf leze men : "Des limites particulières" in plaats van "De limites particulières".

4. In het tweede lid van § 2 wordt het volgende gesteld :

"De Koning kan bepalen dat sommige inkomsten, onder de voorwaarden die Hij kan bepalen, niet of slechts gedeeltelijk in aanmerking worden genomen".

Uit de memorie van toelichting mag blijken dat de aangehaalde bepaling aan de Koning de mogelijkheid, niet de verplichting biedt om bepaalde inkomsten buiten de bedoelde cumulatiebeperking te houden. In de bepaling leze men alleszins "... onder de voorwaarden die Hij bepaalt ...".

Artikel 8.

In § 1, eerste lid, leze men : "De aanvraag wordt ingediend ...".

.../...

In § 2 is niet bepaald waar melding dient te worden gedaan van de nieuwe gegevens die aanleiding geven tot een vermindering van het bedrag van de tegemoetkoming.

Voorgesteld wordt § 2 te redigeren als volgt :

"§ 2. De minder-valide aan wie een tegemoetkoming is toegekend, doet onverwijld aangifte van de nieuwe gegevens die tot een vermindering van het bedrag aanleiding kunnen geven.

De Koning bepaalt waar en hoe die aangifte wordt gedaan en welke inlichtingen daarbij worden verstrekt".

Artikel 9.

Met dit artikel wordt aan de Koning de zorg overgelaten om de evaluatie van het verdienvermogen en de zelfredzaamheid van de minder-valide te regelen. De memorie van toelichting is dienomtrent zeer uitvoerig. Andermaal past de opmerking dat, zo men van de aldaar uiteengezette visie een bindende regel wenst te maken, de basisbeginselen ervan in de machtigingsbepaling tot uitdrukking dienen te worden gebracht.

Voor het overige ware het artikel beter gesteld als volgt :

"Artikel 9.-

De Koning bepaalt door wie, volgens welke criteria en op welke wijze het verdienvermogen en de zelfredzaamheid van de minder-valide worden vastgesteld".

.../...

Artikel 10.

1. Volgens artikel 10 wordt over de aanvragen om tegemoetkoming beslist door "de minister tot wiens bevoegdheid de sociale zekerheid behoort" of door de door hem gemachtigde ambtenaren.

De in het ontwerp bedoelde tegemoetkomingen maken geen deel uit van de sociale zekerheid. Aan de Raad van State is medegedeeld dat desalniettemin in de omschrijving van de bevoegde minister die uitdrukking is gebruikt omdat het in de bedoeling van deze Regering zou liggen de term "sociale voorzorg" in de toekomst te vervangen door "sociale zekerheid". Uiteraard komt het aan het Staatshoofd toe, op grond van artikel 29 van de Grondwet, de benaming van de ministeries vast te stellen. Vraag is evenwel of het een gelukkige formule is om in een wet vooruit te lopen op een beslissing die als zaak van de uitvoerende macht door deze nog moet worden genomen.

Deze opmerking geldt uiteraard voor elk artikel van het ontwerp waarin van de Minister voor de sociale zekerheid sprake is.

2. Volgens het derde lid mogen de tegemoetkomingen zonder nader onderzoek geweigerd worden als voldoende elementen voorhanden zijn waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager niet de voorwaarden vervult om de tegemoetkomingen te bekomen. Zonder dat zulks uitdrukkelijk dient te worden gesteld, is het

.../...

klaar dat die beslissing van weigering slechts kan worden genomen door de overheid bedoeld in het eerste lid.

Wel verdient het aanbeveling te stellen dat elke afwijzende beslissing met redenen hoort te worden omkleed.

Artikelen 11 en 12.

Volgens artikel 11 worden de tegemoetkomingen uitbetaald volgens de regelen door de Koning vastgesteld.

Vooral uit de toelichting bij dit artikel blijkt dat de uitbetaling van de bedoelde tegemoetkomingen aan diverse instellingen kan worden toevertrouwd. Dit artikel bevestigt dan ook de indruk dat het ontwerp in ruime mate als een soort van kaderwet is opgevat.

Een zelfde opmerking mag worden gemaakt omtrent het bepaalde in artikel 12, inzonderheid wat betreft de aanwijzing van de instellingen waarin de minder-valide kan worden opgenomen met de kans dat de uitbetaling van de tegemoetkomingen wordt opgeschort. In dat artikel leze men alleszins "... onder de voorwaarden die de Koning bepaalt ...".

Artikel 13.

Volgens het vierde lid van § 1 moet de minder-valide "zijn rechten op de uitkeringen, die hij kan genieten krachtens de Belgische of buitenlandse wetgeving, laten gelden".

.../...

In tegenstelling met hetgeen in het eerste lid blijkbaar overbodig is gesteld, wordt in het vierde lid geen melding gemaakt van het "gemeen recht". Vraag is of in die weglating enige precieze bedoeling moet worden gezocht.

Onder dat voorbehoud wordt, ter vereenvoudiging van de tekst en ter verbetering van de samenhang tussen de bepalingen van § 1 en § 2, voor artikel 13 de volgende redactie in overweging gegeven :

"Artikel 13.-

§ 1. De door deze wet ingestelde tegemoetkomingen worden geweigerd of verminderd indien de minder-valide krachtens een andere Belgische of een buitenlandse wetgeving aanspraak heeft op uitkeringen die hun grond vinden in een beperking van het verdienvermogen of in een gebrek aan of vermindering van de zelfredzaamheid. De Koning bepaalt welke uitkeringen als zodanig kunnen worden beschouwd.

Wanneer het bedrag van de in het eerste lid bedoelde uitkeringen lager is dan dat van de in deze wet bedoelde tegemoetkomingen, heeft de minder-valide, die aan de in de artikelen 2 tot 8 bepaalde voorwaarden voldoet, recht op het verschil. De Koning bepaalt hoe die andere uitkeringen worden aangerekend.

De minder-valide is ertoe gehouden zijn aanspraak op de in het eerste lid bedoelde uitkeringen te doen gelden.

.../...

§ 2. De door deze wet ingestelde tegemoetkomingen kunnen worden verleend bij wijze van een voorschot op de uitkeringen bedoeld in § 1, eerste lid. De Koning bepaalt onder welke voorwaarden en tot welk bedrag dergelijke voorschotten kunnen worden verleend en hoe die worden teruggevorderd. De betalende dienst of instelling treedt in de rechten van de gerechtigde tot beloop van het bedrag van de uitgekeerde voorschotten".

Artikel 16.

1. Artikel 16 betreft de terugvordering van ten onrechte betaalde tegemoetkomingen.

De paragrafen 1 en 2 zijn, mutatis mutandis, overgenomen van artikel 30 van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers.

In de Franse tekst van § 2 is de opsomming van de op straffe van nietigheid voorgeschreven vermeldingen, onvolledig. Het laatste punt, dat betrekking heeft op de vermelding dat van de terugvordering kan worden afgezien, ontbreekt.

2. Paragraaf 3 machtigt de Minister, in door de Koning te bepalen voorwaarden, af te zien van de terugvordering van de onverschuldigd betaalde tegemoetkomingen.

Te noteren dat artikel 30, § 3, van voormelde wet van 29 juni 1981 preciseert dat de gevallen waarin van terug-

.../...

vordering kan worden afgezien, beperkt zijn tot "behartenswaardige gevallen of omdat het onverschuldigd betaalde beneden een te bepalen bedrag ligt of buiten verhouding staat tot de vermoedelijke proceskosten".

Het ware aangewezen in de huidige tekst eveneens gelijkaardige normen op te nemen.

Voor het overige leze men in § 3 : "De Koning bepaalt de wijze waarop de aanvraag daartoe moet worden ingediend".

3. In § 4 stelle men de tweede zin als volgt : "Wanneer de gerechtigde vóór het verstrijken van die termijn een aanvraag om verzaking heeft ingediend, wordt de terugvordering opgeschort tot de Minister over de aanvraag uitspraak heeft gedaan".

4. Rekening houdende met de uitleg die aan de Raad van State is verstrekt, stelle men § 5 als volgt :

"§ 5. Onverminderd het bepaalde in § 4, geschiedt de terugvordering op de vervallen nog niet uitgekeerde bedragen, overeenkomstig het bepaalde in artikel 1410, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek".

5. De bepaling van § 6 regelt de terugvordering wanneer verscheidene diensten of instellingen met de uitbetaling van de in het ontwerp bedoelde tegemoetkomingen zijn belast. De bepaling is vrij onduidelijk gesteld.

.../...

Voor zover daarmee de bedoeling van de Regering juist is weergegeven, stelle men die bepaling als volgt :

"§ 6. Wanneer de in deze wet bedoelde tegemoetkomingen door verscheidene diensten of instellingen zijn uitbetaald, kan de Minister die (de Sociale Zekerheid) in zijn bevoegdheid heeft of diens gemachtigde, de dienst of de instelling aanwijzen die met de terugvordering wordt belast. De terugvordering geschiedt op alle vervallen doch door die dienst of die instelling nog niet uitgekeerde prestaties".

Artikel 17.

Het tweede lid worde beter als volgt gesteld :

"De verantwoording van deze, door middel van kredietopening verrichte uitgaven geschiedt door overlegging van samenvattende betaalstaten, goedgekeurd door de Minister tot wiens bevoegdheid (de Sociale Zekerheid) behoort of diens gemachtigde en afgestempeld door het Bestuur der Postchecks".

In de Franse tekst leze men : "... bordereaux récapitulatifs".

Artikel 18.

In de opsomming van de overheidsinstellingen die aan de bedoelde mededelingsplicht zijn onderworpen, is er sprake van de "instellingen ... belast met bijstand". Indien hiermee de O.C.M.W.'s zijn bedoeld, ware het beter dat met zoveel woorden te zeggen.

.../...

Artikel 19.

1. De bepaling dat de geschillen over de rechten ontstaan uit de wet in ontwerp tot de bevoegdheid van de arbeidsgerechten behoren, kan een herhaling zijn van het bepaalde in artikel 582, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek.

Mocht het de bedoeling zijn met die bepaling alle geschillen die in het ontwerp hun oorsprong kunnen vinden tot de bevoegdheid van de arbeidsgerechten te doen behoren, bijvoorbeeld ook geschillen tussen uitbetalingsinstellingen onderling, dan zou het aanbeveling kunnen verdienen artikel 582, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek in een gelijkaardige redactie te herschrijven.

2. In het tweede lid moet, gelet op de mogelijkheid van delegatie welke artikel 10 van het ontwerp inhoudt, gelezen worden "... van de minister of diens gemachtigde ...". Voorts leze men "... binnen dertig dagen ...".

In alle geval moet ervoor gewaakt worden dat er volledige overeenstemming is tussen de bepalingen van dit ontwerp en van artikel 582, 1°, van het Gerechtelijk Wetboek.

3. Naar luid van het derde lid is geen beroep mogelijk tegen een beslissing inzake het al of niet verzaken aan een terugvordering. Dienomtrent kunnen specifieke geschillen ontstaan. De vraag mag worden gesteld of het redelijk is alle geschillen in dat verband van enige mogelijkheid van beroep uit te sluiten.

.../...

Artikel 20.

Naar luid van artikel 20 wint de Koning, ter uitoefening van de Hem door het ontwerp toegekende bevoegdheden, het advies in van de Nationale Hoge Raad voor minder-validen.

De vraag mag worden gesteld of, gelet op de bevoegdheden van de Gemeenschappen ter zake van de minder-validen, die raadpleging nog voldoende betekenis kan hebben.

De bedoelde nationale raad kan zijn adviesbevoegdheid slechts behouden ten aanzien van de aangelegenheden waarvoor de nationale overheid bevoegd is. Weliswaar is deze bevoegd voor de uitzonderingen vermeld in artikel 5, § 1, II, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, doch het is zeer de vraag of de gewenste eenheid in conceptie van het minder-validenbeleid en de onvermijdelijke samenhang tussen dat beleid en het toekennen van individuele tegemoetkomingen erbij gebaat zijn dat men bij de uitvoering van deze wet in ontwerp alleen oog zou hebben voor die aangelegenheden welke tot de bevoegdheid van de nationale overheid behoren.

Het kan dan ook aanbeveling verdienen de beoogde raadpleging uit te breiden tot de adviescommissies die door de respectieve Gemeenschappen daartoe zijn opgericht. De bijzondere wet van 8 augustus 1980 verzet zich daartegen niet, met dien verstande, enerzijds, dat de nationale overheid bij gewone wet geen gemeenschapsinstelling tot advies of medewerking kan verplichten, anderzijds, dat het al dan niet ingaan op de vraag om medewerking of advies de wettigheid van de eropvolgende door de nationale overheid te nemen besluiten of beslissingen niet kan beïnvloeden.

.../...

Artikel 21.

Artikel 21 voorziet in de oprichting "bij het Ministerie van Sociale Voorzorg" van een "Commissie voor sociaal hulpbetoon aan de minder-validen".

Vermits het nodig wordt geoordeeld bij wet in de oprichting van die Commissie te voorzien, lijkt het wenselijk dat althans dezer bevoegdheid in haar wezenlijke gegevens in het ontwerp nader wordt omschreven.

Artikelen 23, 24 en 25.

Deze artikelen betreffen de opheffing van de wet van 27 juni 1969 betreffende het toekennen van tegemoetkomingen aan de minder-validen, de gevolgen ervan ten aanzien van de minder-validen aan wie met toepassing van die wet een tegemoetkoming is toegekend, en de geleidelijke toepassing van de nieuwe wet in ontwerp.

De bepalingen van die artikelen zijn niet steeds duidelijk en de uitleg in de memorie van toelichting wijkt in de Franse versie sterk af van die in de Nederlandse versie.

Uit de uitleg die aan de Raad van State is verstrekt, blijkt dat de wet van 27 juni 1969 integraal van toepassing blijft voor de minder-validen aan wie een tegemoetkoming is toegekend welke vóór 1 januari 1975 is ingegaan, tenzij een toepassing van de wet in ontwerp hun meer voordelig zou zijn. Te hunnen aanzien is een beschermingsclausule in het ontwerp opgenomen volgens welke de toepassing van de wet in ontwerp in geen geval tot een verval van het recht of een vermindering van de tegemoetkoming kan leiden.

Wat betreft de beneficiarissen van een tegemoetkoming die na 31 december 1974 is ingegaan, blijft de wet

.../...

van 27 juni 1969 voorlopig behouden tot omtrent hun dossier naar aanleiding van een herziening op hun verzoek of ambtshalve, een nieuwe beslissing wordt genomen. Aldus zal na verloop van tijd de wet in ontwerp op hen integraal van toepassing zijn.

Het tekstvoorstel, dat hierna wordt gedaan, gaat uit van die uitleg. In dat tekstvoorstel zijn de bepalingen vervat in artikel 25 van het ontwerp niet hernomen omdat zij overbodig zijn, voor een deel omdat zij de in de artikelen 23 en 24 van het ontwerp bevatte regelen bevestigen, voor een ander deel omdat zij een herhaling zijn van de regel dat, eenmaal de datum van inwerkingtreding door de Koning vastgesteld, de wet in ontwerp onmiddellijk uitwerking zal hebben.

Met het ene en het andere rekening houdende, wordt, ter vervanging van hetgeen in de artikelen 23, 24 en 25 van het ontwerp is bepaald, de volgende tekst voorgesteld :

"Artikel 23.-

De wet van 27 juni 1969 betreffende het toekennen van tegemoetkomingen aan de minder-validen wordt opgeheven.

De wet van 27 juni 1969 blijft evenwel van toepassing voor de minder-validen waaraan een tegemoetkoming is toegekend die vóór 1 januari 1975 is ingegaan, tenzij een toepassing van deze wet hun meer voordelig is. In geen geval kan de toepassing van deze wet te hunnen aanzien leiden tot een verval van het recht of een vermindering van de tegemoetkoming.

De wet van 27 juni 1969 blijft voorlopig eveneens van toepassing voor de minder-validen waaraan een tegemoetkoming is toegekend die na 31 december 1974 doch vóór de

.../...

inwerkingtreding van deze wet is ingegaan, tot te hunnen aanzien, naar aanleiding van een herziening op verzoek of ambtshalve, een beslissing wordt genomen".

Wanneer op dat tekstvoorstel wordt ingegaan, dienen de artikelen 26 en 27 van het ontwerp te worden vernummerd.

Artikel 26.

Artikel 26 van het ontwerp stelt dat de Koning de bestaande wetsbepalingen kan wijzigen "om ze in overeenstemming te brengen met de bepalingen van deze wet".

De ervaring heeft geleerd dat een dergelijke machtigingsbepaling bij de uitvoering ervan vrij onoplosbare problemen stelt. Die machtiging is inderdaad een toepassing van het bepaalde in artikel 78 van de Grondwet en moet als dusdanig beperkend worden uitgelegd, met de gevolgen vandien wat de leesbaarheid van de gewijzigde teksten betreft.

Al naar de bedoelingen van de Regering zijn twee oplossingen mogelijk.

Indien het de Regering erom te doen is aan de Koning uitdrukkelijk de zorg over te dragen om in de bestaande wetsbepalingen de verwijzingen naar de wet in ontwerp naar de vorm aan te passen, stelle men artikel 26 van het ontwerp - dat, voortgaande op het boven gedane tekstvoorstel, artikel 24 zou worden - als volgt :

"Artikel ... -.

De Koning kan in de bestaande wetsbepalingen de verwijzingen naar de in deze wet opgenomen bepalingen naar de vorm aanpassen".

.../...

Indien de Regering meer beoogt dan een zuiver vormelijke aanpassing van de bestaande wetsbepalingen, is het om redenen van rechtszekerheid geboden dit ontwerp met de bedoelde wetswijzigingen aan te vullen.

Artikel 27.

Naar luid van artikel 27 van het ontwerp bepaalt de Koning de datum van inwerkingtreding van de wet in ontwerp. Zoals die tekst is gesteld, beslist de Koning vrij over de datum waarop de nieuwe wet in werking zal treden. Om die volledige vrijheid te beperken wordt vaak voorzien in een datum waarop de nieuwe wet alleszins in werking zal treden.

Indien de Regering op die suggestie ingaat, kan de inwerkingtredingsbepaling als volgt worden geformuleerd :

"Artikel ... .-

Deze wet treedt in werking op de datum die de Koning bepaalt en ten laatste ... maanden na de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad".

I. OBSERVATION PREALABLE.

Le projet de loi soumis pour avis - dont le texte correspond pour une part non négligeable à la proposition de loi relative aux allocations des handicapés déposée au Sénat le 17 février 1983 (Doc., Sénat, 1982-1983, n° 429/1) - a pour objet de remplacer le régime actuel des allocations aux handicapés par un régime nouveau et plus simple, qui ne prévoit plus que deux types d'allocations octroyées par l'Etat : une indemnité de remplacement de revenus destinée au handicapé qui ne dispose pas d'un revenu suffisant et une allocation d'intégration accordée au handicapé dont le manque d'autonomie entraîne des frais supplémentaires ou nécessite un équipement d'aide particulier ou les services de tiers en vue de son intégration. Ces indemnités peuvent être accordées conjointement ou séparément.

La fixation de ces règles est demeurée de la compétence de l'autorité nationale. Aux termes de l'article 5, § 1er, II, 4°, a, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, la politique des handicapés a été transférée aux Communautés au titre de matière relevant de l'aide aux personnes, à l'exception toutefois "des règles et du financement des allocations aux handicapés en ce compris les dossiers individuels". Les règles prévues par le projet en matière d'allocations dites individuelles octroyées aux handicapés entrent dans cette exception.

II. EXAMEN DU TEXTE.

Article 1er.

Conformément à la terminologie du "Benelux Sociaalrechtelijk Woordenboek", il convient d'écrire dans le texte

.../...

néerlandais "tegemoetkomingen aan minder-validen".

Articles 2 et 3.

Dans le souci d'en améliorer la structure et la rédaction, il est suggéré de présenter et de formuler les articles 2 et 3 du projet comme suit :

"Article 2.-

§ 1er. L'allocation de remplacement de revenus est accordée au handicapé âgé d'au moins vingt et un ans dont il est établi que l'état physique ou psychique a réduit sa capacité de gain à un tiers ou moins de ce qu'une personne valide est en mesure de gagner en exerçant une profession sur le marché général du travail.

Le marché général du travail ne comprend pas l'emploi protégé.

§ 2. L'allocation d'intégration est accordée au handicapé âgé d'au moins vingt et un ans dont le manque d'autonomie ou dont l'autonomie réduite sont établis.

Article 3.-

Sont assimilés à un handicapé de vingt et un ans, le handicapé mineur émancipé par le mariage et le handicapé mineur célibataire ayant un ou plusieurs enfants à charge.

Le Roi détermine ce qu'il faut entendre par "enfants à charge".

.../...

Article 4.

1. Selon la disposition du paragraphe premier, le bénéficiaire d'une allocation doit, entre autres, résider effectivement en Belgique et y avoir effectivement résidé de manière continue au moins pendant les cinq dernières années "qui précèdent la date d'ouverture du droit à l'allocation".

La date "d'ouverture du droit à l'allocation" est une date assez incertaine, qui ne pourra d'ailleurs être connue que lorsqu'il aura été décidé du droit à l'allocation. Dans ces conditions, il paraît préférable de remplacer les mots "qui précèdent la date d'ouverture du droit à l'allocation" par les mots "avant la date de l'introduction de la demande".

2. Selon la disposition du paragraphe 2, le Roi "peut" notamment déterminer ce qu'il faut entendre par "résidence effective".

Une formulation analogue se retrouve dans d'autres articles du projet (voir les articles 7, 9, 12 et 13). Or, il s'agit chaque fois d'établir des règles qui sont manifestement indispensables à la bonne exécution de la loi. On écrira donc : "Le Roi détermine".

3. Aux termes de la disposition du paragraphe 2, 2°, le Roi peut "dans les conditions qu'Il peut déterminer, déroger à la disposition du § ler, alinéa ler".

.../...

Il ressort de l'exposé des motifs que ces dérogations - contrairement à la réglementation en vigueur - ne peuvent concerner que la seule condition de résidence. Si ce commentaire traduit correctement l'intention du Gouvernement, la disposition sous revue est trop large car elle se réfère à l'ensemble de l'alinéa ler, qui prévoit également une condition de nationalité.

4. Compte tenu des observations qui précèdent, il est proposé de rédiger l'article 4 comme suit :

"Article 4.-

§ ler. Celui qui prétend à une allocation doit être Belge, apatride, réfugié ou de nationalité indéterminée, résider effectivement en Belgique et y avoir résidé effectivement et de manière continue pendant les cinq dernières années avant la date d'introduction de la demande.

§ 2. Pour l'application de la disposition du § ler, il faut entendre par :

a. réfugié : le réfugié visé à l'article ler de la Convention internationale relative au statut des réfugiés, signée à Genève le 28 juillet 1951 et approuvée par la loi du 26 juin 1953;

b. apatride : l'apatride visé à l'article ler de la Convention relative au statut des apatrides, signée à New-York le 28 septembre 1959 et approuvée par la loi du 12 mai 1960.

§ 3. Le Roi détermine ce qu'il faut entendre par "résidence effective" et dans quelles conditions il peut être dérogé à la (condition de résidence) prévue au § ler".

.../...

Article 5.

Cet article gagnerait à être rédigé comme suit :

"Article 5.-

§ ler. Le droit à l'allocation ne s'éteint pas à l'âge de soixante-cinq ans.

§ 2. Après l'âge de soixante-cinq ans, l'allocation de remplacement de revenus ne peut plus être demandée pour la première fois ; l'allocation d'intégration, en revanche, peut l'être".

Article 6.

Afin de mieux assurer la concordance terminologique du paragraphe 2 avec les dispositions de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence, à laquelle ce paragraphe se réfère, il conviendrait de libeller le paragraphe 2, alinéa 2, comme suit :

"Le montant de l'allocation de remplacement de revenus pour le bénéficiaire ayant des personnes à charge, le bénéficiaire isolé et le bénéficiaire cohabitant est au moins égal au montant du minimum de moyens d'existence que l'article 2, § ler, de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence, a fixé respectivement pour les conjoints vivant sous le même toit, la personne isolée ou la personne qui y est assimilée et pour toute autre personne cohabitant avec une ou plusieurs personnes, peu importe qu'il s'agisse ou non de parents ou d'alliés".

.../...

Article 7.

1. L'article 7, § ler, limite le cumul : dès l'instant où le revenu du handicapé dépasse un plafond à fixer par le Roi, les allocations prévues par le projet sont réduites d'autant. Selon l'exposé des motifs, il convient d'inférer de cette disposition que "les allocations doivent être attribuées en priorité aux plus démunis, c'est-à-dire qu'elles ne sont octroyées qu'aux handicapés dont le revenu n'excède pas une certaine limite". Il ne semble pas qu'il y ait parfaite concordance entre le texte et le commentaire.

2. Selon la disposition du paragraphe 2, le Roi détermine ce qu'il faut entendre par le revenu visé au paragraphe premier. Aux termes de l'exposé des motifs, "il sera uniquement tenu compte ici des revenus réels, qui entrent en considération également pour l'impôt sur les revenus". Si ce commentaire se veut plus qu'une simple déclaration d'intention qui n'engage à rien, il convient d'adapter le texte de l'habilitation donnée au Roi.

3. Toujours selon l'article 7, § ler, est considéré comme revenu, le revenu du handicapé, de son conjoint "ou de la personne avec laquelle il forme un ménage".

L'article 6 parle du handicapé cohabitant. A moins qu'il n'y ait une raison impérieuse de recourir dans l'article 7 à une terminologie différente, il paraît préférable, par souci d'uniformité, d'utiliser également dans cet article la formule "ou de la personne avec laquelle il cohabite". Si cette proposition est adoptée, il convient de rédiger la phrase subséquente comme suit : "Le Roi détermine ce qu'il faut entendre par "cohabiter".

.../...

Il serait préférable, en tout état de cause, de remplacer à l'alinéa ler du paragraphe premier les mots "qui excède les limites fixées par le Roi" par les mots "qui dépasse le plafond fixé par le Roi". A l'alinéa 2 du même paragraphe, il faut lire "Des limites particulières" au lieu de "De limites particulières".

4. L'alinéa 2 du paragraphe 2 dispose :

"Le Roi peut déterminer que certains revenus, dans les conditions qu'Il peut fixer, ne sont que partiellement ou pas pris en considération".

Il ressort de l'exposé des motifs que la disposition citée donne au Roi la faculté, mais ne Lui fait pas l'obligation, de soustraire certains revenus à cette limitation du cumul. Il y a lieu en tout cas, d'écrire dans cette disposition " ..., dans les conditions qu'Il fixe, ne sont pas prises en considération ou ne le sont que partiellement".

Article 8.

Dans le paragraphe premier, alinéa ler, il suffit d'écrire : "La demande est introduite ...".

Le paragraphe 2 ne précise pas auprès de quelle autorité il y a lieu de déclarer les éléments nouveaux qui entraînent une réduction du montant de l'allocation.

Il est proposé de rédiger le paragraphe 2 comme suit :

.../...

"§ 2. Le handicapé auquel une allocation a été accordée, déclare sans délai les éléments nouveaux qui sont susceptibles de donner lieu à une réduction du montant de l'allocation.

Le Roi détermine auprès de quelle autorité et de quelle manière cette déclaration est faite; Il indique les renseignements qu'elle doit comporter".

Article 9.

Cet article confie au Roi le soin de régler l'évaluation de la capacité de gain et de l'autonomie du handicapé. L'exposé des motifs y consacre un commentaire abondant. Ici encore, il convient d'observer qu'au cas où l'on entend ériger la conception qui y est exposée en règle obligatoire, il importe d'en énoncer les principes fondamentaux dans la disposition d'habilitation même.

Pour le surplus, l'article gagnerait à être rédigé comme suit :

"Article 9.-
Le Roi détermine par qui, selon quels critères et de quelle manière la capacité de gain et l'autonomie du handicapé sont établies".

Article 10.

1. Selon l'article 10, il est statué sur les demandes d'allocations par "le ministre qui a la sécurité sociale dans ses attributions" ou par les fonctionnaires qu'il désigne.

Les allocations visées dans le projet ne relèvent pas de la sécurité sociale. Il a été déclaré au Conseil d'Etat que le recours à cette expression pour désigner le ministre compétent s'explique par l'intention qu'aurait le Gouvernement de remplacer à l'avenir l'expression "prévoyance sociale" par "sécurité sociale". Il appartient certes au chef de l'Etat d'arrêter, en vertu de l'article 29 de la Constitution, la dénomination des ministères. On peut toutefois se demander si c'est une formule heureuse que d'anticiper dans une loi sur une décision qui, relevant du pouvoir exécutif, doit encore être prise par celui-ci.

Cette observation s'applique évidemment à chaque article du projet où il est question du Ministre de la sécurité sociale

2. Selon l'alinéa 3, les allocations peuvent être refusées sans autre examen si assez d'éléments établissent clairement q le demandeur ne remplit pas les conditions pour obtenir les allocations. Il est clair, sans qu'il soit besoin de le dire expressément que cette décision de refus ne peut être prise que par l'autorité visée à l'alinéa 1er.

En revanche, il est recommandé de préciser que toute décision de rejet doit être motivée.

Articles 11 et 12.

Aux termes de l'article 11, les allocations sont payées selon les règles établies par le Roi.

Il apparaît, plus particulièrement à la lecture du commentaire relatif à cet article, que le paiement des allocations pourra être confié à diverses institutions. L'article confirme

.../...

ainsi l'impression que le projet est conçu en grande partie comme une sorte de loi-cadre.

Une observation du même ordre peut être faite au sujet de la disposition de l'article 12, notamment en ce qui concerne la désignation des institutions où l'admission du handicapé risque d'entraîner la suspension du paiement de son allocation. Dans cet article, il y a lieu, en tout état de cause, d'écrire " ... dans les conditions que le Roi détermine ...".

Article 13.

Aux termes de l'alinéa 4 du paragraphe premier, le handicapé "doit faire valoir ses droits aux prestations dont il peut bénéficier en vertu de la législation sociale belge ou étrangère".

Contrairement à ce que fait, apparemment de manière superflue, l'alinéa ler de cet article, l'alinéa 4 ne se réfère pas au "droit commun". Faut-il attribuer à cette omission quelque signification particulière ?

Sous cette réserve, le Conseil d'Etat, dans le souci de simplifier le texte et d'améliorer la cohésion entre les dispositions des paragraphes ler et 2, suggère de rédiger l'article 13 comme suit :

"Article 13.-

§ ler. Les allocations instituées par la présente loi sont réfusées ou réduites si, en vertu d'une autre législation belg ou d'une législation étrangère, le handicapé peut prétendre à des prestations justifiées par une limitation de sa capacité de gain

.../...

ou par un manque ou une réduction d'autonomie. Le Roi détermine les prestations qui peuvent être considérées comme telles.

Lorsque le montant des prestations visées à l'alinéa 1er est inférieur à celui des allocations prévues par la présente loi, le handicapé qui remplit les conditions fixées par les articles 2 à 8, a droit à la différence. Le Roi détermine le mode d'imputation de ces autres prestations.

Le handicapé est tenu de faire valoir ses titres aux prestations visées à l'alinéa 1er.

§ 2. Les allocations instituées par la présente loi peuvent être accordées à titre d'avance sur les prestations visées au § 1er, alinéa 1er. Le Roi détermine dans quelles conditions et jusqu'à concurrence de quel montant ces avances peuvent être accordées, ainsi que leur mode de récupération. Le service ou l'organisme qui paie l'allocation est subrogé aux droits du bénéficiaire jusqu'à concurrence du montant des avances versées".

Article 16.

1. L'article 16 concerne la récupération des allocations versées indûment.

Les paragraphes 1er et 2 sont empruntés, mutatis mutandis, à l'article 30 de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés.

Dans le texte français du paragraphe 2, l'énumération de mentions prescrites sous peine de nullité est incomplète. Il manque le dernier point, relatif à la mention de la faculté de renonce à la récupération.

.../...

2. Le paragraphe 3 autorise le Ministre à renoncer dans les conditions déterminées par le Roi, à la récupération des allocations payées indûment.

On remarquera que l'article 30, § 3, de la loi du 29 juin 1981 précitée, précise que les cas où il peut être renoncé à la récupération sont limités aux "cas dignes d'intérêt" et au cas où "la somme payée indûment est inférieure à un montant à déterminer ou est hors de proportion avec les frais de procédure présumés".

Il s'indiquerait de prévoir des normes similaires dans le présent projet.

Par ailleurs, il y a lieu d'écrire dans le paragraphe 3 : "Le Roi détermine le mode d'introduction de la demande en renonciation".

3. Dans le paragraphe 4, il convient de rédiger la deuxième phrase comme suit : "Lorsque le bénéficiaire a introduit une demande en renonciation avant l'expiration de ce délai, la récupération est suspendue jusqu'à ce que le Ministre ait statué sur la demande".

4. Compte tenu des explications qui ont été données au Conseil d'Etat, il conviendrait de libeller le paragraphe 5 comme suit :

"§ 5. Sans préjudice de la disposition du § 4, la récupération est opérée sur les montants échus non encore versés, conformément à la disposition de l'article 1410, § 4, du Code judiciaire".

.../...

5. La disposition du paragraphe 6 règle la récupération lorsque différents services ou organismes sont chargés du paiement des allocations prévues par le projet. Le libellé de la disposition est assez imprécis.

Pour autant qu'il traduise fidèlement l'intention du Gouvernement, le texte suivant est proposé pour cette disposition :

"§ 6. Lorsque les allocations prévues par la présente loi sont payées par différents services ou organismes, le Ministre qui a la (Sécurité sociale) dans ses attributions ou son délégué peuvent désigner le service ou l'organisme qui sera chargé de la récupération. La récupération s'opère sur toutes les prestations échues mais non encore versées par ce service ou cet organisme".

Article 17.

Le texte néerlandais de l'alinéa 2 serait plus correctement rédigé comme suit :

"De verantwoording van deze, door middel van kredietopening verrichte uitgaven geschiedt door overlegging van samenvattende betaalstaten, goedgekeurd door de Minister tot wiens bevoegdheid (de Sociale Zekerheid) behoort of diens gemachtigde en afgestempeld door het Bestuur der Postchecks".

Dans le texte français, il faut lire : "... bordereaux récapitulatifs".

Article 18.

L'énumération des organismes publics soumis à l'obligation de communiquer des renseignements, prévue par cet article, mentionne "les organismes chargés de ... l'assistance". Si ces termes visent les C.P.A.S., il vaudrait mieux le spécifier dans le texte.

.../...

Article 19.

1. La disposition selon laquelle les litiges portant sur les droits résultant de la loi en projet, sont de la compétence des juridictions du travail, peut faire double emploi avec la disposition de l'article 582, 1°, du Code judiciaire.

Si elle visait à attribuer aux juridictions du travail la connaissance de tous les litiges qui peuvent résulter de la loi en projet, en ce compris, par exemple, les litiges entre organismes payeurs, il se recommanderait de remanier l'article 582, 1°, du Code judiciaire dans ce sens.

2. Eu égard à la possibilité de délégation que comporte l'article 10 du projet, il y a lieu, dans l'alinéa 2, d'écrire : "... du ministre ou de son délégué ...". On écrira en outre " ... dans les trente jours ...".

Il y a lieu, en tout cas, de veiller à la parfaite concordance entre les dispositions du présent projet et celles de l'article 582, 1°, du Code judiciaire.

3. Aux termes de l'alinéa 3, aucun recours n'est possible contre la décision de renoncer ou de ne pas renoncer à une récupération. Des litiges spécifiques peuvent s'élever à ce sujet. Est-il raisonnable d'exclure de toute possibilité de recours tout le contentieux concernant cette matière ?

Article 20.

L'article 20 dispose que, pour exercer les compétences qui Lui sont conférées par la loi en projet, le Roi prend l'avis du Conseil supérieur national des handicapés.

.../...

On peut se demander si, eu égard aux compétences dévolues aux Communautés en matière de handicapés, cette consultation peut encore être significative.

Le conseil national susvisé ne peut conserver sa compétence d'avis que pour les questions qui relèvent de l'autorité nationale. S'il est vrai que celle-ci est compétente pour les exceptions mentionnées à l'article 5, § 1er, II, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980, il est fort douteux qu'une exécution de la loi qui n'aurait égard qu'aux questions relevant de la compétence de l'autorité nationale servirait l'unité de conception qu'il est souhaitable d'assurer à la politique des handicapés et la relation que cette politique présente nécessairement avec l'octroi d'allocations individuelles.

Il pourrait dès lors se recommander d'élargir la consultation envisagée aux organes consultatifs que les Communautés respectives ont constitués à cet effet. La loi spéciale du 8 août 1980 ne s'y oppose pas, étant entendu, d'une part, que l'autorité nationale ne peut pas, par une loi ordinaire, obliger une institution communautaire à donner un avis ou à apporter son concours et, d'autre part, que le fait pour celle-ci d'accéder ou de ne pas accéder à une demande de coopération ou d'avis ne peut affecter la légalité des arrêtés ou des décisions que l'autorité nationale prendra par la suite.

Article 21.

L'article 21 prévoit la constitution "auprès du Ministère de la Prévoyance sociale" d'une "Commission d'aide sociale aux handicapés".

.../...

Dès lors qu'il est jugé nécessaire de prévoir la création de cette Commission dans la loi, il paraît souhaitable d'indiquer dans le texte du projet au moins l'essentiel de ses attributions.

Articles 23, 24 et 25.

Ces articles concernent l'abrogation de la loi du 27 juin 1969 relative à l'octroi d'allocations aux handicapés, les effets de cette abrogation à l'égard des handicapés auxquels une allocation a été accordée en application de cette loi, et la mise en application progressive de la nouvelle loi en projet.

Les dispositions de ces articles ne sont pas toujours très claires et la version française du commentaire qu'en donne l'exposé des motifs s'écarte considérablement de la version néerlandaise.

Il ressort des explications fournies au Conseil d'Etat que la loi du 27 juin 1969 restera d'application intégrale aux handicapés auxquels il a été accordé une allocation ayant pris cours avant le 1er janvier 1975, à moins que l'application de la loi en projet ne leur soit plus avantageuse. A leur égard, le projet comporte une clause de sauvegarde en vertu de laquelle l'application de la loi en projet ne peut en aucun cas entraîner la déchéance du droit à l'allocation ou la diminution de celle-ci.

En ce qui concerne les bénéficiaires d'une allocation qui a pris cours après le 31 décembre 1974, la loi du 27 juin 1969 est maintenue provisoirement jusqu'à ce que leur dossier, à l'occasion d'une revision effectuée à leur demande ou d'office, ait

.../...

fait l'objet d'une nouvelle décision. Après un certain temps, la loi en projet leur sera dès lors applicable dans son entier.

Le texte proposé ci-dessous s'inspire de ces explications. Il ne reprend pas les dispositions de l'article 25 du projet. Celles-ci sont, en effet, superflues, en partie parce qu'elles confirment les règles contenues dans les articles 23 et 24 du projet, en partie parce qu'elles ne font que répéter la règle selon laquelle, une fois la date de son entrée en vigueur fixée par le Roi, la loi en projet produira immédiatement ses effets.

Compte tenu de ce qui précède, il est proposé de remplacer les dispositions des articles 23, 24 et 25 du projet par le texte ci-après :

"Article 23.-

La loi du 27 juin 1969 relative à l'octroi d'allocations aux handicapés est abrogée.

La loi du 27 juin 1969 reste toutefois d'application pour les handicapés auxquels il a été accordé une allocation qui a pris cours avant le 1er janvier 1975, à moins que l'application de la présente loi ne leur soit plus avantageuse. En aucun cas l'application de la présente loi ne peut entraîner à leur égard une déchéance du droit à l'allocation ou une diminution de l'allocation.

.../...

La loi du 27 juin 1969 reste, de même, provisoirement d'application pour les handicapés auxquels il a été accordé une allocation qui a pris cours après le 31 décembre 1974 mais avant l'entrée en vigueur de la présente loi, jusqu'à ce que, à l'occasion d'une revision effectuée à leur demande ou d'office, une décision ait été prise à leur égard".

Si cette proposition de texte est adoptée, il y aura lieu de modifier le numérotage des articles 26 et 27.

Article 26.

L'article 26 du projet habilite le Roi à modifier les dispositions légales actuelles "en vue de les mettre en concordance avec les dispositions de la présente loi".

L'expérience montre qu'une telle habilitation pose au moment de son exécution des problèmes quasiment insolubles. Cette habilitation, en effet, constitue une application de l'article 78 de la Constitution et doit, comme telle, s'interpréter de manière restrictive, avec les conséquences que cela comporte pour la lisibilité des textes modifiés.

Deux solutions sont possibles, selon les intentions du Gouvernement.

Si, dans la pensée du Gouvernement il s'agit de confier expressément au Roi le soin d'adapter dans les dispositions

.../...

légales actuelles la forme des références à la loi en projet, l'article 26 du projet - qui en raison de la proposition de texte faite ci-dessus, deviendrait l'article 24 - devrait être rédigé en ces termes :

"Article ... -

Le Roi peut adapter dans les dispositions légales existantes, la forme des références aux dispositions portées par la présente loi".

Si le Gouvernement envisage davantage une adaptation purement formelle de la législation actuelle, il importe, pour des motifs de sécurité juridique, de compléter le présent projet par les modifications que l'on se propose d'apporter à cette législation.

Article 27.

Aux termes de l'article 27 du projet, le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de la loi en projet. De la manière dont le texte est formulé, le Roi déciderait librement de la date à laquelle la nouvelle loi entrera en vigueur. Souvent, dans le but de rendre cette liberté moins absolue, il est prévu une date à laquelle la nouvelle loi entrera en vigueur de toute manière.

Si le Gouvernement se rallie à cette suggestion, la disposition réglant l'entrée en vigueur de la loi en projet pourrait être rédigée comme suit :

"Article ... -

La présente loi entre en vigueur à la date fixée par le Roi et au plus tard ... mois après sa publication au Moniteur belge".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS, voorzitter,
Messieurs : président,

H. COREMANS, staatsraden,
Gh. TACQ, conseillers d'Etat,

G. SCHRANS, assessoren van de afdeling wetgeving,
J. GIJSSELS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. COREMANS.
Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VERMEIRE, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMA
Le rapport a été présenté pa M. J. VERMEIRE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. ADRIAENS.