GV.

LEGISLATION - WETGEVING
L - 1 -
03-06-1983
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

L. 15.481/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 4e mei 1983 door de Ministers van Onderwijs verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de bijzondere graden bij het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen", heeft de 25e mei 1983 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par les Ministres de l'Education nationale, le 4 mai 1983, d'une demande d'avis, sur un projet d'arrêté royal "fixant les échelles de traitement des grades particuliers du Fonds des Bâtiments scolaires de l'Etat", a donné le 25 mai 1983 l'avis suivant :

Het ontwerp van koninklijk besluit neemt volledig de tekst over van het koninklijk besluit van 10 april 1981 tot vaststelling van de bijzondere graden bij het Gebouwenfonds voor de Rijksscholen. De Raad van State heeft bij arrest nr 23.257 van 16 mei 1983 in de samengevoegde zaken Renard G., Malice R. en Malaive P. artikel 6 van het voornoemde koninklijk besluit vernietigd, inzover het artikel betrekking heeft op "de technische inspecteur in dienst op 30 augustus 1973".

Hieruit volgt enerzijds wel dat deze bepaling met terugwerkende kracht is te niet gedaan en dat de ermee overeenkomende bepaling van het ontwerp als een nieuwe bepaling dient te worden aangemerkt, maar anderzijds niet dat hierover het advies van de syndicale raden van advies opnieuw moet worden ingewonnen en de Minister van het Openbaar Ambt en de Minister van Begroting opnieuw hun akkoord moeten geven.

Ter wille van de rechtszekerheid is het echter geboden zowel ten opzichte van die nieuwe bepaling als ten opzichte van de andere bepalingen van het ontwerp het voornoemde advies opnieuw in te winnen en de vermelde akkoorden opnieuw te verkrijgen. Het is immers denkbaar dat de omstandigheden en gegevens die bij de opzet van het koninklijk besluit van 10 april 1981 in aanmerking werden genomen, niet meer dezelfde zijn als die waarmee men later bij het redigeren van de ontworpen regeling rekening moet houden. Het ontwerp van koninklijk besluit is om die reden niet in staat om door de Raad van State te worden onderzocht.

Desniettemin is het raadzaam reeds nu de aandacht erop te vestigen dat het voornoemde arrest uitsluitend steunt op een ambtshalve opgeworpen middel en derhalve geen uitspraak

heeft gedaan over de gegrondheid van het enige, door verzoekers aangevoerde middel waarbij zij deden gelden dat de bestreden bepaling de rechten krenkte die zij beweren te putten uit artikel 19, § 6, littera b, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, zoals dat artikel is gewijzigd bij de wet van 11 juli 1973. Op te merken dat de bij voornoemde zaken betrokken Minister van Onderwijs geen memorie van antwoord heeft ingediend.

Le projet d'arrêté royal soumis à l'avis du Conseil d'Etat reprend entièrement le texte de l'arrêté royal du 10 avril 1981 fixant les échelles de traitement des grades particuliers du Fonds des bâtiments scolaires de l'Etat. Par arrêt n° 23.257 rendu le 16 mai 1983 dans les affaires jointes Renard G., Malice R. et Malaive P., le Conseil d'Etat a annulé l'article 6 de l'arrêté royal précité en tant qu'il concerne l'inspecteur technique en fonction le 30 août 1973.

Si, d'une part, il en résulte que la disposition susvisée a été mise à néant avec effet rétroactif et que la disposition correspondante du projet doit être considérée comme une disposition nouvelle, il n'en découle pas, d'autre part, qu'il faille nécessairement la soumettre à nouveau à l'avis des comités de consultation syndicale et à l'accord du Ministre de la Fonction publique et du Ministre du Budget.

La sécurité juridique commande toutefois que lesdits avis et accords soient sollicités une nouvelle fois tant au sujet de la nouvelle disposition qu'à l'égard des autres dispositions du projet. Il n'est pas inconcevable en effet que les circonstances et les données qui ont été prises en considération lors de l'élaboration de l'arrêté royal du 10 avril 1981 ne soient plus les mêmes que celles dont il faut tenir compte par la suite pour établir la nouvelle réglementation. Le projet d'arrêté royal n'est dès lors pas en état d'être examiné par le Conseil d'Etat.

Il paraît néanmoins utile de souligner dès à présent que l'arrêt précité est fondé exclusivement sur un moyen soulevé d'office et ne s'est dès lors pas prononcé sur le fondement du moyen unique invoqué par les requérants, qui faisaient valoir que la disposition attaquée lésait les droits qu'ils prétendent tenir de l'article 19, § 6, b, de la loi du 29 mai 1959 modifiant certaines dispositions de la législation de l'enseignement, tel que cet article a été modifié par la loi du 11 juillet 1973. Il convient d'observer que le Ministre de l'Education nationale, qui est partie dans les causes susmentionnées, n'a pas déposé de mémoire en réponse.

De kamer was samengesteld uit			La chambre était composée de
de Heren Messieurs :	:	H. ADRIAENS,	voorzitter, président,
		H. COREMANS, Gh. TACQ,	staatsraden, conseillers d'Etat,
		G. SCHRANS, J. GIJSSELS,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	:	M. BENARD,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door de H. H. VERHULST, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par M. H. VERHULST, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. ADRIAENS.