KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 27e mei 1983 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een amendement van de heer Liénard op het ontwerp van wet "tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning", heeft de 1ste juni 1983 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Président de la Chambre des Représentants, le 27 mai 1983, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un amendement de Monsieur Liénard au projet de loi "attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi", a donné le 1er juin 1983 l'avis suivant :

Volgens de brief waarin om een advies vóór 2 juni 1983 wordt gevraagd, - derhalve met toepassing van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State -, is de tekst van het amendement, dat artikel 1, 10°, van het wetsontwerp tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning zou worden, gesteld als volgt :

"10° de modaliteiten vast te stellen van het overleg tussen de vertegenwoordigers van de werkgevers en de werknemers in verband met de gevolgen van de invoering van de nieuwe technologieën indien ter zake geen interprofessioneel akkoord is afgesloten vóór 1 oktober 1983".

Bij het amendement is de volgende verantwoording gevoegd :

"De technologische ontwikkeling is een noodzaak. Zij bevordert de doelmatigheid van het economische apparaat en bijgevolg van het algemeen welzijn van de maatschappij.

Opdat bepaalde weerstanden deze evolutie niet zouden afremmen, is het noodzakelijk een maatschappelijke consensus na te streven die moet toelaten om de aanpassing van onze ondernemingen aan deze nieuwe werkelijkheden te vergemakkelijken.

Dit is de reden waarom de Regering de sociale gesprekspartners zal uitnodigen een akkoord te sluiten over de overlegmodaliteiten in verband met gevolgen van de invoering van de nieuwe technologieën in de ondernemingen.

De meest aangewezen plaats voor dit overleg is de ondernemingsraad".

+

.../...

Gelet op de zeer korte termijn waarin om het advies is gevraagd, beperkt de Raad van State zich tot de hiernavolgende bijzondere opmerkingen.

1. Zoals het amendement is gesteld, zal het tot de bijzondere bevoegdheid van de Koning behoren "de modaliteiten vast te stellen" van het overleg tussen de vertegenwoordigers van de werkgevers en de werknemers in verband met de gevolgen van de invoering van de nieuwe technologieën indien ter zake geen interprofessioneel akkoord is afgesloten vóór 1 oktober 1983.

In zijn gewone betekenis genomen omvat "het regelen van modaliteiten" de bevoegdheid om, ter aanvulling van al gestelde basisregelen, nadere regelen te bepalen welke uiteraard van aanvullende en bijkomstige aard zijn. Het lijkt weinig waarschijnlijk dat het in de bedoeling van de indiener van het amendement zou liggen om voor zodanige regelen een bijzondere bevoegdheid aan de Koning te doen toekennen. De tekst lijkt dan ook reeds daarom te moeten worden herzien.

2. Uit de tekst lijkt men te mogen afleiden dat de in het amendement bedoelde bijzondere bevoegdheid de Koning zal moeten toelaten om, wanneer vóór 1 oktober 1983 ter zake geen interprofessioneel akkoord is bereikt, speciale regelen vast te stellen volgens welke de vertegenwoordigers van de werkgever en van de werknemers in de ondernemingsraad overleg dienen te plegen omtrent de gevolgen van de invoering van nieuwe technologieën in de onderneming.

Daaruit moet blijken dat de bijzondere bevoegdheid van de Koning zich zou beperken tot het regelen van het be-

doelde overleg. Vraag is of uit die tekst tevens mag of moet afgeleid worden dat in de onderneming geen nieuwe technologieën mogen worden ingevoerd dan nadat dienomtrent in de ondernemingsraad overleg is gepleegd ? Indien zulks de bedoeling is, dient dat met zoveel woorden in het amendement te worden gesteld. In elk geval zal het tevens nodig zijn in het amendement een definitie van "nieuwe technologieën" op te nemen, zonder welke de vrijwillige of verplichte overlegprocedure geen vast uitgangspunt heeft.

3. De tekst en de verantwoording laten in het ongewisse vooreerst in welke vorm het in de ondernemingsraad eventueel bereikte akkoord voortzetting zal vinden, vervolgens wat er zal geschieden indien er geen akkoord is bereikt, ten slotte wat er gebeurt in de ondernemingen waar geen ondernemingsraad is.

4. Volledigheidshalve mag erop gewezen worden dat de bijzondere bevoegdheid, bedoeld in het amendement, pas dan kan worden uitgeoefend wanneer vóór 1 oktober 1983 het met het amendement beoogde doel niet langs de conventionele weg van een interprofessioneel akkoord is bereikt. Uit de in het amendement gebruikte bewoordingen mag blijken dat het toepassingsgebied van de eventueel vast te stellen regeling overeenstemt met dat van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités.

5. Er dient nog te worden aangemerkt dat ten opzichte van de bijzondere bevoegdheid, vervat in het amendement, de tekst van artikel 3, § 1, van het vermelde ontwerp van wet nr 643, waarin de tijdslimiet voor de aanwending van de bijzondere bevoegdheid is gesteld, zal moeten worden aangepast.

Selon la lettre invitant le Conseil d'Etat à émettre un avis avant le 2 juin 1983 - soit en application de l'article 84 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat - le texte de l'amendement, appelé à devenir l'article 1er, 10°, du projet de loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, s'établit comme suit :

"10° de fixer les modalités de la concertation entre les représentants des employeurs et des travailleurs sur les conséquences de l'introduction des nouvelles technologies, à défaut d'accord interprofessionnel en la matière conclu avant le 1er octobre 1983".

L'amendement est accompagné de la justification suivante :

"L'évolution technologique est une nécessité. Elle accroît l'efficacité de l'appareil économique et donc le bien-être général de la société.

Afin que des phénomènes de rejet ne freinent pas cette évolution, il faut rechercher dès lors un consensus social suffisant pour faciliter l'adaptation de nos entreprises à ces nouvelles réalités.

Ces pourquoi le Gouvernement invitera les interlocuteurs sociaux à conclure un accord sur les modalités de la concertation relative aux conséquences de l'introduction des nouvelles technologies au sein des entreprises.

Le lieu privilégié de cette concertation est le Conseil d'entreprise".

+

.../...

Vu le très bref délai dans lequel son avis est demandé, le Conseil d'Etat se borne à formuler les observations particulières qui suivent.

1. Tel qu'il est rédigé, l'amendement ajoutera aux pouvoirs spéciaux attribués au Roi celui de "fixer les modalités" de la concertation entre les représentants des employeurs et des travailleurs sur les conséquences de l'introduction des nouvelles technologies, à défaut d'accord interprofessionnel en la matière conclu avant le 1er octobre 1983.

Dans son acception habituelle, l'expression "fixer les modalités" vise le pouvoir d'arrêter, en complément à des règles de base déjà établies, des règles particulières revêtant par essence un caractère complémentaire et secondaire. Il paraît peu probable que l'auteur de l'amendement entende faire attribuer au Roi un pouvoir spécial pour établir de telles règles. Déjà pour ce seul motif, une révision du texte paraît s'imposer.

2. Il semble que l'on puisse inférer du texte que le pouvoir spécial prévu par l'amendement devra permettre au Roi d'arrêter, s'il n'est pas intervenu d'accord interprofessionnel en la matière avant le 1er octobre 1983, des règles spéciales selon lesquelles les représentants de l'employeur et des travailleurs auront à se concerter au sein du conseil d'entreprise sur les conséquences de l'introduction de nouvelles technologies dans l'entreprise considérée.

Il en résulte que le pouvoir spécial conféré au Roi serait limité à l'organisation de cette concertation. La ques-

.../...

tion se pose en outre de savoir s'il est permis ou s'il y a lieu d'inférer du texte qu'il ne pourra pas être introduit de nouvelles technologies dans l'entreprise sans qu'il y ait eu concertation sur ce point au sein du conseil d'entreprise ? Si telle était l'intention de son auteur, l'amendement devrait le dire expressément. Il est indispensable, en tout état de cause, que l'amendement définisse la notion de "nouvelles technologies", à défaut de quoi il manquera à la procédure de concertation volontaire ou obligatoire un point de départ fixe.

3. Le texte de l'amendement et la justification sont muets sur la suite ultérieure de l'accord qui serait intervenu au sein du conseil d'entreprise, sur l'éventualité où il n'y aurait pas d'accord et, enfin, sur le cas des entreprises qui n'ont pas de conseil d'entreprise.

4. Pour être complet, il faut souligner que le pouvoir spécial prévu par l'amendement ne pourra s'exercer que lorsque l'objectif poursuivi par celui-ci n'aura pas été réalisé avant le 1er octobre 1983 par la voie conventionnelle d'un accord interprofessionnel. Il ressort des termes de l'amendement que le champ d'application des règles qui seront éventuellement fixées se confondra avec celui de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires.

5. Il faut encore faire observer qu'en ce qui concerne le pouvoir spécial prévu à l'amendement, le texte de l'article 3, § 1er, du susdit projet de loi N° 643, qui fixe la limite assignée dans le temps à l'exercice du pouvoir spécial, doit être adapté.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. ADRIAENS,
Messieurs : voorzitter,
président,

H. COREMANS,
Gh. TACQ,
staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : M. BENARD,
Madame : griffier.
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. ADRIAENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VERMEIRE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. ADRIAENS.

Le rapport a été présenté par M. J. VERMEIRE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. ADRIAENS.