CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
16-06-1983
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

ROYAUME DE BELGIQUE. KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 6 juin 1983, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi "modifiant le régime de taxation des allocations de chômage", a donné le 9 juin 1983 l'avis suivant :

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 6e juni 1983 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging van de aanslagregeling voor de werkloosheidsuitkeringen", heeft de 9e juni 1983 het volgend advies gegeven :

PREAMBULE.

La mention de l'avis du Conseil d'Etat est superflue et doit, dès lors, être omise. En effet, en vertu de l'article 3, § ler, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, cet avis doit être annexé à l'exposé des motifs du projet de loi.

DISPOSITIF.

Observations préalables.

Dans les phrases liminaires des articles du projet, les articles du Code des impôts sur les revenus, appelés à être modifiés, ne devraient être cités qu'avec les seules modifications affectant l'alinéa ou le paragraphe dont il s'agit.

En outre, les modifications anciennes, qui ont été absorbées par une modification postérieure et dont l'effet a ainsi disparu, ne doivent pas être reprises.

Article ler.

La phrase liminaire de l'article ler du projet serait mieux rédigée comme suit :

"Dans le titre II, chapitre III, section Ire, du Code des impôts sur les revenus, l'intitulé de la sous-section IIIbis et l'article 87bis, insérés par l'article 6 de l'arrêté royal n° 29 du 30 mars 1982 et modifiés par l'article 15 de la loi du 11 avril 1983, sont remplacés par les dispositions suivantes :".

.../...

Au paragraphe 1er, 1° et 2°, de l'article 87bis en projet, les mots "ci-après" doivent être omis.

Au paragraphe 1er, 3°, de l'article 87bis en projet, il est question de la convention collective de travail n° 17 du 19 décembre 1974. Celle-ci a été rendue obligatoire par l'arrêté royal du 16 janvier 1975 et publiée en annexe de celui-ci dans le Moniteur belge du 31 janvier 1975. Il conviendrait de citer la convention collective avec la mention de l'arrêté royal qui l'a rendue obligatoire.

Il est proposé d'écrire : "... soit de la convention collective de travail n° 17 du 19 décembre 1974 rendue obligatoire par l'arrêté royal du 16 janvier 1975, soit ...".

Au paragraphe 1er, 4°, de l'article 87bis en projet, les mots "en cas" n'indiquent pas suffisamment la relation de cause à effet. Il est proposé d'écrire :

"... une perte temporaire de rémunérations résultant d'un chômage involontaire soit complet soit partiel".

Afin de bien faire comprendre que les revenus professionnels visés à l'alinéa 1er du paragraphe 3 de l'article 87bis en projet ne sont pas les revenus autres que ceux qui viennent d'être énumérés, il serait préférable d'écrire : "... et de l'ensemble des revenus professionnels est déterminé conformément aux articles 43 et 76".

.../...

Au paragraphe 3, alinéa 2, de l'article 87bis en projet, le mot "catégorie" est employé dans un sens différent de celui où il est utilisé dans le paragraphe 2, 6°.

Les différentes catégories visées à l'article 6 du Code des impôts sur les revenus sont les revenus fonciers, les revenus mobiliers, les revenus professionnels et les revenus divers.

Dans le paragraphe 3, alinéa 2, on ne vise que des revenus professionnels en les classant selon la répartition prévue par l'alinéa 1er de ce paragraphe. On devrait éviter en ce cas d'utiliser le mot "catégorie", sans plus, pour désigner une notion différente de celle qui est exprimée deux alinéas plus haut.

Il est proposé d'écrire :

"Lorsque les deux conjoints bénéficient de pensions, de revenus de remplacement, de prépensions ou d'allocations de chômage, ces revenus sont cumulés espèce par espèce, en vue de déterminer la réduction prévue par le présent article".

Il serait plus clair de rédiger la première phrase du paragraphe 4 de l'article 87bis en projet de manière symétrique à la seconde et d'écrire, par conséquent :

"Lorsque le revenu imposable excède 750.000 francs, la réduction afférente aux allocations de chômage, visée au paragraphe 2, 5° et 6°, n'est pas accordée;".

.../...

Article 2.

Dans le texte français de la phrase liminaire, il faut écrire "section Ire" et non "section 1ère".

Suivant le paragraphe 2, alinéa 1er, de l'article 91bis en projet,

> "Les personnes physiques ou morales, de même que tous les organismes qui, à quelque titre que ce soit, paient les allocations de chômage visées au § 1er, sont tenus, sur demande des bénéficiaires de ces allocations, de retenir sur celles-ci un montant d'impôt fixé par ces bénéficiaires".

Telle qu'elle est rédigée, cette disposition risque d'exiger des bénéficiaires des allocations de chômage, s'ils veulent éviter la taxation supplémentaire prévue par le paragraphe 1er, une connaissance peu courante de la matière. On peut se demander si, dans ces conditions, l'alinéa en projet ne suscitera pas certaines difficultés d'application. L'exposé des motifs n'indique pas les intentions du Gouvernement quant à la manière de prévenir de telles difficultés.

Article 5.

Pour les motifs invoqués dans l'observation préalable, cet article serait mieux rédigé de la manière suivante :

"Dans l'article 152, 1°, du même Code, modifié par l'article 18 de la loi du 19 juillet 1979 et par l'article 2 de l'arrêté royal n° 10 du 15 février 1982, les mots "aux articles 77 à 93bis" sont remplacés par les mots "aux articles 77 à 93ter".

.../...

Article 6.

Pour les mêmes motifs, la phrase liminaire de cet article serait mieux rédigée comme suit :

"L'article 211, § 2, alinéa 1er, du même Code, modifié par l'article 21 de la loi du 11 avril 1983, est remplacé par l'alinéa suivant :".

Article 7.

Pour les mêmes motifs, la phrase liminaire de cet article serait mieux rédigée comme suit :

"L'article 353 du même Code, modifié par l'article 18 de la loi du 22 décembre 1977 et par l'article 24 de la loi du 11 avril 1983, est remplacé par la disposition suivante :".

AANHEF.

De vermelding van het advies van de Raad van State is overbodig en moet derhalve vervallen. Krachtens artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet dat advies immers aan de memorie van toelichting van het wetsontwerp worden gehecht.

BEPALEND GEDEELTE.

Voorafgaande opmerkingen.

In de inleidende volzinnen van de artikelen van het ontwerp behoeven de te wijzigen artikelen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen alleen met die wijzigingen te worden vermeld welke betrekking hebben op het bewuste lid of op de bewuste paragraaf.

Vroegere wijzigingen die in een latere wijziging zijn opgegaan en derhalve geen uitwerking meer hebben, behoeven niet te worden aangehaald.

Artikel 1.

De inleidende volzin van artikel 1 van het ontwerp zou beter als volgt worden geredigeerd :

"In titel II, hoofdstuk III, eerste afdeling, van het Wetboek van de inkomstenbeslastingen worden het opschrift van onderafdeling IIIbis en artikel 87bis, ingevoegd bij artikel 6 van het koninklijk besluit nr 29 van 30 maart 1982 en gewijzigd bij artikel 15 van de wet van 11 april 1983, vervangen door de volgende bepalingen :".

.../...

In paragraaf 1, 1° en 2°, van het ontworpen artikel 87bis moet het woord "hierna" vervallen.

In paragraaf 1, 3°, van het ontworpen artikel 87bis is sprake van de collectieve arbeidsovereenkomst nr 17 van 19 december 1974. Deze is algemeen verbindend verklaard door het koninklijk besluit van 16 januari 1975 en als bijlage van dat besluit bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 31 januari 1975. De collectieve arbeidsovereenkomst zou moeten worden aangehaald met vermelding van het koninklijk besluit waardoor ze algemeen verbindend is verklaard.

Voorgesteld wordt te schrijven : "... hetzij van de collectieve arbeidsovereenkomst nr 17 van 19 december 1974, algemeen verbindend verklaard door het koninklijk besluit van 16 januari 1975, hetzij van ...".

In paragraaf 1, 4°, van het ontworpen artikel 87bis, doen de woorden "in geval van" het oorzakelijk verband niet voldoende uitkomen. Men schrijve :

"... een tijdelijke derving van bezoldigingen ten gevolge van hetzij volledige hetzij gedeeltelijke onvrijwillige werkloosheid".

Om duidelijk te verstaan te geven dat de in het eerste lid van paragraaf 3 van het ontworpen artikel 87bis bedoelde bedrijfsinkomsten geen andere dan de even voordien opgenoemde inkomsten zijn, zou beter worden gelezen : "... en van het geheel van de bedrijfsinkomsten bepaald overeenkomstig de artikelen 43 en 76".

.../...

In paragraaf 3, tweede lid, van het ontworpen artikel 87bis wordt het woord "categorie" gebruikt in een andere betekenis dan het heeft in paragraaf 2, 6°.

De verschillende categorieën bedoeld in artikel 6 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen zijn de inkomsten uit onroerende goederen, de inkomsten uit roerende goederen, de bedrijfsinkomsten en de diverse inkomsten.

In paragraaf 3, tweede lid, worden alleen de bedrijfsinkomsten bedoeld, maar dan gerangschikt volgens de in het eerste lid van die paragraaf gegeven indeling. Men zou in dat geval moeten vermijden het woord "categorie", zonder meer, te gebruiken om een begrip weer te geven dat niet hetzelfde is als dat wat twee alinea's eerder is gehanteerd.

Voorgesteld wordt de tekst als volgt te redigeren :

"Wanneer beide echtgenoten pensioenen, vervangingsinkomsten, brugpensioenen of werkloosheidsuitkeringen genieten, worden die inkomsten soort bij soort samengesteld om de in dit artikel bedoelde vermindering te bepalen".

De tekst van paragraaf 4 van het ontworpen artikel 87bis zou duidelijker zijn indien de eerste volzin in symmetrie met de tweede werd geredigeerd als volgt :

"Wanneer het belastbaar inkomen hoger is dan 750.000 frank wordt de in paragraaf 2, 5° en 6°, bedoelde vermindering voor werkloosheidsuitkeringen niet verleend;".

.../...

Artikel 2.

In de Nederlandse tekst van de inleidende volzin moet worden gelezen "eerste afdeling" en niet "afdeling I".

Paragraaf 2, eerste lid, van het ontworpen artikel 91bis luidt :

"Natuurlijke en rechtspersonen zomede alle instellingen die, uit welke hoofde ook, in § 1 bedoelde werkloosheidsuitkeringen uitbetalen, moeten daarop, op verzoek van de verkrijgers van die uitkeringen, een bedrag aan belasting innouden dat die verkrijgers zelf bepalen".

Zoals die bepaling is geredigeerd, houdt zij het gevaar in dat van degenen die werkloosheidsuitkeringen genieten, een meer dan gewone kennis van zaken wordt vereist als zij de in paragraaf 1 bedoelde bijkomende aanslag willen vermijden. Men kan zich dan ook afvragen of het ontworpen lid niet een aantal moeilijkheden zal opleveren bij de toepassing ervan. De memorie van toelichting zegt niet hoe de Regering dergelijke moeilijkheden meent te kunnen ondervangen.

Artikel 5.

Om de redenen die in de voorafgaande opmerking zijn opgegeven, zou dit artikel beter als volgt worden geredigeerd :

"In artikel 152, 1°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 18 van de wet van 19 juli 1979 en bij artikel 2 van het koninklijk besluit nr 10 van 15 februari 1982, worden de woorden "de artikelen 77 tot 93bis" vervangen door de woorden "de artikelen 77 tot 93ter".

.../...

Artikel 6.

Om dezelfde redenen zou de inleidende volzin van dit artikel beter als volgt worden geredigeerd :

"Artikel 211, § 2, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 21 van de wet van 11 april 1983, wordt vervangen door het volgende lid :".

Artikel 7.

Nog om dezelfde redenen zou de inleidende volzin van dit artikel beter als volgt worden geredigeerd :

"Artikel 353 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij artikel 18 van de wet van 22 december 1977 en bij artikel 24 van de wet van 11 april 1983, wordt vervangen door de volgende bepaling :".

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

Ch. HUBERLANT, conseillers d'Etat,
P. FINCOEUR, staatsraden,

Madame : M. VAN GERREWEY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, premier auditeur.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

M. VAN GERREWEY. P. TAPIE.