V

VR.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L

3 -08- 1983

Transmis à M.
Overgemaakt aan de H. Coördinatie

L. 15.652/1/V.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, de 26e juli 1983 door de Eerste Minister verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit nr "tot wijziging van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 en van artikel 3 van het koninklijk besluit nr 85 van 31 juli 1982 tot storting van een bedrag van 400 miljoen frank door de verzekeringsondernemingen aan het Fonds voor Arbeidsongevallen", heeft de 27e juli 1983 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Premier Ministre, le 26 juillet 1983, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal n° "modifiant la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail et de l'article 3 de l'arrêté royal n° 85 du 31 juillet 1982 portant versement d'un montant de 400 millions de francs par les entreprises d'assurances au Fonds des accidents du travail", a donné le 27 juillet 1983 l'avis suivant :

- 8 AOUT 1983

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit wijzigt eensdeels de artikelen 51bis en 63 van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, anderdeels artikel 3 van het koninklijk besluit nr 85 van 31 juli 1982 tot storting van een bedrag van 400 miljoen frank door de verzekeringsondernemingen aan het Fonds voor arbeidsongevallen. Beide groepen van wijzigende bepalingen, waartussen geen onderling verband is, kunnen hun rechtsgrond ontlenen aan het bepaalde in artikel 1, 2°, van de wet van 6 juli 1983 tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning, dat de bijzondere bevoegdheid van de Koning omschrijft met betrekking tot het verzekeren van het financieel evenwicht van het geheel van de stelsels van de sociale zekerheid, deze term, zoals in de bijzondere-machtenwet van 2 februari 1982, van ruime interpretatie zijnde. Met betrekking tot de wijziging van artikel 3 van het koninklijk besluit nr 85 van 31 juli 1982 moet niettemin herinnerd worden aan het voorbehoud dat de Raad van State, afdeling wetgeving, in zijn advies van 25 juni 1982 omtrent de wettigheid van dat besluit formuleerde, voorbehoud dat steunde op de herkomst van de gelden die door de verzekeringsondernemingen aan het Fonds voor arbeidsongevallen dienden te worden gestort. Het mag hier volstaan naar dat advies te verwijzen (Belgisch Staatsblad van 7 augustus 1982, blz. 8987 en volgende).

2. Het verslag aan de Koning is te summier in zijn toelichting van de wijzigingen die met het ontwerp in de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, respectievelijk in het koninklijk besluit nr 85 van 31 juli 1982 worden aangebracht.

Er is een verband tussen de wijzigingen die met de artikelen 5 en 6 van het koninklijk besluit nr 39 van 31 maart 1982 in de arbeidsongevallenwet zijn doorgevoerd en de wijziging vervat in artikel 1, 3°, van dit ontwerp. In feite stelt het ontwerp een afwijking vast op een afwijking resulterende uit het koninklijk besluit nr 39 van 31 maart 1982, het voordeel van de nieuwe afwijking evenwel beperkt gehouden tot de slachtoffers van een

arbeidsongeval waarvoor de termijn van herziening van de schadeloosstelling vóór 1 juli 1983 verstreken is. De rechtzoekende zou kennelijk gebaat zijn bij een ruimere toelichting van het ene en het andere in het verslag aan de Koning, met een verantwoording van de beperking welke in de nieuwe afwijking is ingebouwd.

Een nadere toelichting vergt ook de uitwerking in de tijd van de wijziging die met artikel 3 van het ontwerp in artikel 3 van het koninklijk besluit nr 85 van 31 juli 1982 wordt aangebracht. Naar luid van artikel 3, § 4, van de bijzondere-machtenwet van 6 juli 1983 kunnen de vóór 31 december 1983 met toepassing van die wet genomen besluiten terugwerkende kracht hebben tot 1 januari 1983. Artikel 4 van het ontwerp maakt van die mogelijkheid gebruik. Met weet evenwel dat het in het koninklijk besluit nr 85 van 31 juli 1982 bedoelde bedrag in twee schijven diende te worden gestort, de ene op uiterlijk 1 september 1982, de andere op uiterlijk 1 april 1983. Wanneer bijgevolg het ontwerp de termijn voor het verschuldigd zijn van de nalatigheidsintresten ten voordele van de debiteur wijzigt, kan die wijziging, gelet op het boven aangehaalde artikel 3, § 4, van de wet van 6 juli 1983, geen uitwerking hebben voor het berekenen van de nalatigheidsintresten welke tussen 1 septemeber 1982 en 1 januari 1983 in voorkomend geval verschuldigd zijn. Ook die wijziging zou in het verslag aan de Koning meer omstandig moeten worden toegelicht.

3. In de Franse tekst van het opschrift leze men "... sur les accidents du travail et l'article 3 ...".

4. In de aanhef vermelde men in het eerste lid de datum van de wet waaraan het ontwerp zijn rechtsgrond ontleent.

5. In artikel 1 leze men onder 3° : "In afwijking van het bepaalde in artikel 45, derde lid, kunnen de slachtoffers ..." en "... van het indienen van de aanvraag en gestort door ...".

.../...

6. De bepaling welke met artikel 2 van het ontwerp aan artikel 63, § 4, van de arbeidsongevallenwet wordt toegevoegd, ware - uiteraard in een aangepaste vorm - beter op haar plaats in artikel 72 van die wet dat op de bedoelde herziening betrekking heeft.

7. In de inleidende zin van artikel 3 leze men "In artikel 3, derde lid, van het koninklijk besluit ...".

8. Wat betreft de uitwerking in de tijd van de inwerkingtredingsbepaling onder artikel 4, mag verwezen worden naar de opmerking die boven is gemaakt met betrekking tot de wenselijke aanvulling van de toelichting in het verslag aan de Koning.

---

1. Le projet d'arrêté royal soumis à l'avis du Conseil d'Etat modifie d'une part les articles 51bis et 63 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail et d'autre part l'article 3 de l'arrêté royal n° 85 du 31 juillet 1982 portant versement d'un montant de 400 millions de francs par les entreprises d'assurances au Fonds des accidents du travail. Ces deux séries de dispositions modificatives, qui n'ont aucun rapport entre elles, peuvent trouver leur fondement légal dans l'article ler, 2°, de la loi du 6 juillet 1983 attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi, qui définit le pouvoir spécial attribué au Roi en vue d'assurer l'équilibre financier de l'ensemble des régimes de sécurité sociale, ce terme devant être interprété au sens large, comme dans la loi de pouvoirs spéciaux du 2 février 1982. En ce qui concerne la modification de l'article 3 de l'arrêté royal n° 85 du 31 juillet 1982, il convient néanmoins de rappeler la réserve que le Conseil d'Etat, section de législation, a formulée dans son avis du 25 juin 1982 quant à la légalité de cet arrêté, réserve qui visait l'origine des fonds que les entreprises d'assurances devaient verser au Fonds des accidents du travail. On se reportera à cet avis (Moniteur belge du 7 août 1982, p. 8987 et suivantes).

2. Le rapport au Roi est trop sommaire dans son commentaire des modifications que le projet apporte respectivement à la loi sur les accidents du travail et à l'arrêté royal n° 85 du 31 juillet 1982.

Il y a une relation entre les modifications que les articles 5 et 6 de l'arrêté royal n° 39 du 31 mars 1982 ont apportées à la loi sur les accidents du travail et la modification prévue à l'article ler, 3°, du présent projet. En fait, le projet prévoit une dérogation à la dérogation qui résulte de l'arrêté royal n° 39 du 31 mars 1982, le bé-

néfice de la nouvelle dérogation étant toutefois limité aux victimes d'un accident du travail pour lequel le délai de révision de la réparation est venu à expiration avant le 1er juillet 1983. Les justiciables auraient manifestement intérêt à ce que ces modifications fassent l'objet d'un commentaire plus détaillé dans le rapport au Roi, accompagné d'une justification de la restriction dont est assortie la nouvelle dérogation.

Un autre point qui requiert un commentaire plus poussé est celui relatif aux effets dans le temps de la modification que l'article 3 du projet entend apporter à l'article 3 de l'arrêté royal n° 85 du 31 juillet 1982. Selon l'article 3, § 4, de la loi de pouvoirs spéciaux du 6 juillet 1983, les arrêtés pris avant le 31 décembre 1983 en application de cette loi peuvent rétroagir au 1er janvier 1983. L'article 4 du projet fait usage de cette faculté. Or, on sait que le montant visé dans l'arrêté royal n° 85 du 31 juillet 1982 devait être versé en deux tranches, la première au plus tard le 1er septembre 1982, la seconde, au plus tard le 1er avril 1983. Si donc l'arrêté en projet modifie en faveur du débiteur la date à compter de laquelle les intérêts de retard sont dus, cette modification ne peut, en vertu de l'article 3, § 4, précité de la loi du 6 juillet 1983, avoir d'effet sur le calcul des intérêts de retard dus, le cas échéant, entre le 1er septembre 1982 et le 1er janvier 1983. Cette modification aussi devrait faire l'objet d'un commentaire plus détaillé dans le rapport au Roi.

3. Dans la version française de l'intitulé on écrira "... sur les accidents du travail et l'article 3 ...".

.../...

4. On indiquera dans le premier référant du préambule la date de la loi qui constitue le fondement légal du projet.

5. A l'article ler, il convient d'écrire du 3°, dans la version néerlandaise : "In afwijking van het bepaalde in artikel 45, derde lid, kunnen de slachtoffers ..." et, dans la version française, "... d'introduction de la demande et est versé par le Fonds ...".

6. La disposition que l'article 2 du projet entend ajouter à l'article 63, § 4, de la loi sur les accidents du travail trouverait mieux sa place - sous une forme adaptée, bien entendu - dans l'article 72 de cette loi, qui a trait à la révision dont il s'agit.

7. A l'article 3, phrase liminaire, on écrira "Dans l'article 3, alinéa 3, de l'arrêté royal ...".

8. En ce qui concerne les effets dans le temps de la disposition de l'article 4 relative à l'entrée en vigueur du projet, on se reportera à l'observation formulée ci-dessus concernant l'opportunité de compléter le commentaire donné dans le rapport au Roi.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : G. BAETEMAN, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

H. COREMANS, staatsraden,
F. DEBAEDTS, conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE, assessoren van de afdeling wetgeving,
J. GIJSSELS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. BAETEMAN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VERMEIRE, auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. BAETEMAN.

Le rapport a été présenté par M. J. VERMEIRE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

M. BENARD.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

G. BAETEMAN.