KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 22e november 1984 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 10 oktober 1949 tot reglementering der brandstoffendistributie", heeft de 23e januari 1985 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 22 novembre 1984, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 10 octobre 1949 portant réglementation de la distribution des combustibles", a donné le 23 janvier 1985 l'avis suivant :

Het voor advies voorgelegd ontwerp van ministerieel besluit strekt tot een wijziging van het ministerieel besluit van 10 oktober 1949 tot reglementering der brandstoffendistributie, voorheen reeds gewijzigd bij een ministerieel besluit van 18 maart 1968.

Het ministerieel besluit van 10 oktober 1949 betreft de wijze van levering van vaste minerale brandstoffen voor huisbrand aan de verbruikers en de bereiding van die brandstoffen met het oog op de verkoop in het klein.

Volgens de aanhef zou het ontwerp zijn rechtsgrond ontlenen aan artikel 3 van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen waarbij aan de Minister van Economische Zaken de bevoegdheid is verleend om onder meer de bereiding, verdeling, verkoop en levering van de produkten die hij aanwijst, te reglementeren.

Uit de wet van 30 juli 1971 betreffende de economische reglementering en de prijzen en meer nog uit de parlementaire voorbereiding ervan mag blijken, enerzijds, dat de bepalingen van het zoëven genoemde artikel 3 tot wetsbepalingen zijn omgevormd (zie onder meer Gedr. St., Kamer van Volksvertegenwoordigers, 1970-1971, nr 966/1, blz. 5), anderzijds, dat bij herhaling de Regering heeft toegezegd dat van de in genoemd artikel 3 verleende macht slechts in uitzonderlijke omstandigheden waarbij 's lands economie in het gedrang is gebracht en om dringende redenen gebruik zal worden gemaakt (Gedr. St., Kamer van Volksvertegenwoordigers, 1970-1971, nr 966/7, blz. 13 en 33). Die bekrachtiging en begrenzing van 's ministers bevoegdheid zijn opnieuw bevestigd bij de bespreking van de bepaling die artikel 70 van de wet van 20 december 1974 betreffende de budget-

taire voorstellen 1974-1975 is geworden (Gedr. St., Kamer van Volksvertegenwoordigers, 1974-1975, nr 277/6, blz. 96).

Uit het voorgaande moet dan ook worden geconcludeerd dat, ook al is de begrenzing van 's ministers bevoegdheid niet met zoveel woorden in het meergenoemde artikel 3 of in enig ander wetsartikel tot uitdrukking gebracht, naar de wil van de wetgever die bevoegdheid slechts kan worden aangewend wanneer de te nemen maatregelen van spoedeisende aard zijn en gericht zijn op het vrijwaren van 's lands economie.

Volgens de gemachtigde ambtenaar zijn die omstandigheden niet aanwezig, wat de beoogde regeling betreft. Naar zijn zeggen is die regeling, naar haar inhoud, vreemd aan het vrijwaren van 's lands economie en moet zij gezien worden in de context van de eerlijkheid van de handelspraktijken; wat overigens zijdelings kan worden afgeleid uit de aanhef van het ministerieel besluit van 10 oktober 1949 waarin verwezen wordt naar het ministerieel besluit van 30 april 1948 tot verzekering van de eerlijkheid van de handelsverrichtingen.

De conclusie is dan ook dat het ontwerp, evenmin als de resterende bepalingen van het ministerieel besluit van 10 oktober 1949, een rechtsgrond kan vinden in het meergenoemde artikel 3 van de wet van 22 januari 1945.

In zover de aangelegenheid al niet is geregeld in de wet van 14 juli 1971 betreffende de handelspraktijken of in een van de uitvoeringsbesluiten ervan, kan de beoogde regeling, zoals de Raad van State die tot heden heeft onderzocht, wel een rechtsgrond vinden in die wet, inzonderheid in artikel 11 en, al naar het geval, mede in artikel 12.

Het ontwerp, en meteen de ganse regeling, dienen bijgevolg herschreven te worden in de vorm van een ontwerp van koninklijk besluit.

Le projet d'arrêté ministériel soumis à l'avis du Conseil d'Etat vise à modifier l'arrêté ministériel du 10 octobre 1949 portant réglementation de la distribution des combustibles, déjà modifié auparavant par un arrêté ministériel du 18 mars 1968.

L'arrêté ministériel du 10 octobre 1949 concerne le mode de livraison aux consommateurs de combustibles minéraux solides à usage domestique et la préparation de ces combustibles en vue de la vente au détail.

Selon le préambule, le projet trouverait son fondement légal dans l'article 3 de la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix. Cet article habilite le Ministre des Affaires économiques à réglementer notamment la préparation, la répartition, la vente et la livraison des produits qu'il désigne.

Il ressort de la loi du 30 juillet 1971 sur la réglementation économique et les prix, et davantage encore des travaux préparatoires de cette loi, que les dispositions du susdit article 3 ont été érigées en dispositions législatives (voir notamment Doc., Chambre, 1970-1971, n° 966/1, p. 5). De ces mêmes travaux préparatoires il ressort en outre que le Gouvernement a donné l'assurance, à plusieurs reprises, qu'il ne serait fait usage des pouvoirs attribués par ledit article 3 que dans des circonstances exceptionnelles mettant en péril l'économie du pays et pour des motifs impérieux (Doc., Chambre, 1970-1971, n° 966/7, pp. 13 et 33).

Le pouvoir du ministre et la limitation de ce pouvoir ont été réaffirmés lors de la discussion de la disposition qui est devenue l'article 70 de la loi du 20 décembre 1974 relative aux propositions budgétaires 1974-1975 (Doc., Chambre, 1974-1975, n° 277/6, p. 96).

Il faut dès lors conclure de ce qui précède que, bien que la limitation du pouvoir du ministre n'ait pas été inscrite expressément dans le susdit article 3 ou dans quelque autre article de loi, ce pouvoir ne peut, selon la volonté du législateur, être mis en oeuvre que lorsque les mesures à prendre revêtent un caractère urgent et sont destinées à préserver l'économie du pays.

Il résulte des déclarations du fonctionnaire délégué que ces conditions ne sont pas réalisées en ce qui concerne la réglementation envisagée. Selon le fonctionnaire délégué, la réglementation en projet est étrangère, pour ce qui est de son contenu, à la préservation de l'économie du pays : elle doit être placée dans le contexte de la loyauté des pratiques commerciales, ce qui peut d'ailleurs se déduire indirectement du préambule de l'arrêté ministériel du 10 octobre 1949, lequel se réfère à l'arrêté ministériel du 30 avril 1948, destiné à assurer la loyauté des transactions commerciales.

En conclusion, le projet, pas plus que les dispositions demeurées inchangées de l'arrêté ministériel du 10 octobre 1949, ne peut trouver de fondement légal dans l'article 3 précité de la loi du 22 janvier 1945.

Dans la mesure où la matière n'est pas déjà réglée dans la loi du 14 juillet 1971 sur les pratiques du commerce ou dans l'un de ses arrêtés d'exécution, la réglementation envisagée, telle qu'elle a été examinée à ce jour par le Conseil d'Etat, peut néanmoins trouver un fondement légal dans ladite loi, notamment dans l'article 11 et, selon le cas, également dans l'article 12.

Il s'en suit que le projet - et, du même coup, l'ensemble de la réglementation - doit être réécrit sous la forme d'un projet d'arrêté royal.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. COREMANS, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

Gh. TACQ, staatsraden,
J. BORRET, conseillers d'Etat,

F. DE KEMPENEER, assessoren van de afdeling wetgeving,
J. GIJSSELS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : M. BENARD, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. Gh. TACQ.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. Gh. TACQ.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. BENARD. H. COREMANS.