KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 21 augustus 1987 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van artikel 5 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten", heeft op 3 september 1987 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 21 août 1987, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "modifiant l'article 5 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail", a donné le 3 septembre 1987 l'avis suivant :

Het doel van het ontwerp dat voorziet in de verruiming van het toepassingsgebied van de arbeidsovereenkomst voor dienstboden, wordt in de memorie van toelichting verwoord als volgt :

> "Dit ontwerp wil de tewerkstelling in het betrokken domein verhogen door aan de term "dienstboden" een ruimere inhoud te geven dan tot nog toe het geval was : zal ook als dienstbode beschouwd worden, de werknemer die ten behoeve van de persoon van de werkgever of van diens gezin inzonderheid intellectuele arbeid verricht (zoals ziekenoppasser, de verpleegster, de goevernante), evenals de werknemer die handarbeid verricht in en om de woning van de werkgever maar die niet als ten behoeve van de huishouding kan worden beschouwd (b.v. de tuinman, de conciërge, de wagenbestuurder)".

Aanleiding tot de voorgenomen wijziging zijn de maatregelen vervat respectievelijk in de wet van 4 augustus 1986 houdende fiscale bepalingen, die de bezoldigingen van een huisbediende binnen bepaalde voorwaarden fiscaal aftrekbaar maken, en in het koninklijk besluit nr. 483 van 22 december 1986 tot vermindering van de sociale zekerheidsbijdragen van de werkgevers bij de indienstneming van dienstboden, die, eveneens binnen bepaalde voorwaarden, voorzien in de vrijstelling van werkgeversbijdragen voor sociale zekerheid uit hoofde van de indienstneming van dienstboden.

+

Het enig artikel van het ontwerp luidt als volgt :

> "Enig artikel. Artikel 5 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten wordt aangevuld met de volgende leden :

.../...

"De arbeidsovereenkomst voor dienstboden is eveneens de overeenkomst waarbij een werknemer, de huisbediende, zich verbindt, tegen loon, onder het gezag van een werkgever, werken uit te voeren binnen het onroerend goed, binnenshuis of buiten aan het huis, voor de privébehoeften van de werkgever of van diens gezin.

De bepalingen van het tweede lid zijn niet van toepassing op de lopende overeenkomsten"."

Men zal vaststellen dat deze tekst niet, of hoogstens gedeeltelijk, de bedoeling weerspiegelt van de stellers van het ontwerp, zoals die hierboven is weergegeven.

De nieuwe bepalingen geven immers geen ruimere inhoud aan de term "dienstbode" maar voeren daarentegen een nieuwe term in, te weten "de huisbediende", met een afzonderlijke definitie.

Voorts kan uit die definitie niet met zekerheid worden afgeleid dat de bedoelde "werken" ook intellectuele arbeid kunnen omvatten zoals die van een verpleger of gouvernante, terwijl de taken van een wagenbestuurder alleszins niet vallen binnen de "werken uit te voeren binnen het onroerend goed, binnenshuis of buiten aan het huis".

+

Daarnaast brengt de beoogde uitbreiding van het toepassingsgebied van de arbeidsovereenkomst voor dienstboden een belangrijk gevolg mee, waarover in de memorie van toelichting niet wordt gerept.

.../...

In de huidige stand van de wetgeving worden verplegers, ziekenoppassers en gouvernantes in dienst genomen op grond van een arbeidsovereenkomst voor bedienden, en wagenbestuurders, conciërges en tuinmannen op grond van een arbeidsovereenkomst voor werklieden.

Door het invoeren van de nieuwe regeling wordt het mogelijk dat, in sommige gevallen, diezelfde functies kunnen worden uitgeoefend op grond van een arbeidsovereenkomst voor dienstboden, wat op heel wat punten minder gunstig uitvalt voor de werknemer.

Op het stuk van het arbeidscontractenrecht is dit het geval voor onder meer de regeling van de proeftijd, het gewaarborgd loon bij ziekte of ongeval en de opzeggingstermijnen, waarvoor zo niet de arbeidsovereenkomst voor werklieden, dan toch die voor bedienden een grotere bescherming biedt.

Wat de arbeidsreglementering betreft, valt het dienstbodenpersoneel buiten toepassing van onder meer de wet van 8 april 1965 op het arbeidsreglement (artikel 2, 2°, van die wet), van Titel II, Algemene bepalingen betreffende de arbeidshygiëne alsmede de veiligheid en de gezondheid van de arbeiders, van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming (artikel 28 van het besluit van de Regent van 11 februari 1946) en van hoofdstuk III, afdeling II, Arbeidsduur, van de arbeidswet van 16 maart 1971 (artikel 3, § 3, 2°, van die wet).

Op het stuk van de sociale zekerheid is, krachtens artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot

uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, de regeling van de gezinsbijslag niet van toepassing "wat de werknemers betreft die krachtens een arbeidsovereenkomst voor dienstboden, hoofdzakelijk tewerkgesteld zijn aan huishoudelijke arbeid van lichamelijke aard voor de behoeften van de huishouding van de werkgever of van zijn gezin".

Dit alles klemt des te meer daar het ontwerp tot gevolg zal hebben dat in sommige gevallen werknemers die tot de beoogde categorieën behoren, noodgedwongen deze minder gunstige vorm van tewerkstelling zullen moeten aanvaarden : een werkloos uitkeringsgerechtigd autobestuurder die een aangeboden betrekking van autobestuurder in het raam van een arbeidsovereenkomst voor dienstboden zou weigeren, dreigt zijn recht op die uitkering te verliezen, overeenkomstig artikel 134 en volgende van het koninklijk besluit van 20 december 1963 betreffende arbeidsvoorziening en werkloosheid.

Tenslotte wordt de aandacht erop gevestigd dat door de nieuwe maatregel ook het toepassingsgebied wordt uitgebreid van artikel 18 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, krachtens hetwelk aan de toepassing van de sociale-zekerheidswet worden onttrokken, de in voormeld artikel 5 van dat besluit bedoelde werknemers "die niet bij hun werkgever inwonen, wanneer zij geen vier uren daags bij een zelfde werkgever, noch vierentwintig uren per week bij één of verschillende werkgevers tewerkgesteld zijn, alsmede de werkgevers wegens de tewerkstelling van deze werknemers".

+

Uit wat voorafgaat moge dan ook blijken dat het ontwerp aan een grondige herziening toe is, zowel wat de inhoud als de vorm en de weerslag ervan op de van kracht zijnde wetten en besluiten betreft.

L'objet du projet, qui prévoit un élargissement du champ d'application du contrat de travail domestique, est formulé dans l'exposé des motifs comme suit :

> "Le présent projet a pour but de promouvoir l'emploi dans le domaine concerné en élargissant la notion de "domestique" : sera considéré comme domestique, le travailleur qui effectue notamment un travail intellectuel pour les besoins de l'employeur ou de sa famille (comme le garde-malade, l'infirmière, la gouvernante), ainsi que le travailleur qui effectue dans l'habitation de l'employeur et autour de celle-ci, un travail manuel mais qui ne peut pas être considéré comme presté pour les besoins du ménage" (le texte néerlandais cite, à titre d'exemples, le jardinier, le concierge, le chauffeur d'auto, exemples que l'on ne retrouve pas dans le texte français).

A l'origine de la modification envisagée se trouvent les mesures contenues, respectivement, dans la loi du 4 août 1986 portant des dispositions fiscales, qui rendent fiscalement déductibles, dans certaines conditions, les rémunérations d'un employé de maison, et dans l'arrêté royal n° 483 du 22 décembre 1986 portant réduction des cotisations patronales de sécurité sociale pour l'engagement de travailleurs domestiques, lesquelles prévoient, également dans certaines conditions, une exonération des cotisations patronales de sécurité sociale du chef de l'engagement de travailleurs domestiques.

+

L'article unique du projet s'énonce comme suit :

"Article unique. L'article 5 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail est complété par les alinéas suivants :

"Le contrat de travail domestique est également le contrat par lequel un travailleur, l'employé de maison, s'engage pour effectuer contre rémunération, sous l'autorité d'un employeur, des travaux à l'intérieur du domaine, à l'intérieur ou à l'extérieur de la maison, pour les besoins privés de l'employeur ou de sa famille.

Les dispositions du deuxième alinéa ne sont pas applicables aux contrats en cours"."

On remarquera que ce texte ne traduit pas, ou ne traduit que partiellement, l'intention des auteurs du projet telle qu'elle est exposée ci-dessus.

Les nouvelles dispositions, en effet, n'élargissent pas le contenu de la notion de "domestique" mais introduisent, au contraire, une nouvelle notion, celle d' "employé de maison", avec une définition distincte.

Il n'est pas possible, en outre, de déduire avec certitude de cette définition que les "travaux" visés peuvent également comprendre un travail intellectuel tel que celui de l'infirmier ou de la gouvernante, tandis que les tâches du chauffeur d'auto n'entrent certainement pas dans la notion de "travaux à l'intérieur du domaine, à l'intérieur ou à l'extérieur de la maison" (dans le texte néerlandais : "buiten aan het huis").

+

.../...

Par ailleurs, l'élargissement envisagé du champ d'application du contrat de travail domestique entraîne une conséquence importante que l'exposé des motifs laisse passer inaperçue.

Dans l'état actuel de la législation, les infirmiers, gardes-malades et gouvernantes sont engagés sur la base d'un contrat de travail d'employé, et les chauffeurs d'auto, concierges et jardiniers sur la base d'un contrat de travail d'ouvrier.

L'introduction de la nouvelle réglementation permettrait que, dans certains cas, les mêmes fonctions soient exercées sur la base d'un contrat de travail domestique, lequel, sur de nombreux points, est moins avantageux pour le travailleur.

Sur le plan du droit des contrats de travail, c'est le cas notamment pour le régime de la période d'essai, la rémunération garantie en cas de maladie ou d'accident et les délais de préavis pour lesquels, sinon le contrat de travail d'ouvrier, du moins celui d'employé offre une plus grande protection.

En ce qui concerne la réglementation du travail, le personnel domestique ne tombe pas sous l'application, notamment, de la loi du 8 avril 1965 sur les règlements de travail (article 2, 2°, de cette loi), ni du Titre II, Dispositions générales concernant l'hygiène du travail ainsi que la sécurité et la santé des travailleurs, du Règlement général pour la protection du travail (article 28 de l'arrêté du

Régent du 11 février 1946), ni du chapitre III, section II, Durée du travail, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail (article 3, § 3, 2°, de cette loi).

Pour ce qui est de la sécurité sociale, il résulte de l'article 5 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, que le régime des prestations familiales n'est pas applicable "en ce qui concerne les travailleurs occupés dans les liens d'un contrat de louage de travail domestique, principalement à des travaux ménagers d'ordre manuel pour les besoins du ménage de l'employeur ou de sa famille".

Toutes ces observations ont d'autant plus de poids que le projet aura pour conséquence que, dans certains cas, les travailleurs qui font partie des catégories visées devront, par la force des choses, accepter cette forme d'emploi moins avantageuse : un chauffeur d'auto, chômeur indemnisé, qui refuserait un emploi de chauffeur d'auto offert dans le cadre d'un contrat de travail domestique, risque de perdre le bénéfice de son allocation de chômage, conformément à l'article 134 et suivants de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 relatif à l'emploi et au chômage.

Enfin, il convient d'attirer l'attention sur le fait que la nouvelle mesure élargit également le champ d'application de l'article 18 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 prisen exécution de la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, qui soustrait à l'application de la loi sur la

.../...

sécurité sociale, les travailleurs visés à l'article 5 précité de cet arrêté "qui ne sont pas logés chez leur employeur, lorsque la durée de leur occupation n'atteint pas quatre heures par jour chez un même employeur, ni vingt-quatre heures par semaine chez un ou plusieurs employeurs, ainsi que les employeurs du chef de l'occupation de ces travailleurs".

+

Il ressort de ce qui précède que le projet doit être revu de manière fondamentale, tant en ce qui concerne le contenu et la forme qu'en ce qui concerne sa répercussion sur les lois et arrêtés en vigueur.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heer Monsieur :	J. NIMMEGEERS,	staatsraad, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
de Heer Monsieur : Mevrouw Madame :	J. VERMEIRE, S. VANDERHAEGEN,	 staatsraden, conseillers d'Etat,	
de Heren Messieurs :	J. GIJSSELS, J. HERBOTS,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw Madame :	F. LIEVENS,	griffier, greffier.	

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. J. NIMMEGEERS.