ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Ministre des Communications, le 4 décembre 1987, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "déterminant pour ce qui concerne les différentes administrations du Ministère des Communications, les supérieurs hiérarchiques compétents pour prononcer le rappel à l'ordre et le blâme et pour formuler les propositions provisoires relatives aux autres peines disciplinaires", a donné le 28 décembre 1987 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, negende kamer, op 4 december 1987 door de Minister van Verkeerswezen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende aanduiding bij de verschillende besturen van het Ministerie van Verkeerswezen van de hiërachische meerderen die bevoegd zijn om de terechtwijzing en de blaam uit te spreken en de voorlopige voorstellen te doen voor de andere tuchtstraffen", heeft op 28 december 1987 het volgend advies gegeven :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

+

\+ +

OBSERVATION GENERALE.

Les articles 1er à 3 de l'arrêté en projet correspondent à la volonté de son auteur de désigner de manière précise le supérieur hiérarchique auquel sont attribuées les compétences disciplinaires réglées par l'arrêté.

.../...

Toutefois, l'article 5 du projet vide totalement de leur substance les articles précités en permettant à n'importe quel supérieur hiérarchique de l'agent ainsi désigné de se substituer à lui dans l'exercice des compétences qui lui sont attribuées par ces articles.

Ce système ne paraît pas compatible avec le système institué par l'article 78 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat, modifié par l'arrêté royal du 25 février 1985, qui requiert qu'une seule personne soit désignée pour exercer les prérogatives disciplinaires visées à cet article.

Au surplus, l'article 4 désigne, sans établir une priorité entre eux, plusieurs supérieurs hiérarchiques pour exercer la compétence qui, pour des raisons linguistiques, ne peut l'être par l'un des fonctionnaires visés aux articles 1er à 3.

En conséquence, les articles 4 et 5 du projet ne sont pas conformes aux règles et aux principes du statut des agents de l'Etat.

EXAMEN DU TEXTE.

INTITULE.

Afin de réduire la longueur de l'intitulé, il est suggéré d'écrire : "Arrêté ministériel déterminant, pour les administrations du Ministère des Communications, les supérieurs hiérarchiques compétents en matière disciplinaire".

.../...

PREAMBULE.

L'alinéa 3 doit, conformément à l'usage, être rédigé comme suit :

"Vu le protocole du Comité de secteur VI, Communications, daté du 5 août 1986;".

DISPOSITIF.

Article 2.

Il y a lieu, dans le texte français, de remplacer le mot "revient" par le mot "appartient".

A la fin de l'article, les mots "de l'agent concerné" sont superflus et doivent donc être omis.

Article 3.

L'article 3 appelle les mêmes observations que l'article 2.

Articles 4 et 5.

Il est fait référence à l'observation générale formulée ci-dessus.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

\+

\+ \+

ALGEMENE OPMERKINGEN.

De artikelen 1 tot 3 van het ontworpen besluit stroken met de wil van de steller ervan om op nauwkeurige wijze de hiërarchische meerdere aan te wijzen aan wie de door het besluit geregelde tuchtbevoegdheden worden opgedragen.

Artikel 5 van het ontwerp holt de voornoemde artikelen evenwel volledig uit doordat het onverschillig welke hiërarchische meerdere van de aldus aangewezen ambtenaar toestaat zich in diens plaats te stellen voor het uitoefenen van de bevoegdheden welke die artikelen hem opdragen.

.../...

Die regeling lijkt niet bestaanbaar met die welke is ingesteld bij artikel 78 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 februari 1985. Deze laatste vereist immers dat een enkele persoon wordt aangewezen om de in dat artikel bedoelde prerogatieven inzake tuchtrecht uit te oefenen.

Bovendien wijst artikel 4, zonder hun onderlinge voorrang vast te stellen, verscheidene hiërarchische meerderen aan voor het uitoefenen van de bevoegdheid die, op taalgronden, niet mag worden uitgeoefend door één van de ambtenaren bedoeld in de artikelen 1 tot 3.

De artikelen 4 en 5 van het ontwerp stroken bijgevolg niet met de regels en beginselen van het statuut van het rijkspersoneel.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

OPSCHRIFT.

Om het opschrift kort te houden, wordt in overweging gegeven te schrijven : "Ministerieel besluit tot aanwijzing, voor de besturen van het Ministerie van Verkeerswezen, van de hiërarchische meerderen die bevoegd zijn in tuchtzaken".

AANHEF.

Het derde lid moet, overeenkomstig het gebruik, als volgt geredigeerd worden :

.../...

"Gelet op het protocol van het Sectorcomité VI, Verkeerswezen, dd. 5 augustus 1986;".

BEPALEND GEDEELTE.

Artikel 2.

In de Franse tekst vervange men het woord "revient" door het woord "appartient".

Aan het slot van het artikel moeten de woorden "van het betrokken personeelslid" als overbodig vervallen.

Artikel 3.

Bij artikel 3 zijn dezelfde opmerkingen te maken als bij artikel 2.

Artikelen 4 en 5.

Er wordt verwezen naar de hierboven geformuleerde algemene opmerking.

La chambre était composée de

Messieurs : H. ROUSSEAU, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

P. FINCOEUR, conseillers d'Etat,
R. ANDERSEN, staatsraden,

F. RIGAUX, assesseurs de la section de législation,

F. DELPEREE, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : R. DEROY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. R. ANDERSEN.
Le rapport a été présenté par M. C. ROUSSEAUX, premier auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN.
Het verslag werd uitgebracht door de H. C. ROUSSEAUX, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

R. DEROY.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

H. ROUSSEAU.