

ST.

L. 18.969/2.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE LEGISLATION - WETGEVING 1 - 1 - 13-03-1989 <i>Vandemeulebroeck</i> Transmis à M. Overgemaakt aan de H.
--

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 2 mars 1989, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 7 de l'arrêté royal du 6 août 1951 réglant le Service de la dette publique", a donné le 7 mars 1989 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 2 maart 1989 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het artikel 7 van het koninklijk besluit van 6 augustus 1951 tot regeling van de Dienst der Staatsschuld", heeft op 7 maart 1989 het volgend advies gegeven :

Dans le bref délai qui lui est imparti, le Conseil d'Etat doit se limiter à formuler les observations suivantes.

OBSERVATION GENERALE.

Eu égard aux difficultés d'interprétation de la loi du 16 juin 1868, il conviendrait de soumettre au Parlement un projet de loi déterminant, avec précision, l'étendue des pouvoirs du Gouvernement en matière de réglementation du service de la dette publique. En effet, à défaut de pareil texte législatif, la sécurité juridique des créanciers ainsi que celle de l'Etat ne sauraient être véritablement garanties.

Dispositif.

Article 1er.

Après la phrase liminaire, il convient, avant le texte de l'article 1er, de mentionner "Article 7".

Le texte de l'article en projet n'exclut pas que des personnes morales puissent être usufruitières d'un héritage. Si le projet n'entend viser que des personnes physiques, ce qui semble bien être l'intention de l'auteur du projet, il conviendrait d'écrire : "... les inscriptions communes aux personnes physiques suivantes : ...".

.../...

Article 2.

L'article 2, qui est en réalité une disposition transitoire, soulève la question de savoir si le Roi dispose, en vertu de la loi du 16 juin 1868 précitée, du pouvoir de convertir des inscriptions nominatives au grand livre de la dette, en titres au porteur.

Il convient de relever que l'arrêté royal du 6 août 1951 pris en exécution de la loi du 16 juin 1868 précitée envisage l'hypothèse de la conversion obligatoire d'obligations au porteur en inscriptions nominatives et que, suivant l'article 6 de l'arrêté royal précité, cette conversion ne peut se faire que sur la base de dispositions légales.

Les difficultés rappelées dans l'observation générale rendent souhaitable l'intervention du législateur en vue de régler la matière ou, tout au moins, pour habiliter le Roi à le faire. Une telle intervention législative permettrait de prévenir les litiges que l'article 2 en projet pourrait susciter.

Pour ne pas s'exposer au reproche de s'immiscer dans d'éventuels recours en justice, cette intervention du législateur devra se faire avant la publication et l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet, tout au moins si l'article 2 est maintenu.

Binnen de korte termijn die hem is toegemeten, moet de Raad van State zich bepalen tot het maken van de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKING.

Gelet op de moeilijkheden bij de interpretatie van de wet van 16 juni 1868, zou het raadzaam zijn aan het Parlement een wetsontwerp voor te leggen waarin de omvang van de bevoegdheden van de Regering ter zake van de regeling van de Dienst der Staatsschuld nauwkeurig wordt bepaald. Bij ontstentenis van zodanige wettekst kan de rechtszekerheid van de schuldeisers en ook die van de Staat niet echt gewaarborgd worden.

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

Na de inleidende volzin schrijve men vóór de tekst van artikel 1 : "Artikel 7".

De tekst van het ontworpen artikel sluit niet uit dat rechtspersonen vruchtgebruikers van een erfenis kunnen zijn. Wil het ontwerp alleen slaan op natuurlijke personen, wat blijkbaar wel de bedoeling van de steller is, dan behoort te worden geschreven : "... de inschrijvingen op naam van de volgende natuurlijke personen : ...".

.../...

Artikel 2.

Artikel 2, dat in feite een overgangsbepaling is, doet de vraag rijzen of de Koning, krachtens de voormelde wet van 16 juni 1868, de bevoegdheid bezit om inschrijvingen op naam in het grootboek van de schuld om te zetten in toondereffecten.

Er dient te worden opgemerkt dat het koninklijk besluit van 6 augustus 1951, dat vastgesteld is ter uitvoering van de voormelde wet van 16 juni 1868, de verplichte omzetting van obligaties aan toonder in inschrijvingen op naam op het oog heeft en dat, volgens artikel 6 van het voormelde koninklijk besluit, die omzetting alleen kan geschieden op grond van wetsbepalingen.

De moeilijkheden waarop gewezen is in de algemene opmerking, maken het wenselijk dat de wetgever zou optreden om de aangelegenheid te regelen of althans de Koning te machtigen om dat te doen. Door zodanig optreden van de wetgever zouden de geschillen kunnen worden voorkomen waartoe het ontworpen artikel 2 aanleiding zou kunnen geven.

Wil de wetgever niet het verwijt oplopen dat hij zich mengt in eventuele rechtsvorderingen, dan zou hij moeten optreden vóór de bekendmaking en de inwerkingtreding van het ontworpen besluit, althans indien artikel 2 gehandhaafd wordt.

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS,
de Heren :

C.-L. CLOSSET,
J.-C. GEUS,

Madame : J. GIELISSEN,
Mevrouw :

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

De kamer was samengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J.-J. STRYCKMANS.