DV.

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE
LEGISLATION - WETGEVING
L
15-12-1989
Vandemeulebroecke
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

L. 19.107/2.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Classes moyennes, le 31 mai 1989, d'une demande d'avis sur un projet de loi "modifiant la procédure en matière disciplinaire à l'égard des avocats à la Cour de cassation", a donné le 6 décembre 1989 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 31 mei 1989 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie en Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging van de rechtspleging in tuchtzaken ten aanzien van de advocaten bij het Hof van Cassatie", heeft op 6 december 1989 het volgend advies gegeven :

OBSERVATIONS GENERALES.

1. La loi en projet reprend dans le nouvel article 485 du Code judiciaire, sous la forme d'un paragraphe 2, une disposition qui forme, actuellement, l'alinéa 2 de l'article 485 et qui n'y est manifestement pas à sa place.

Il est proposé d'insérer cet alinéa dans l'article 484 dont il deviendrait l'alinéa 2.

A la suite de cette modification, il est proposé de faire des articles 485 et 486 du Code judiciaire un article unique, l'article 485, divisé en deux paragraphes, le paragraphe 1er contenant les alinéas 1er et 2 de l'article 485 en projet, le paragraphe 2 contenant les deux alinéas de l'article 486.

Il s'ensuit que l'article 486bis en projet deviendrait l'article 486.

2. La loi en projet présente certaines lacunes. Il n'y est rien dit au sujet des droits de la défense, lacune qui est comblée par les dispositions du Code judiciaire relatives à la discipline exercée par le Conseil de l'Ordre des avocats.

Il est, dès lors, suggéré, soit de renvoyer non seulement à l'article 457 du Code judiciaire, mais à d'autres dispositions du chapitre IV, titre Ier, livre III du Code judiciaire, notamment l'article 465, soit de reproduire les dispositions de ces différents articles dans l'article 485 en projet.

La loi en projet ne précise pas la durée maximale de la suspension. A moins que l'intention des auteurs du projet ne soit de laisser à la Cour de cassation un large pouvoir d'appréciation, il faudrait déterminer la durée maximale de cette peine disciplinaire.

EXAMEN DU PROJET.

Intitulé.

L'intitulé serait mieux rédigé comme suit :

"Projet de loi modifiant le Code judiciaire en matière de discipline à l'égard des avocats à la Cour de cassation".

Dispositif.

Article 1er.

Eu égard à l'observation générale n° 1, il est proposé d'inscrire en tête du projet un article 1er rédigé comme suit :

"Article 1er. A l'article 485 du Code judiciaire sont apportées les modifications suivantes :

"1° l'alinéa 2 devient l'alinéa 2 de l'article 484;

2° l'article est remplacé par les dispositions suivantes qui en forment le paragraphe 1er :

"Art. 485. § 1er. Le Conseil de l'Ordre connaît des affaires disciplinaires conformément à l'article 457.

Il peut, suivant l'exigence des cas, avertir, censurer, réprimander ou émettre l'avis prévu à l'article 486.";

3° l'article 486 en devient le paragraphe 2"".

Article 2.

Eu égard également à l'observation générale n° 1, la rédaction suivante est proposée pour le liminaire de l'article 2 du projet :

"Art. 2. Il est inséré dans le même code, à la place de l'article 486, devenant le paragraphe 2 de l'article 485, un article 486 nouveau, rédigé comme suit :

"Art. 486. ... (la suite comme à l'article 486bis en projet sauf à écrire dans le texte néerlandais du paragraphe 2 "door toedoen van" au lieu de "door de zorgen van")"".

Le texte en projet ne prévoit pas le délai dans lequel l'avocat concerné peut prendre connaissance du dossier en vue de préparer sa défense. Le délai de huit jours qui généralement est prévu, peut se révéler trop court lorsqu'il s'agit de matières à caractère disciplinaire.

Il conviendrait, dès lors, qu'un délai plus long soit fixé dont la durée est laissée à l'appréciation du Gouvernement.

Dans le paragraphe 2, il convient de remplacer la phrase : "Il peut prendre connaissance du dossier au greffe" par la phrase suivante : "Le dossier est mis à sa disposition au greffe ... au moins avant la date de l'audience".

A l'avant-dernière phrase du même paragraphe 2, il conviendrait d'insérer le mot "toujours" entre le mot "est" et le mot "prononcée".

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. De ontworpen wet neemt in het nieuwe artikel 485 van het Gerechtelijk Wetboek, in de vorm van een paragraaf 2, een bepaling over die thans het tweede lid van artikel 485 vormt en die daar kennelijk niet thuishoort.

Voorgesteld wordt dat lid in te voegen in artikel 484, waarvan het het tweede lid zou worden.

Naar aanleiding van die wijziging wordt voorgesteld van de artikelen 485 en 486 van het Gerechtelijk Wetboek een enig artikel 485 te maken, dat zou worden ingedeeld in twee paragrafen. Paragraaf 1 ervan zou het eerste en het tweede lid van het ontworpen artikel 485 bevatten; paragraaf 2 zou de twee leden van artikel 486 bevatten.

Daaruit volgt dat het ontworpen artikel 486bis artikel 486 zou worden.

2. De ontworpen wet vertoont bepaalde leemtes. Er wordt namelijk niets in gezegd over de rechten van de verdediging, in welke leemte wordt voorzien door de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de tucht die wordt uitgeoefend door de raad van de Orde van advocaten.

.../...

Derhalve wordt in overweging gegeven hetzij te verwijzen, niet alleen naar artikel 457 van het Gerechtelijk Wetboek, maar naar andere bepalingen van hoofdstuk IV, titel I, boek III, van het Gerechtelijk Wetboek, inzonderheid naar artikel 465, hetzij de bepalingen van die verschillende artikelen over te nemen in het ontworpen artikel 485.

De ontworpen wet preciseert de maximale duur van de schorsing niet. Tenzij de stellers van het ontwerp bedoelen aan het Hof van Cassatie een ruime beoordelingsbevoegdheid te laten, zou de maximale duur van die tuchtstraf bepaald moeten worden.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP.

Opschrift.

Het opschrift zou beter als volgt worden gredigeerd :

"Ontwerp van wet tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek inzake de tucht ten aanzien van de advocaten bij het Hof van Cassatie".

Bepalend gedeelte.

Artikel 1.

Gelet op de algemene opmerking nr. 1 wordt voorgesteld vooraan in het ontwerp een artikel 1 op te nemen, luidend als volgt :

.../...

"Artikel 1. In artikel 485 van het Gerechtelijk Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht :

"1° het tweede lid wordt het tweede lid van artikel 484;

2° het artikel wordt vervangen door de volgende bepalingen die paragraaf 1 ervan vormen :

"Art. 485. § 1. De raad van de Orde is bevoegd in tuchtzaken overeenkomstig artikel 457.

Naargelang van het geval kan hij waarschuwen, censureren, berispen of het advies uitbrengen bedoeld in artikel 486.";

3° artikel 486 wordt paragraaf 2"".

Artikel 2.

Eveneens gelet op de algemene opmerking nr. 1, wordt voorgesteld de inleidende volzin van artikel 2 als volgt te redigeren :

"Art. 2. In hetzelfde Wetboek wordt op de plaats van artikel 486, dat paragraaf 2 van artikel 485 wordt, een nieuw artikel 486 ingevoegd, luidend als volgt :

"Art. 486. ... (voorts zoals in het ontworpen artikel 486bis met dien verstande evenwel dat in paragraaf 2 de wending "door de zorgen van" vervangen moet worden door de wending "door toedoen van")"".

.../...

De ontworpen tekst bepaalt niet de termijn waarbinnen de betrokken advocaat van het dossier kennis kan nemen om zijn verdediging voor te bereiden. De termijn van acht dagen die gewoonlijk wordt vastgesteld, kan te kort blijken wanneer het gaat om tuchtaangelegenheden.

Het zou derhalve aangewezen zijn dat een langere termijn wordt vastgesteld waarvan de duur aan het oordeel van de Regering wordt overgelaten.

In paragraaf 2 behoort de volzin : "Hij mag ter griffie kennis nemen van het dossier." te worden vervangen door de volgende volzin : "Het dossier wordt ten minste ... vóór de datum van de zitting te zijner beschikking gesteld ter griffie.".

In de voorlaatste volzin van dezelfde paragraaf 2 zou het aangewezen zijn het woord "altijd" in te voegen tussen het woord "wordt" en de woorden "in openbare zitting".

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

C.-L. CLOSSET, conseillers d'Etat,
J.-C. GEUS, staatsraden,

F. RIGAUX, assesseurs de la section de législation,

F. DELPEREE, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : J. GIELISSEN, greffier assumé,
Mevrouw : toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.
Le rapport a été présenté par M. A. MERCENIER, premier auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.
Het verslag werd uitgebracht door de H. A. MERCENIER, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. GIELISSEN. J.-J. STRYCKMANS.