Vandemeulebroeke

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 20 juli 1989 door de Staatssecretaris voor Maatschappelijke Emancipatie verzocht haar van advies te dienen over een voorontwerp van wet "over de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in de adviesorganen", heeft op 14 september 1989 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Emancipation sociale, le 20 juillet 1989, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "sur la présence équilibrée des hommes et des femmes dans les organes consultatifs", a donné le 14 septembre 1989 l'avis suivant :

1. Het wetsontwerp dat, naar luid van zijn opschrift, de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in de adviesorganen beoogt, bepaalt er zich toe op algemene wijze de verplichting in te voeren om voor mandaten te begeven in de bij wet of bij koninklijk of ministerieel besluit opgerichte adviesorganen, die de Wetgevende Kamers, de Ministerraad, de Ministers en hun departementen of diensten adviseren, telkens de "kandidatuur" van een man en van een vrouw voor te dragen (artikelen 1, § 1, en 2, § 1). Het ontwerp betreft evenwel enkel de voordracht en verplicht de benoemende overheid dus geenszins in gelijke mate personen van het ene en het andere geslacht als leden van die adviesorganen aan te wijzen.

Van de algemene regel om telkens een man en een vrouw voor te dragen, kan slechts worden afgeweken wanneer het niet mogelijk is aan die eis te voldoen, in welk geval de voordrachtakte ter zake dient te worden gemotiveerd (artikel 2, § 2).

De Koning kan bovendien bij gemotiveerd en in Ministerraad overlegd besluit de adviesorganen die Hij aanwijst, aan de algemene regeling onttrekken (artikel 1, § 2).

Het ontwerp regelt ten slotte de wijze waarop jaarlijks aan de Ministerraad en aan het Parlement over de toepassing van de wet verslag zal worden uitgebracht (artikel 2, §§ 3 en 4).

.../...

2. Het toepassingsgebied van het ontwerp ligt voor een deel besloten in de definitie die in artikel 1, § 1, wordt gegeven van het begrip "adviesorgaan", voor een ander deel in de regel opgenomen in artikel 2, § 1, van het ontwerp.

Uit het samenlezen van die twee bepalingen volgt dat de ontworpen regeling van toepassing zou zijn op de organen die :

- uitsluitend of mede een adviserende taak hebben;

- bij wet, wetskrachtig besluit, koninklijk of ministerieel besluit zijn opgericht;

- de Wetgevende Kamers, de Ministerraad, een of meer Ministers, ministeriële departementen of ministeriële diensten advies verlenen;

- leden tellen wier mandaat op voordracht te begeven is.

3. Het hanteren van de hiervoren vermelde criteria leidt ertoe dat de ontworpen regeling in ieder geval geen toepassing vindt op :

- de organen die geen enkele adviserende bevoegdheid hebben;

- de organen opgericht bij decreet of ordonnantie of bij besluit van een Executieve;

- de organen opgericht bij provinciaal of gemeentelijk reglement of bij beslissing van een bestuursorgaan van een openbare instelling;

- de organen welke, hoewel destijds bij wet of bij koninklijk of ministerieel besluit opgericht, thans uitsluitend de Raden van de Gemeenschappen of de Gewesten of de Executieven en hun diensten van advies dienen;

- de organen die, hoewel opgericht bij wet of bij koninklijk of ministerieel besluit, uitsluitend plaatselijke besturen of een openbare instelling adviseren;

- de organen die de Koning van advies dienen;

- de organen die geen leden tellen wier mandaat op voordracht te begeven is.

Zoals verder uit dit advies zal blijken, zijn daarmee echter niet alle toepassingsproblemen opgelost welke de ontworpen regeling doet rijzen.

4. Het ontwerp vertrekt van het begrip "adviesorgaan". Het grote aantal (1) en de diversiteit van de zgn. adviesorganen heeft tot gevolg dat het zeer moeilijk is een

.../...

---

(1) Het Staatssecretariaat voor de hervorming der instellingen telde in 1977 842 bestaande adviesorganen (zie Morfologie van het Staatsbestuur, Brussel, 1977). L. Neels telde, hoofdzakelijk in de sector publiekrecht en economisch recht, meer dan 1100 advies- en overlegorganen (L. Neels, Het constitutioneel model van de economische beleidsvinding, proefschrift K.U. Leuven, 1979, p. 269).

omschrijving te geven van het begrip. De adviesorganen vertonen onderling grote verschillen in oprichting, samenstelling en taak.

Bij ontstentenis van een nadere afbakening van het begrip "advies", kan het in het ontwerp gehanteerde begrip "adviesorgaan" aanleiding geven tot heel wat interpretatieproblemen.

Zo kan men zich afvragen of de regeling enkel van toepassing zal zijn in de gevallen waarin de organieke teksten uitdrukkelijk melding maken van de "advies"-opdracht van het orgaan ? Of zal zij ook gelden voor de overlegorganen of de beraadsorganen waarvan de werkzaamheden, ter voorlichting van de beslissende overheid, plegen uit te monden in het uitbrengen van een mening of een oordeel over een bepaald punt, welke ook de benaming is die aan de aldus geuite opinie gegeven wordt ?

Men denke bijvoorbeeld aan de vormen van syndicale onderhandeling en van syndicaal overleg die door de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel werden ingesteld en waarvan de besprekingen resulteren, enerzijds, in een "protocol" van de onderhandelingscomités (artikel 9 van dezelfde wet) of, anderzijds, in een met redenen omkleed "advies" van de overlegcomités (artikel 11 van dezelfde wet). Een strikte interpretatie van het begrip adviesorgaan zou tot gevolg hebben dat enkel het overlegcomité als een adviesorgaan in de zin van het ontwerp kan worden bestempeld.

5. Uit het gebruik in artikel 1, § 1, van de woorden "alle raden, commissies, comités, werkgroepen" zou men kunnen besluiten dat het ontwerp enkel de organen betreft die uit meerdere personen bestaan en collegiaal optreden.

De algemene formulering van de aangehaalde zinsnede en inzonderheid de toevoeging van de woorden "en andere organen onder gelijk welke benaming" sluiten evenwel niet uit dat de ontworpen regeling ook betrokken kan worden op natuurlijke personen die uit hoofde van hun functie, individueel aan de in artikel 1, § 1, bedoelde overheden en diensten advies verlenen.

Het komt vanzelfsprekend aan de Regering toe de reikwijdte van haar ontwerp te bepalen. Uit de aangehaalde bepaling zoals zij thans is gesteld, noch uit de memorie van toelichting kan evenwel met zekerheid worden uitgemaakt of ook de uit slechts één persoon bestaande adviesorganen beoogd worden. De draagwijdte van het ontwerp zal op dit punt moeten worden verduidelijkt.

6. Aan de ontworpen regeling zijn - steeds volgens artikel 1, § 1 - onderworpen alle organen onder gelijk welke benaming "die onder hun bevoegdheden tot taak hebben uit eigen beweging of op verzoek, advies te verlenen".

Luidens de memorie van toelichting impliceert dit criterium "dat het toepassingsgebied ... zich niet beperkt tot organen die exclusief adviserende bevoegdheid hebben, doch ook betrekking heeft op de organen die naast hun adviserende bevoegdheid ook andere bevoegdheden hebben".

Men kan zich afvragen of die formulering niet verder reikt dan de bedoeling van de auteurs van het ontwerp.

.../...

Een strikte toepassing van dit criterium houdt immers in dat onder de toepassing van het ontwerp o.m. ook zouden vallen :

- de Raad van State : de instelling heeft, enerzijds, een aantal jurisdictionele bevoegdheden (artikelen 11 tot 16 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State) en, anderzijds, een aantal adviserende bevoegdheden (artikelen 2 tot 5, 9 en 10 van dezelfde wetten);

- de Bankcommissie : opgericht als een orgaan ter controle van de banken en van de uitgifte van titels en effecten, komt het haar nochtans toe in sommige aangelegenheden de Ministerraad van advies te dienen (zie onder meer artikel 15 van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen);

- de paritaire comités : hun voornaamste opdracht bestaat erin collectieve arbeidsovereenkomsten tot stand te doen komen en geschillen tussen werkgevers en werknemers te voorkomen of bij te leggen; zij kunnen evenwel o.m. ook adviezen richten tot de Regering (zie artikel 38 van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités).

Voor al die instellingen geldt dat zij bij wet of bij koninklijk besluit zijn opgericht en dat hun leden of toch een aantal ervan op voordracht worden benoemd.

.../...

Toch kan ernstig worden betwijfeld of ze, gelet op de andere taken die hun zijn toevertrouwd, als "adviesorganen" te beschouwen zijn in de zin bedoeld door de stellers van het ontwerp.

De vraag rijst dan ook of de regeling niet moet worden beperkt tot organen die uitsluitend of in hoofdzaak een adviserende taak hebben.

De bepaling van artikel 1, § 2, biedt de Koning weliswaar de mogelijkheid om bepaalde adviesorganen buiten de toepassingssfeer van de wet te houden. Zij vermeldt evenwel niet welke de objectieve criteria zijn aan de hand waarvan een verantwoorde en gelijke behandeling van de adviesorganen zal kunnen gewaarborgd worden.

7. Noch de tekst van het ontwerp, noch de memorie van toelichting omschrijven het begrip "wet".

Hierbij moet evenwel worden opgemerkt dat aangelegenheden die bij bijzondere wet moeten worden geregeld, niet het voorwerp van een gewone wet kunnen zijn.

Gelet op het bepaalde in de artikelen 59bis, § 1, en 107quater van de Grondwet, komt het derhalve de gewone wetgever niet toe regelen te treffen inzake voordrachten die door de Vlaamse of de Franse Gemeenschap of door een Gewest worden gedaan (1).

.../...

---

(1) Dat voorbehoud geldt niet ten aanzien van de Duitstalige Gemeenschap, daar luidens artikel 59ter, § 1, van de Grondwet de samenstelling en de werking van de Raad en de Executieve van die Gemeenschap bij wet (d.i. bij gewone wet) worden geregeld.

Niets zou de nationale overheid echter beletten, bij gewone wet, aanvullende regelingen te treffen m.b.t. de wijze van benoeming of aanwijzing van haar eigen vertegenwoordigers in adviesorganen waarin naast die vertegenwoordigers ook vertegenwoordigers van de Gemeenschappen of de Gewesten zitting zouden hebben, voor zover een dergelijke regeling niet in strijd komt met een bij bijzondere wet uitgevaardigd voorschrift.

Het komt aan de Regering toe te verduidelijken of de ontworpen regeling al dan niet van toepassing zal zijn op de door de nationale overheid in dergelijke gemengde adviesorganen op voordracht te benoemen of aan te wijzen vertegenwoordigers.

8. Nog met betrekking tot het toepassingsgebied van de ontworpen regeling moet ten slotte worden opgemerkt dat het ontwerp niet bepaalt hoe de algemene regeling die het instelt met de bestaande bijzondere voordrachtprocedures zal moeten worden gecombineerd.

Bij de redactie van artikel 2, § 1, hebben de stellers van het ontwerp blijkbaar enkel het geval voor ogen gehad waarin er slechts één persoon moet worden voorgedragen. Meestal dienen er voor één te begeven mandaat echter twee of meer kandidaten te worden voorgedragen; in bepaalde gevallen moeten er zelfs voor één en hetzelfde mandaat één of meer kandidaten door verschillende instanties worden voorgedragen.

De wijze waarop artikel 2, § 1, is geredigeerd, kan echter ernstige twijfel doen rijzen over de vraag of de ontworpen regeling ook voor die voordrachten zal gelden.

Met het oog op de rechtszekerheid dient in het ontwerp duidelijk te worden bepaald of en, zo ja, op welke wijze de ontworpen regeling in de hiervoren bedoelde gevallen zal moeten worden toegepast.

9. Met betrekking tot de in artikel 2, § 1, voorkomende uitdrukking "een zetel (lees : mandaat) op voordracht te begeven", dient te worden opgemerkt dat het uiteraard een voordracht moet betreffen die uitgaat van een andere instantie dan de overheid die de benoeming verricht.

Voordrachten die door een Minister aan de Koning worden gedaan, met het oog op een benoeming of aanwijzing bij koninklijk besluit, vallen derhalve niet onder het voorschrift van artikel 2, § 1, van het ontwerp, daar de voordracht in dat geval niet een van de benoeming of aanwijzing onderscheiden handeling is die wordt verricht door een andere dan de benoemende of aanwijzende overheid, doch slechts een onderdeel van een overeenkomstig artikel 64 van de Grondwet gezamenlijk door de Koning en een Minister te verrichten rechtshandeling.

10. Onverminderd het voordeel dat verbonden kan zijn aan een algemene regeling als die welke door het ontwerp wordt ingevoerd, volgt uit wat voorafgaat, dat men oog zal moeten hebben voor de talrijke moeilijkheden die kunnen rijzen bij de toepassing van de ontworpen regeling.

De Regering zal dan ook moeten nagaan of dit nadeel niet in ruime mate verholpen kan worden door, in tegenstelling met wat in artikel 1, § 2, van het ontwerp is gesteld, aan de Koning op te dragen die adviesorganen aan te wijzen waarop de wet toepasselijk is.

11. Ten slotte moeten ook nog volgende bijzondere opmerkingen worden geformuleerd :

- zoals hiervoren is uiteengezet, beoogt het ontwerp enkel de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in de adviesorganen te bevorderen door het invoeren van een algemene voordrachtregeling. Het opschrift zou dan ook beter als volgt worden gesteld : "Wet ter bevordering van de evenwichtige aanwezigheid van mannen en vrouwen in organen met adviserende bevoegdheid";

- in de aanhef dient de verwijzing naar het advies van de Raad van State te worden geschrapt, daar krachtens artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State het advies aan de memorie van toelichting moet worden gehecht;

- in artikel 2, § 1, vervange men het woord "zetel" door "mandaat";

- in zoverre de paragrafen 3 en 4 van artikel 2 betrekking hebben op de interne werking van de Regering, dienen zij te worden geschrapt, daar krachtens artikel 29 van de Grondwet het alleen aan de Koning toekomt die werking te regelen.

---

1. Le projet de loi qui, selon son intitulé, vise à la présence équilibrée des hommes et des femmes dans les organes consultatifs, se borne à instaurer d'une manière générale l'obligation de présenter la "candidature" d'un homme et d'une femme chaque fois qu'un mandat est à conférer au sein des organes consultatifs qui ont été créés par une loi, un arrêté royal ou un arrêté ministériel et qui donnent des avis aux Chambres législatives, au Conseil des Ministres, aux Ministres et aux départements ou services de ces derniers (articles 1er, § 1er, et 2, § 1er). Le projet ne concerne toutefois que la proposition et n'oblige donc nullement l'autorité qui nomme, à désigner, dans la même mesure, des personnes de l'un et de l'autre sexe comme membres de ces organes consultatifs.

La règle générale selon laquelle un homme et une femme seront chaque fois proposés, n'admet de dérogation que s'il est impossible de satisfaire à cette exigence, auquel cas l'acte de proposition en la matière doit être motivé (article 2, § 2).

En outre, le Roi peut, par arrêté motivé et délibéré en Conseil des Ministres, soustraire au régime général les organes consultatifs qu'Il désigne (article 1er, § 2).

Enfin, le projet règle les modalités selon lesquelles un rapport sera adressé, chaque année, au Conseil des Ministres et au Parlement concernant l'application de la loi (article 2, §§ 3 et 4).

.../...

2. Le champ d'application du projet peut être déduit, en partie, de la définition donnée à l'article 1er, § 1er, de la notion d'"organe consultatif" et, en partie, de la règle figurant à l'article 2, § 1er, du projet.

Il résulte de la combinaison de ces deux dispositions que la loi en projet s'appliquerait aux organes qui :

- ont exclusivement ou notamment une mission consultative;

- ont été créés par une loi, un arrêté ayant force de loi, un arrêté royal ou un arrêté ministériel;

- donnent des avis aux Chambres législatives, au Conseil des Ministres, à un ou à plusieurs Ministres ou à des départements ou services ministériels;

- comptent des membres dont le mandat est à conférer sur proposition.

3. L'application des critères précités a pour effet que sont en tout cas exclus du champ d'application de la loi en projet :

- les organes qui n'ont aucune compétence d'avis;

- les organes créés par un décret ou une ordonnance ou par un arrêté d'un Exécutif;

- les organes créés par un règlement provincial ou communal ou par une décision d'un organe d'administration d'un organisme public;

- les organes qui, bien qu'ayant été créés à l'époque par une loi ou par un arrêté royal ou ministériel, ne donnent actuellement des avis qu'aux Conseils des Communautés ou des Régions ou aux Exécutifs et à leurs services;

- les organes qui, bien qu'ayant été créés par une loi ou par un arrêté royal ou ministériel, donnent des avis uniquement aux administrations locales ou à un organisme public;

- les organes qui donnent des avis au Roi;

- les organes qui ne comptent pas de membres dont le mandat est à conférer sur proposition.

Cet aperçu ne résoud toutefois pas tous les problèmes que soulève l'application de la loi en projet, comme en témoigne la suite du présent avis.

4. A la base du projet se trouve la notion d'"organe consultatif". Vu le nombre élevé (1) et la diversité des organes dits consultatifs, il est très difficile de donner une définition de la notion. Les organes consultatifs présentent entre eux de grandes dissemblances quant à leur création, leur composition et leur mission.

.../..

---

(1) Le Secrétariat d'Etat à la réforme des institutions a recensé, en 1977, 842 organes consultatifs existants (voir "Morfologie van het Staatsbestuur", Bruxelles, 1977). L. Neels a dénombré, principalement dans le secteur du droit public et du droit économique, plus de 1100 organes consultatifs et organes de concertation (L. Neels, "Het constitutioneel model van de economische beleidsvinding", thèse de doctorat K.U. Leuven, 1979, p. 269).

A défaut d'une définition plus précise de la notion d'"avis", la notion d'"organe consultatif" employée par le projet peut donner lieu à quantité de problèmes d'interprétation.

On peut ainsi se poser la question de savoir si la loi en projet ne sera d'application que dans les cas où les textes organiques font expressément mention de la mission d'"avis" de l'organe ? Ou sera-t-elle également applicable aux organes de concertation ou organes de réflexion dont les travaux, en vue d'éclairer l'autorité qui décide, débouchent en général sur la formulation d'un avis ou d'un jugement concernant un point déterminé, quelle que soit la dénomination donnée à l'opinion ainsi exprimée ?

Songeons, par exemple, aux formes de négociation et de concertation syndicales qui ont été instaurées par la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités, et dont les discussions donnent lieu, d'une part, à un "protocole" des comités de négociation (article 9 de la même loi) ou, d'autre part, à un "avis" motivé des comités de concertation (article 11 de la même loi). Une interprétation stricte de la notion d'organe consultatif aurait pour effet que seul le comité de concertation pourrait être qualifié d'organe consultatif au sens du présent projet.

.../...

5. L'on pourrait déduire de l'emploi, à l'article 1er, § 1er, des termes "tous les conseils, commissions, comités, groupes de travail", que le projet concerne uniquement les organes qui comprennent plusieurs personnes et agissent collégialement.

La formulation générale du membre de phrase cité et, en particulier, l'ajout des mots "et tout autre organe, quelle que soit sa dénomination" n'excluent toutefois pas la possibilité d'appliquer la loi en projet également aux personnes physiques qui, en raison de leur fonction, donnent, à titre individuel, des avis aux autorités et services visés à l'article 1er, § 1er.

Il appartient évidemment au Gouvernement de définir la portée de son projet. Ni la disposition citée, telle qu'elle est actuellement rédigée, ni l'exposé des motifs ne permettent cependant de déterminer avec certitude si les organes consultatifs constitués d'une seule personne sont également visés. La portée du projet devra être précisée sur ce point.

6. Sont soumis à la loi en projet - toujours selon l'article 1er, § 1er - tous les organes, quelle que soit leur dénomination, "qui ont, parmi leurs compétences, pour mission de donner, de leur propre initiative ou sur demande, des avis".

Selon l'exposé des motifs, ce critère implique "que le champ d'application ... ne se limite pas aux organes qui ont exclusivement une compétence d'avis, mais concerne aussi les organes qui ont d'autres compétences à côté de leur compétence consultative".

L'on peut se poser la question de savoir si cette formulation ne va pas au-delà de l'intention des auteurs du projet.

Une application stricte de ce critère impliquerait en effet que le présent projet serait également applicable, notamment :

- au Conseil d'Etat : l'institution possède, d'une part, un certain nombre de compétences juridictionnelles (articles 11 à 16 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat) et, d'autre part, un certain nombre de compétences consultatives (articles 2 à 5, 9 et 10 des mêmes lois);

- à la Commission bancaire : créée comme un organe chargé de contrôler les banques et l'émission des titres et des valeurs, il lui appartient néanmoins de donner, dans certaines matières, des avis au Conseil des Ministres (voir notamment l'article 15 de la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition);

- aux commissions paritaires : leur mission principale consiste à concourir à l'élaboration de conventions collectives de travail et à prévenir ou concilier tout litige entre employeurs et travailleurs; elles peuvent toutefois également adresser des avis au Gouvernement (voir l'article 38 de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires).

.../...

Toutes ces institutions ont été créées par une loi ou un arrêté royal, et leurs membres, ou du moins une partie de ceux-ci, sont nommés sur proposition.

Il est fort douteux, néanmoins, vu les autres missions qui leur sont confiées, qu'elles doivent être considérées comme des "organes consultatifs" au sens où l'entendent les auteurs du projet.

La question se pose dès lors de savoir s'il ne conviendrait pas de limiter l'application de la loi aux organes qui ont exclusivement ou principalement une mission consultative.

Si la disposition de l'article 1er, § 2, offre au Roi la possibilité d'exclure certains organes consultatifs du champ d'application de la loi, elle ne mentionne toutefois pas les critères objectifs qui permettront de garantir que les organes consultatifs seront traités pareillement et de manière motivée.

7. Ni le texte du projet, ni l'exposé des motifs ne définissent la notion de "loi".

Il conviendrait, cependant, d'observer à cet égard que les matières devant être réglées par une loi spéciale ne peuvent faire l'objet d'une loi ordinaire.

.../...

Eu égard aux dispositions des articles 59bis, § 1er, et 107quater de la Constitution, il n'appartient dès lors pas au législateur ordinaire d'arrêter des règles concernant les propositions qui incombent aux Communautés française ou flamande ou à une Région (1).

Rien, toutefois, ne pourrait empêcher l'autorité nationale d'arrêter, par loi ordinaire, des règles complémentaires relatives aux modalités de nomination ou de désignation de ses propres représentants dans des organes consultatifs au sein desquels, à côté de ces représentants, siègeraient des représentants des Communautés ou des Régions, pour autant que de telles règles n'aillent pas à l'encontre de dispositions édictées par une loi spéciale.

Il appartient au Gouvernement de préciser si la loi en projet s'appliquera ou non aux représentants qui sont nommés ou désignés sur proposition par l'autorité nationale dans de tels organes consultatifs mixtes.

8. Enfin, toujours en ce qui concerne le champ d'application de la loi envisagée, il y a lieu d'observer que le projet ne précise pas la façon dont le régime général qu'il instaure, devra se concilier avec les procédures spéciales de proposition en vigueur.

.../...

---

(1) Cette réserve ne s'applique pas à la Communauté germanophone, étant donné qu'aux termes de l'article 59ter, § 1er, de la Constitution, la composition et le fonctionnement du Conseil et de l'Exécutif de cette Communauté sont réglés par la loi (c'est-à-dire par une loi ordinaire).

En rédigeant l'article 2, § 1er, les auteurs du projet ont apparemment visé le seul cas où une personne seulement doit être proposée. Le plus souvent, cependant, deux ou plusieurs candidats doivent être proposés pour un seul mandat à conférer; il arrive même, dans certains cas, que différentes autorités doivent proposer un ou plusieurs candidats pour un seul et même mandat.

Tel que l'article 2, § 1er, est libellé, il est toutefois permis de douter fortement que les dispositions en projet s'appliqueront également à ces propositions.

Dans l'intérêt de la sécurité juridique, il conviendrait de préciser dans le projet si et, dans l'affirmative, de quelle façon, les dispositions envisagées devront être appliquées dans les cas susvisés.

9. Concernant l'expression "un siège (lire : mandat) est à attribuer sur proposition", figurant à l'article 2, § 1er, il y a lieu d'observer qu'il doit évidemment s'agir d'une proposition émanant d'une autorité autre que celle qui nomme.

C'est pourquoi les propositions qu'un Ministre fait au Roi en vue d'une nomination ou d'une désignation par arrêté royal, ne tombent pas sous le coup de l'article 2, § 1er, du projet, étant donné que la proposition, dans ce cas, ne constitue pas un acte distinct de la nomination ou de la désignation, qui est accompli par une autorité autre que l'autorité qui nomme ou qui désigne, mais forme un élément seulement d'un acte qui est accompli conjointement par le Roi et un Ministre, conformément à l'article 64 de la Constitution.

.../...

10. Sans préjudice de l'avantage que peut présenter un régime général comme le prévoit le projet, il résulte de ce qui précède qu'il conviendra de tenir compte des nombreuses difficultés que pourra engendrer l'application de la loi en projet.

Le Gouvernement devra dès lors examiner s'il ne serait pas possible de remédier pour une large part à cet inconvénient en chargeant le Roi, contrairement à ce que prévoit l'article 1er, § 2, du projet, de désigner les organes consultatifs qui entrent dans le champ d'application de la loi.

11. Enfin, le projet appelle encore les observations particulières suivantes :

- ainsi qu'il a été exposé ci-devant, le projet a pour seul but de promouvoir la présence équilibrée d'hommes et de femmes dans les organes consultatifs, en instaurant un régime général de proposition. Il serait dès lors préférable de rédiger l'intitulé comme suit : "Loi visant à promouvoir la présence équilibrée d'hommes et de femmes dans les organes possédant une compétence d'avis";

- il y aurait lieu, dans le préambule, de supprimer la référence faite à l'avis du Conseil d'Etat, étant donné qu'en vertu de l'article 3, § 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, cet avis doit être annexé à l'exposé des motifs;

.../...

- à l'article 2, § 1er, il conviendrait de remplacer le terme "siège" par "mandat";

- dans la mesure où ils ont trait au fonctionnement interne du Gouvernement, les paragraphes 3 et 4 de l'article 2 doivent être omis, étant donné qu'en vertu de l'article 29 de la Constitution, il appartient au Roi seul de régler ce fonctionnement.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heer Monsieur	: J. NIMMEGEERS,	staatsraad, voorzitter, conseiller d'Etat, président,
de Heer Monsieur	: J. VERMEIRE,	staatsraden,
Mevrouw Madame	: S. VANDERHAEGEN,	conseillers d'Etat,
de Heren Messieurs	: F. DE KEMPENEER, G. SCHRANS,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	: F. LIEVENS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. BAERT, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par M. J. BAERT, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. J. NIMMEGEERS.