YC. L. 19.361/1.

- 1 -

- 1 -12- 1989
Vandermeulebroecke
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 september 1989 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economische Zaken en het Plan verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot reglementering van de tarieven van de onderhouds- en herstellingsprestaties voor motorvoertuigen", heeft op 16 november 1989 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires économiques et du Plan, le 25 septembre 1989, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "réglementant les tarifs des prestations d'entretien et de réparation de véhicules automoteurs", a donné le 16 novembre 1989 l'avis suivant :

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het ontwerp richt een bijzondere procedure voor de aangifte van de prijsverhoging van onderhouds- en herstellingsprestaties voor motorvoertuigen in, ter vervanging van de door het ministerieel besluit van 25 juli 1988 ingestelde reglementering.

Aan de Raad van State is meegedeeld dat met het ontwerp een vereenvoudiging van de procedure wordt doorgevoerd.

Indien men de ontworpen regeling met de bestaande vergelijkt, wordt de administratie onder meer ontheven van de verplichting om de aanvrager de ontvangst van een volledige aangifte te melden. Zulks houdt in dat de aanvrager het tijdstip van zodanige ontvangst niet kent, wat, bij het uitblijven van een beslissing van de overheid, impliceert dat hij niet met zekerheid weet vanaf welke datum hij de prijsverhoging mag toepassen (artikel 3, vierde lid).

2. Uit artikel 1 van het ontwerp volgt dat de ontworpen regeling een afwijking inhoudt van de algemene prijsverhogingsaangifte ingesteld bij het ministerieel besluit van 24 juni 1988 houdende verplichting tot aangifte der prijsverhogingen.

.../...

Aan de Raad van State is meegedeeld dat die bijzondere, vereenvoudigde regeling nodig is om de administratieve afwikkeling van de talrijke aangiften in deze sector te vergemakkelijken en dienvolgens zonder enig onderscheid geldt voor alle ondernemingen die onderhouds- en herstellingsprestaties voor motorvoertuigen uitvoeren.

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

De inhoud van het ontwerp ware preciezer weergegeven als volgt :

"Ministerieel besluit betreffende de prijsverhogingsaangifte omtrent de onderhouds- en herstellingsprestaties voor motorvoertuigen".

Aanhef.

Het verdient aanbeveling in de eerste aanhefverwijzing de bepaling van de wet van 22 januari 1945 te vermelden die de rechtsgrond van de ontworpen regeling vormt. Men schrijve bijgevolg : "... en de prijzen, inzonderheid op artikel 2, § 4, gewijzigd bij de wetten van 23 december 1969 en 30 juli 1971;".

.../...

Het ontwerp-besluit wijzigt het ministerieel besluit van 24 juni 1988 niet; de vermelding van dit besluit mag dan ook in de aanhef worden geschrapt.

Artikel 1.

Aan de Raad van State is meegedeeld dat de vereenvoudigde procedure enkel op de individuele prijsverhogingsaangiften van toepassing is. Dit blijkt niet duidelijk uit de bepaling van artikel 1 zoals zij thans is gesteld.

Indien het de bedoeling is de collectieve prijsaangiften van de toepassing van de nieuwe regeling uit te sluiten, dan dient het artikel op dat punt in die zin aangepast te worden.

De woorden "die wettelijk worden toegepast bij het in werking treden van dit besluit" zijn overbodig en kunnen geschrapt worden.

Artikel 2.

In het derde lid schrijve men : "laat de Prijzendienst onverwijld aan de betrokken onderneming ...".

.../...

Artikel 3.

Dit artikel regelt door wie en op welke wijze een prijsverhoging wordt toegestaan.

De Prijzendienst is een onderdeel van een ministerieel departement. Het is daarom correcter te schrijven dat de beslissing omtrent de verhoging der tarieven genomen wordt door de Minister van Economische Zaken of dezes gemachtigde.

De bepalingen van dit artikel dienen dan ook in die zin te worden aangepast.

In het derde lid dient de verwijzing naar het ministerieel besluit van 24 juni 1988 te worden aangevuld met de precieze vermelding van de toepasselijke artikelen. Men schrijve dienvolgens : "overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 1, 2, 4 en 5 van het ministerieel besluit ...".

Zoals hiervoren is gesteld, is het vermoeden van stilzwijgend toegestane prijsverhoging dat in het vierde lid wordt ingesteld, maar relevant indien de aanvrager kennis heeft van de dag van ontvangst van zijn volledig dossier.

Onder dat voorbehoud stelle men het derde lid als volgt :

"Wanneer binnen de termijn van dertig dagen bepaald in het eerste lid, de onderneming niet van een weigering in kennis is gesteld, wordt de aangegeven prijsverhoging geacht te zijn aanvaard".

Artikel 4.

Voorgesteld wordt de tekst van dit artikel aan te passen als volgt :

"Artikel 4.-

De prijsverhogingen die met toepassing van ... werden toegestaan en nog niet werden doorgevoerd op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit besluit, mogen worden toegepast".

Artikel 6.

In de Nederlandse tekst schrijve men : "De inbreuken op de bepalingen ...".

Artikel 7.

Aan de Raad van State is niet verklaard waarom van de gewone regel van inwerkingtreding van besluiten wordt afgeweken.

Bijlage I.

Indien wordt ingegaan op de suggestie met betrekking tot de Prijzendienst gedaan in artikel 3, is het aangeraden in het voorlaatste luik van het formulier van kennisgeving van prijsverhoging te schrijven :

.../...

"Er bestaat geen bezwaar tegen ... toegepast vanaf ontvangst van onderhavig akkoord",

en deze beslissing door de Minister van Economische Zaken of zijn gemachtigde te laten ondertekenen.

In het laatste luik schrijve men overeenkomstig het bepaalde in artikel 3, derde lid, van het besluit : "De aangegeven prijsverhoging ... (voorts zoals in het ontwerp)".

I. OBSERVATIONS GENERALES.

1. Le projet instaure une procédure particulière en ce qui concerne la déclaration de la hausse de prix des prestations d'entretien et de réparation de véhicules automobiles, qui remplace la réglementation établie par l'arrêté ministériel du 25 juillet 1988.

Il a été communiqué au Conseil d'Etat que le projet vise à simplifier la procédure.

Si l'on compare la réglementation en projet avec l'actuelle, l'administration est notamment relevée de l'obligation de communiquer au déclarant la réception d'une déclaration complète. Cela emporte que le déclarant ne connaît pas la date à laquelle sa déclaration a été reçue, ce qui implique qu'en l'absence d'une décision de l'autorité, il ne sait pas avec certitude à partir de quelle date il peut appliquer la hausse de prix (article 3, alinéa 4).

2. Il résulte de l'article 1er du projet que la réglementation projetée comporte une dérogation à la déclaration générale de hausse de prix, instaurée par l'arrêté ministériel du 24 juin 1988 prescrivant la déclaration des hausses de prix.

Il a été communiqué au Conseil d'Etat que cette réglementation spéciale simplifiée est nécessaire pour faciliter, sur le plan administratif, la liquidation des

nombreuses déclarations dans ce secteur et que, par conséquent, elle s'applique sans distinction à toutes les entreprises s'occupant de prestations d'entretien et de réparation de véhicules automoteurs.

II. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Intitulé.

La teneur du projet serait exprimée de manière plus précise comme suit :

"Arrêté ministériel relatif à la déclaration de hausse de prix concernant les prestations d'entretien et de réparation de véhicules automoteurs".

Préambule.

A l'alinéa 1er du préambule, il est recommandé de mentionner la disposition de la loi du 22 janvier 1945 qui constitue le fondement légal de la réglementation en projet. On écrira donc : "... et les prix, notamment l'article 2, § 4, modifié par les lois des 23 décembre 1969 et 30 juillet 1971;".

L'arrêté en projet ne modifiant pas l'arrêté ministériel du 24 juin 1988, la mention de cet arrêté dans le préambule peut dès lors être omise.

Article 1er.

Il a été communiqué au Conseil d'Etat que la procédure simplifiée ne s'applique qu'aux déclarations individuelles de hausses de prix. Cela n'apparaît pas clairement de la disposition de l'article 1er, telle qu'elle est actuellement rédigée.

Si l'intention est d'exclure les déclarations de prix collectives du champ d'application de la nouvelle réglementation, il y a lieu, que sur ce point, l'article soit adapté en ce sens.

Les mots "qui sont appliqués légalement à l'entrée en vigueur du présent arrêté" sont superflus et peuvent être supprimés.

Article 2.

A l'alinéa 3, il y a lieu d'écrire : "le Service des Prix fait savoir sans délai à l'entreprise concernée ...".

Article 3.

Cet article règle par qui et de quelle manière une hausse de prix est autorisée.

Le Service des Prix est une division d'un département ministériel. Pour cette raison, il serait plus exact d'écrire que la décision relative à la hausse des tarifs est prise par le Ministre des Affaires économiques ou son délégué.

.../...

Les dispositions de cet article doivent dès lors être adaptées en ce sens.

A l'alinéa 3, la référence à l'arrêté ministériel du 24 juin 1988 doit être complétée par la mention exacte des articles applicables. On écrira donc : "conformément aux articles 1er, 2, 4 et 5 de l'arrêté ministériel ...".

Ainsi qu'il a été relevé ci-dessus, la présomption d'une hausse de prix accordée tacitement, instaurée par l'alinéa 4, n'est pertinente que si le demandeur a connaissance du jour de la réception de son dossier complet.

Il conviendrait, sous cette réserve de formuler l'alinéa 3 comme suit :

"Lorsque l'entreprise n'a pas été informée d'un refus dans le délai de trente jours prévu à l'alinéa 1er, la hausse de prix indiquée est réputée acceptée".

Article 4.

Il est proposé d'adapter le texte de cet article comme suit :

"Article 4.-

Les hausses de prix qui ont été autorisées en application de ... et qui n'ont pas encore été opérées au moment de l'entrée en vigueur du présent arrêté, peuvent être appliquées".

.../...

Article 6.

Dans le texte néerlandais, il y a lieu d'écrire : "De inbreuken op de bepalingen ...".

Article 7.

La raison pour laquelle il est dérogé à la règle usuelle d'entrée en vigueur des arrêtés n'a pas été communiquée au Conseil d'Etat.

Annexe I.

Si la suggestion relative au Service des Prix qui a été faite à l'article 3 est agréée, il est souhaitable d'écrire, dans l'avant-dernier volet du formulaire de notification de hausse de prix :

"Il n'y a pas d'objection à ... notifiée. Les nouveaux tarifs peuvent être appliqués dès réception du présent accord",

et de faire signer cette décision par le Ministre des Affaires économiques ou son délégué.

Dans le dernier volet, il y a lieu d'écrire, conformément à la disposition de l'article 3, alinéa 3, de cet arrêté : "La hausse de prix déclarée ... (la suite comme au projet)".

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs :
E. WYMEERSCH,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. VERMEIRE.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. J. DE KOSTER-MANNENS, eerste auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VERMEIRE.

Le rapport a été présenté par Mme J. DE KOSTER-MANNENS, premier auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.