ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Classes moyennes, le 4 avril 1990, d'une demande d'avis sur un projet de loi "portant abolition de la peine de mort", a donné le 10 mai 1990 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 4 april 1990 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie en Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot afschaffing van de doodstraf", heeft op 10 mei 1990 het volgend advies gegeven :

OBSERVATIONS GENERALES.

Pour réaliser la réforme fondamentale à laquelle il entend procéder, le projet de loi pouvait, soit porter une seule règle générale substituant d'autres peines à la peine de mort ou à celle des travaux forcés, soit porter autant de règles particulières qu'il y a actuellement de dispositions prévoyant la peine de mort ou celle des travaux forcés. Aucune de ces méthodes ne mérite en soi d'être retenue.

Toutefois la première méthode, qui est synthétique, ne peut être utilisée comme elle l'est en l'espèce par l'article 2; car deux peines distinctes - entre lesquelles d'ailleurs la différence n'apparaît pas nettement - y sont substituées à la peine de mort, sans que le texte indique clairement laquelle des deux peines doit être désormais prononcée pour un crime déterminé. Le principe constitutionnel de la légalité des peines interdit qu'une loi pénale laisse planer une telle incertitude.

Quant à la seconde méthode, qui est analytique, le projet ne la met en oeuvre que partiellement; c'est d'ailleurs pourquoi l'article 16 autorise le Roi à "modifier les dispositions légales existantes pour les mettre en concordance avec les dispositions contenues" dans la loi projetée. Cette habilitation, à la supposer nécessaire à d'autres fins que la toilette des textes est de nature à créer, tant que l'arrêté d'exécution n'aura pas été pris, une incertitude juridique, pour les juges comme pour les justiciables, incompatible avec

le principe de la légalité des peines, inscrit dans l'article 9 de la Constitution.

Une même objection doit être élevée contre la manière dont est rédigée l'exception que l'article 1er, alinéa 2, ménage à l'abolition de la peine de mort. L'article 12 du projet, qui prévoit un ajout à l'article 2 du Code pénal militaire, suffit à exprimer l'exception que le Gouvernement veut établir; il n'est donc pas nécessaire que l'article 1er, alinéa 2, annonce en quelque sorte la règle de l'article 12. Cette annonce est même nuisible dans la mesure où elle provoque un doute sur la question de savoir quelles sont ces crimes "de caractère militaire, d'une gravité extrême", qui, en dépit de l'abolition, restent punis de la peine de mort. Cet article 1er, alinéa 2, doit être omis ou fondamentalement revu car, ou bien il est dépourvu de caractère normatif propre, ou bien son imprécision est incompatible avec le principe de la légalité des peines.

En conclusion, pour respecter le principe constitutionnel précité, il est nécessaire de revoir la loi en projet en la complétant par les diverses modifications qui doivent être apportées aux dispositions prévoyant la peine de mort notamment :

1E dans le code pénal du 8 juin 1867;

2Edans la loi du 27 mai 1870 contenant le code pénal militaire;

3Edans la loi du 5 juin 1928 portant révision du code disciplinaire et pénal pour la marine marchande et la pêche maritime (articles 68 et 69 relatifs à la piraterie);

4Edans la loi du 27 juin 1937 portant révision de la loi du 16 novembre 1919 relative à la réglementation de la navigation aérienne;

5Edans le code d'instruction criminelle.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

Om de beoogde ingrijpende hervorming tot stand te brengen kon het ontwerp van wet ofwel één enkele algemene regel stellen die de doodstraf of dwangarbeid vervangt door andere straffen, ofwel evenveel bijzondere regels stellen als er thans bepalingen zijn die de doodstraf of dwangarbeid opleggen. Geen van die werkwijzen verdient op zichzelf aanbeveling.

De eerste werkwijze, die synthetisch is, mag evenwel niet aangewend worden zoals dat in casu het geval is met artikel 2; twee afzonderlijke straffen - waartussen het verschil trouwens niet duidelijk tot uiting komt - worden er immers in de plaats gesteld van de doodstraf, zonder dat de tekst duidelijk aangeeft welke van beide straffen voortaan moet worden uitgesproken voor een welbepaalde misdaad. Het grondwettelijk beginsel van de wettelijkheid van de straffen staat eraan in de weg dat een strafwet zulke onzekerheid laat bestaan.

De tweede werkwijze, die analytisch is, wordt door het ontwerp maar gedeeltelijk aangewend; het is trouwens om die reden dat artikel 16 de Koning machtigt "de bestaande wetsbepalingen te wijzigen ten einde ze in overeenstemming te brengen met de bepalingen" van de ontworpen wet. Gesteld dat die machtiging noodzakelijk is voor andere doeleinden dan de opmaak van de teksten, kan ze, zolang het uitvoeringsbesluit niet genomen is, zowel voor de rechters als voor de rechtzoekenden rechtsonzekerheid doen ontstaan die zich niet verdraagt met het beginsel van de wettelijkheid van de straffen,

dat is opgenomen in artikel 9 van de Grondwet.

Een zelfde bezwaar moet worden ingebracht tegen de manier waarop de uitzondering is geformuleerd, welke uitzondering artikel 1, tweede lid, stelt op de afschaffing van de doodstraf. Artikel 12 van het ontwerp, dat een bepaling toevoegt aan artikel 2 van het Militair Strafwetboek, volstaat om de uitzondering te formuleren die de Regering wil invoeren; het is dus niet noodzakelijk dat artikel 1, tweede lid, als het ware de regel van artikel 12 aankondigt. Die aankondiging is zelfs nadelig doordat ze twijfel doet rijzen over de vraag wat die "bijzonder ernstige misdaden op militair gebied" zijn, die in weerwil van de afschaffing, verder gestraft worden met de doodstraf. Dat artikel 1, tweede lid, moet vervallen of grondig herzien worden want ofwel heeft het geen eigen normatieve aard, ofwel verdraagt de onnauwkeurigheid ervan zich niet met het beginsel van de wettelijkheid van de straffen.

De conclusie moet dan ook zijn dat om het voormelde grondwettelijke beginsel na te leven, het noodzakelijk is de ontworpen wet te herzien door haar aan te vullen met de verschillende wijzigingen die moeten worden aangebracht in de bepalingen die de doodstraf opleggen, inzonderheid :

1Ein het Strafwetboek van 8 juni 1867;

2Ein de wet van 27 mei 1870 houdende het Militair Strafwetboek;

3Ein de wet van 5 juni 1928 houdende herziening van het Tucht- en Strafwetboek voor de koopvaardij en de zeevisserij (artikelen 68 en 69 betreffende de zeeroverij);

4Ein de wet van 27 juni 1937 houdende herziening van de wet van 16 november 1919 betreffende de regeling der luchtvaart;

5Ein het Wetboek van Strafvordering.

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

C.-L. CLOSSET, conseillers d'Etat,
J.-C. GEUS, staatsraden,

J. DE GAVRE, assesseurs de la section de législation,

P. GOTHOT, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : J. GIELISSEN, greffier assumé,
Mevrouw : toegevoegd griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlan-daise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. A. MERCENIER, premier auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

J. GIELISSEN.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. MERCENIER, eerste auditeur.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J.-J. STRYCKMANS.