KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, op 12 februari 1991 door de Staatssecretaris voor Maatschappelijke Emancipatie verzocht haar van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn", heeft, na de zaak te hebben onderzocht in verenigde kamers op de vergadering van 15 mei 1991 en in de achtste kamer op de vergaderingen van 5 maart, 19 maart en 30 april 1991, op 21 mei 1991 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, saisi par le Secrétaire d'Etat à l'Emancipation sociale, le 12 février 1991, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale", après avoir examiné l'affaire en chambres réunies, en leur séance du 15 mai 1991, et à la huitième chambre, en ses séances des 5 mars, 19 mars et 30 avril 1991, a donné le 21 mai 1991 l'avis suivant :

I. STREKKING VAN HET ONTWERP.

Essentieel beoogt het ontwerp in de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn een groot aantal wijzigingen aan te brengen. Zoals vooraan in de memorie van toelichting wordt gezegd, brengt het ontwerp echter geen wijzigingen aan de basisbeginselen van deze organieke wet.

Wat het ontwerp wel doet is, zoals eveneens vermeld wordt in de memorie van toelichting :

1Esommige bepalingen die aanleiding geven tot interpretatiemoeilijkheden, verduidelijken;

2Ede organieke wet aanpassen aan de evolutie op andere terreinen;

3Ewat de relatie tussen het O.C.M.W. en de gemeente betreft, meer macht toekennen aan de vertegenwoordigers van de gemeente, waarbij ook mag worden gewezen op de afschaffing, door het ontwerp, van de mogelijkheid om intercommunale O.C.M.W.'s op te richten, mogelijkheid waarvan naar verluidt nog nooit gebruik werd gemaakt;

4Ede werking van het O.C.M.W. verlichten, inzonderheid wat het administratief toezicht betreft, hetgeen niet los kan worden gezien van het voorgaande punt;

5Esommige bestaande opdrachten stimuleren;

6Ede rechten van het personeel nader omschrijven, onder meer inzake de tuchtmaatregelen, waarbij een zo groot mogelijk

parallellisme met de regeling geldende voor het gemeentepersoneel wordt beoogd.

Hierbij aansluitend, maar dan enkel in subsidiaire orde, wijzigt het ontwerp ook enkele bepalingen van andere wetten, met name het Burgerlijk Wetboek, het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, het Wetboek der zegelrechten en de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum.

De Staatssecretaris voor Maatschappelijke Emancipatie vraagt in een aanvullende brief dat de Raad van State uitdrukkelijk advies zou verlenen over de vraag of de artikelen die het administratief toezicht regelen, tot de bevoegdheid van de nationale wetgever behoren krachtens de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

II. ALGEMENE OPMERKINGEN.

Gelet op de omvang van de voorgenomen wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976, kan worden betreurd dat de gelegenheid niet te baat wordt genomen om de regeling van de wet van 2 april 1965 betreffende het ten laste nemen van de steun verleend door de commissies van openbare onderstand, te herdenken, die wet op te heffen en de regeling van de betreffende aangelegenheden te integreren in de organieke wet (1).

---

(1)Die opmerking werd door de Raad van State reeds gemaakt bij de totstandkoming van de organieke wet van 8 juli 1976; zie Gedr. St., Senaat, 581 (1974-1975), nr. 1, p. 86.

Weliswaar verleent artikel 148, eerste lid, 3E, van de organieke wet aan de Koning de macht om de wet van 2 april 1965 met de organieke O.C.M.W.-wet te codificeren.

De ervaring heeft echter uitgewezen dat sinds de inwerkingtreding van de organieke wet van 8 juli 1976 de regeling van de wet van 2 april 1965 niet meer adequaat is en het dus niet kan volstaan die twee wetten te codificeren. Onder meer worden de problemen van bevoegdheid inzake maatschappelijke dienstverlening dikwijls reeds voor de beroepskamers gesteld, en is het niet erg duidelijk of deze bevoegd zijn om er zich reeds over uit te spreken, dan wel of zij dat twistpunt moeten overlaten aan de bestendige deputaties en de Raad van State, achteraf oordelend op grond van de wet van 2 april 1965 (2). Hoe dan ook lijkt het onlogisch dat twee totaal verschillende administratieve rechtscolleges moeten optreden voor betwistingen die in wezen van elkaar afhangen.

Die opmerking zou ook kunnen worden gemaakt ten aanzien van de verschillende behandeling welke aan de beroepen inzake maatschappelijke dienstverlening en die inzake bestaansminimum wordt toebedeeld.

Dienaangaande wordt in de memorie van toelichting echter verklaard dat een eventuele eenmaking van de beroepsinstanties uitgebreidere besprekingen en raadplegingen vereist, en dat er desgevallend een afzonderlijk wetsontwerp zal worden ingediend.

III. BEVOEGDHEID VAN DE NATIONALE OVERHEID

---

(2)Zie in dat verband het arrest O.C.M.W. Bertem, nr. 27.073, van 23 oktober 1986, gepubliceerd met een uittreksel uit het auditoraatsverslag in T.B.P., 1987, p. 211.

INZAKE DE ORGANISATIE VAN HET
ADMINISTRATIEF TOEZICHT
OP DE O.C.M.W.'S.

1. In een brief van 22 februari 1991 verklaart de Staatssecretaris voor Maatschappelijke Emancipatie dat het ten zeerste wenselijk ware dat de Raad van State uitdrukkelijk advies zou verlenen over de vraag of de artikelen die het administratief toezicht regelen, tot de bevoegdheid van de nationale wetgever behoren krachtens de bijzondere wet tot hervorming der instellingen, en dat die vraag in het bijzonder de artikelen 24, 32, 3E, 33 (gedeeltelijk : het nieuw artikel 56quinquies, §§ 2 tot 4), 44 tot 55, 59, 66 tot 72, van het ontwerp betreft (3).

2. Artikel 7 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1988, bepaalt dat de organisatie alsook de uitoefening van het administratief toezicht op de provincies, de gemeenten en de agglomeraties en federaties van gemeenten, behoudens bepaalde uitzonderingen, tot de bevoegdheid van de Gewesten behoren. De huidige redactie van artikel 7 dateert van de wetswijziging van 1988. Voordien waren de Gewesten alleen bevoegd voor de uitoefening van het toezicht en voor de organisatie van de toezichtprocedures, niet voor de organisatie van het toezicht als zodanig.

---

(3)Sommige van de in die brief opgesomde artikelen betreffen niet het administratief toezicht.

De voormelde bijzondere wet bevat echter geen bepaling gelijklopend met die van dat artikel 7, waarbij het administratief toezicht over de openbare centra voor maatschappelijk welzijn uitdrukkelijk aan de Gemeenschappen werd overgedragen.

3. Krachtens artikel 5, § 1, II, 2E, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, een bepaling die niet gewijzigd werd door de wet van 8 augustus 1988, wordt onder de persoonsgebonden aangelegenheden bedoeld in artikel 59bis, § 2bis, van de Grondwet gerangschikt, en behoort derhalve tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen, "het beleid inzake maatschappelijk welzijn met uitzondering van : a) de regelen tot inrichting van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn; ...".

Vanaf het begin werd het zo verstaan dat de uitoefening van het administratief toezicht over de O.C.M.W.'s, die de toepassing is van de organieke wetsbepalingen, een kwestie van beleid uitmaakt en dus begrepen is onder de principiële gemeenschapsbevoegdheid van artikel 5, § 1, II, 2E, terwijl het aanwijzen van de handelingen die onder het toezicht vallen en van het soort toezicht dat erop van toepassing is, daarentegen deel uitmaakt van de regelen tot inrichting van de O.C.M.W.'s.

Die opvatting vindt een grondslag in de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Zo onder meer :

-verslag van de Kamercommissie over het ontwerp van bijzondere wet (Gedr. St., Kamer, 434/2 (1979-1980), pp. 125-126), luidens hetwelk de Gemeenschappen bevoegd zijn voor "de toepassing van de organieke wetsbepalingen betreffende de O.C.M.W.'s";

-verklaringen afgelegd zowel in de Commissie van de Senaat (Gedr. St., Senaat, 434/2 (1979-1980), p. 213) als in die van de Kamer (id., Kamer, 627/10 (1979-1980), p. 116), de laatste door de Eerste Minister, dat het administratief toezicht op de O.C.M.W.'s aan de Gemeenschappen behoort;

-verwerping van amendementen ertoe strekkende het betreffende toezicht aan de Gewesten toe te vertrouwen, op grond van het motief dat zulk een toezicht aan de Gemeenschappen toekomt (Gedr. St., Senaat, B.Z. 1979, nr. 261/2, pp. 151-152 en Gedr. St., Kamer, 627/10 (1979-1980), pp. 113-119).

Ook de afdeling wetgeving van de Raad van State was van meet af aan die mening toegedaan. Zie bijvoorbeeld :

-Raad van State, afdeling wetgeving, advies L. 17.705/2 van 27 januari 1987 over een voorstel van wet "betreffende het toezicht op de plaatselijke besturen met betrekking tot de informatieverwerking", luidens hetwelk de wetsbepalingen die het toezicht over de O.C.M.W.'s instellen en organiseren, deel uitmaken van de organieke bepalingen (Gedr. St., Kamer, 1986-1987, nr. 671/2);

-Raad van State, afdeling wetgeving, advies L. 19.431/9 van 13 december 1989 over een voorstel van decreet "relative à la protection des biens culturels mobiliers", waarin wordt geaffirmeerd dat de Gemeenschappen bevoegd zijn om het toezicht uit te oefenen, de Staat echter om het te organiseren (Doc., C.C.F., 1988-1989, nr. 85/2).

De voor de hand liggende conclusie luidt dus : de Gemeenschappen zijn bevoegd om het administratief toezicht over de O.C.M.W.'s uit te oefenen, de nationale overheid echter om dat toezicht te organiseren.

4. Het onderscheid tussen "de uitoefening van het toezicht" en "de organisatie van het toezicht" volstaat echter niet om de respectieve bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Staat af te bakenen.

Wanneer een wetsbepaling die dagtekent van vo,'o,' r de bijzondere wet van 8 augustus 1980 een toezicht aan de Koning heeft opgedragen, spreekt het vanzelf dat de uitoefening van die bevoegdheid sedert de inwerkingtreding van de voornoemde wet aan de Gemeenschappen toekomt.

Wel zou het wenselijk zijn, wanneer men dergelijke bepalingen opnieuw wil formuleren of analoge regelingen voor nieuwe categorieën van handelingen wil invoeren, men niet meer van "de Koning" zou gewagen, maar wel van "de bevoegde toezichthoudende overheid".

De vraag naar de onderlinge bevoegdheden van de Staat en de Gemeenschappen neemt echter een veel prangender vorm aan wanneer de wetgever met een nieuw voorschrift (4) het toezicht wil opdragen aan een andere overheid dan de Koning (lees : de bevoegde Gemeenschapsexecutieve), zoals bijvoorbeeld de provinciegouverneur, de bestendige deputatie, de gemeenteraad, al dan niet met een mogelijkheid van beroep bij de Koning (lees : de bevoegde Gemeenschapsexecutieve).

Men kan immers stellen dat indien de Gemeenschappen bevoegd zijn voor de uitoefening van het toezicht - wat, principieel althans, niemand betwist -, zulks noodzakelijkerwijze impliceert dat het ook aan de Gemeenschappen toekomt om de overheid aan te wijzen welke met de uitoefening van dat toezicht zal belast zijn, tenzij men de weinig realistische en alleszins met de traditie strijdige stelling zou aannemen dat, wanneer de wetgever een toezicht oplegt op bepaalde

---

(4)De voorschriften die dagtekenen van vo,'o,'r de bijzondere wet van 8 augustus 1980 doen uiteraard geen enkele moeilijkheid rijzen zolang niemand ze wil wijzigen, vermits luidens artikel 94, § 1, van de genoemde wet, zoals gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1988, "de overheden die door de wetten en verordeningen met bevoegdheden belast zijn die onder de Gemeenschappen en de Gewesten ressorteren, die bevoegdheden (blijven) uitoefenen volgens de procedures door de bestaande regels bepaald, zolang hun Raden en Executieven die regels niet hebben gewijzigd of opgeheven".
Zodra men een dergelijk voorschrift wil wijzigen - of het zelfs alleen maar opnieuw wil formuleren - rijst echter de vraag wie de daartoe bevoegde overheid is.

handelingen van het O.C.M.W., voortaan de uitoefening van dat toezicht uitsluitend aan de Executieve van de betrokken Gemeenschap zou toekomen.

In dezelfde gedachtengang kan men stellen dat het aan de nationale wetgever niet toekomt om te bepalen of een toezicht dat hij oplegt al dan niet in eerste instantie door een lagere bestuursoverheid zal worden uitgeoefend, daar zulks uiteraard al in een zekere mate een keuze van de bevoegde overheid impliceert, daargelaten of die keuze concreet wordt geformuleerd (bijvoorbeeld de provinciegouverneur) dan wel op een meer algemene wijze (bijvoorbeeld een door de bevoegde Gemeenschap aan te wijzen provinciale overheid).

Samengevat komt de hiervoren uiteengezette stelling hierop neer dat de nationale wetgever zich er zou moeten toe beperken te bepalen welke handelingen aan toezicht zijn onderworpen en welk soort toezicht op die handelingen moet worden uitgeoefend (machtiging, goedkeuring, ...), terwijl het aan de Gemeenschappen zou toekomen de overheid aan te wijzen welke met de uitoefening van dat toezicht wordt belast, eventueel in dat toezicht een mogelijkheid van beroep bij een hogere overheid in te bouwen en de met die diverse regelingen gepaard gaande procedurevoorschriften vast te stellen.

Tot staving van die stelling kunnen de volgende twee argumenten worden aangevoerd :

1E het zullen in ieder geval de Gemeenschappen zijn - en zij alleen - die politiek verantwoordelijk zullen zijn voor de uitoefening van het toezicht en het is dan ook maar normaal dat - voor zover daarmee niet tegen bepaalde teksten

wordt ingegaan - ze ook over de daartoe nodige middelen zouden beschikken;

2E wanneer met betrekking tot de aangelegenheid bedoeld in artikel 5, § 1, II, 2E, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (dit is het maatschappelijk welzijn) ernstige twijfel rijst nopens de vraag of een bepaald aspect van die aangelegenheid tot de bevoegdheid van de Staat dan wel tot die van de Gemeenschappen behoort, moet de vraag ten gunste van de Gemeenschappen worden beslecht, daar ter zake de laatstgenoemde de principieel bevoegde overheden zijn, terwijl de Staat slechts een uitzonderingsbevoegdheid bezit.

De hiervoren uiteengezette stelling zou, indien ze wordt aanvaard, echter wel op twee belangrijke punten moeten worden genuanceerd.

Het voorschrift waarbij de toezichthoudende overheid wordt geacht zich in een gunstige zin te hebben uitgesproken indien ze nalaat een beslissing te nemen binnen de voorgeschreven termijn (zie artikel 67 van het ontwerp dat wijziging van artikel 110 van de O.C.M.W.-wet beoogt), is een bepaling die meer te maken heeft met de bevoegdheid om al dan niet een toezicht op te leggen dan met de bevoegdheid om de bij het uitoefenen van het toezicht in acht te nemen procedure vast te stellen, en moet derhalve in ieder geval worden geacht een aangelegenheid te zijn die tot de bevoegdheid van de Staat is blijven behoren.

Hetzelfde moet worden gezegd van de voorschriften die een toezicht van de gemeenteoverheid op het O.C.M.W. organiseren. In dit laatste geval gaat het immers niet om een toezicht dat de naleving van de wet en de vrijwaring van het

algemeen belang op het stuk van het maatschappelijk welzijn tot doel heeft, maar wel om een toezicht dat de vrijwaring van de gemeentefinanciën beoogt. De nationale overheid is, respectievelijk krachtens artikel 108 van de Grondwet en artikel 5, § 1, II, 2E, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, immers bevoegd om de gemeentelijke instellingen en de inrichting van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn te regelen. Het komt de nationale wetgever derhalve ook nog steeds toe om de betrekkingen tussen de gemeente en haar O.C.M.W. te regelen en een van de voorschriften ter zake is artikel 106, § 1, van de organieke wet van 8 juli 1976 luidens welke bepaling "wanneer het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn niet over voldoende middelen beschikt om de uitgaven te dekken die voortkomen uit de vervulling van zijn opdracht, het verschil (wordt) gedragen door de gemeente".

5. Aan die interpretatie is evenwel het nadeel verbonden dat een gewaagde opdeling van een zelfde aangelegenheid erdoor wordt bewerkstelligd, waarbij een gedeelte ervan aan de overheden van de Gemeenschappen wordt toegewezen en het overige deel binnen de nationale bevoegdheidssfeer wordt gehouden. Teneinde de moeilijkheden die een dergelijke opdeling teweeg zou brengen te vermijden, is de Raad van State van mening dat de voornoemde interpretatie, die niet op een duidelijke en ondubbelzinnige tekst berust, niet kan worden aangenomen.

De Raad van State is immers de mening toegedaan dat het bepalen van de procedures behoort tot de regelen tot inrichting van de O.C.M.W.'s, en, als zodanig, tot de bevoegdheid van de Staat. De redenen hiervan zijn de volgende :

1E Artikel 7 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen kan immers niet van toepassing zijn op de O.C.M.W.'s. Het heeft niettemin een zeker nut in zoverre het de mogelijkheid biedt sommige begrippen inzake toezicht begrijpelijk te maken.

Vo,'o,'r de wijziging ervan in 1988, verleende artikel 7 aan de Gewesten alleen de bevoegdheid om het toezicht uit te oefenen en om de toezichtprocedures te organiseren, maar niet die om het toezicht als zodanig te organiseren. De organisatie van de procedures werd bij wijze van uitzondering toevertrouwd aan de Gewesten. Daaruit blijkt dat in de gedachtengang van de bijzondere wetgever, bij ontstentenis van zulk een uitzondering, de bevoegdheid om de procedures te organiseren besloten lag in die om het toezicht te organiseren.

Dat standpunt is bevestigd in een verklaring van de Vice-Eerste Minister en Minister van Institutionele Hervormingen (F), afgelegd in de Commissie van de Senaat tijdens de besprekingen die vooraf zijn gegaan aan de wijziging van artikel 7 van de bijzondere wet door de wet van 8 augustus 1988 (Gedr. St., Senaat, B.Z. 1988, nr. 405/2, pp. 146-147); volgens die verklaring bevat de organisatie van het administratief toezicht drie onderdelen, namelijk : 1E het bepalen van de handelingen die aan toezicht onderworpen zijn, 2E de techniek van het toezicht (vernietiging, goedkeuring, ...) en 3E de organisatie van de procedure (onder meer termijnen).

2E Ook al sluit de organisatie van de toezichtprocedure, door bepaalde aspecten, direct aan bij de uitoefening

van het toezicht, toch is de Raad van State de mening toegedaan dat de procedureregels wezenlijk deel uitmaken van de regels inzake organisatie van het toezicht, want de eerste hebben een zodanig directe terugslag op de tweede dat zij deze zelfs geheel of gedeeltelijk kunnen uithollen. Dat zou bijvoorbeeld het geval zijn met een buitensporige vermindering van de termijnen, met een vermoeden dat het gemis van toestemming binnen een bepaalde termijn geldt als toestemming, enz. ...

3E Om een onderscheid te maken tussen het beleid inzake maatschappelijk welzijn en de regels tot inrichting van de O.C.M.W.'s, heeft de bijzondere wetgever van 1980 misschien impliciet maar toch duidelijk verwezen, wat het laatste betreft, naar de organieke wet van 8 juli 1976 (5).

---

(5)De genesis van artikel 5, § 1, II, 2E, is te vinden in artikel 3 van het koninklijk besluit van 6 juli 1979, inzake onder meer "het beleid van bijstand aan personen, gezinnen en diensten ...", genomen ter uitvoering van de wet van 1 augustus 1974 tot oprichting van voorlopige gemeenschaps- en gewestinstellingen, gewijzigd bij de wetten van 19 juli 1977 en 5 juli 1979. Artikel 3 ervan bepaalde in paragraaf 1 :

"Voor het beleid inzake maatschappelijk welzijn, is artikel 1 van toepassing onder meer voor :

1Ede toepassing van de organieke wetsbepalingen betreffende de centra voor maatschappelijk welzijn, met uitzondering van deze organieke wetsbepalingen zelf ...".

Welnu, de regelen tot organisatie van de procedure van administratief toezicht zijn geformuleerd in hoofdstuk IX van de organieke wet van 8 juli 1976, dat handelt over het administratief toezicht in zijn geheel.

4E De Raad van State stelt vast dat er opportuniteitsredenen kunnen bestaan om de organisatie van de toezichtprocedure op te dragen aan de Gemeenschappen. Die redenen vallen evenwel buiten het onderzoek van de wettelijkheid waartoe de Raad van State zich moet beperken.

De Raad van State is eveneens van mening dat de aanwijzing van de overheid die de technieken van het toezicht aanwendt, onlosmakelijk verbonden is met de organisatie van dat toezicht.

De oplossingen die in aanmerking genomen zijn wat betreft de regelen tot inrichting van de O.C.M.W.'s, gelden dus eveneens voor deze aangelegenheid.

6. De conclusie moet dan ook zijn dat de nationale wetgever bevoegd is voor het bepalen van de handelingen die aan toezicht onderworpen zijn, voor het vaststellen van de technieken van het toezicht en van de procedure en, bijgevolg, voor de aanwijzing van de toezichthoudende overheden.

Daaruit volgt dat in dat opzicht bij de ontworpen wet geen enkele opmerking behoeft te worden gemaakt.

IV. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

Zoals reeds is vermeld, bevat het ontwerp niet alleen bepalingen die de organieke wet van 8 juli 1976 wijzigen maar ook, hoewel zeer bijkomstig, wijzigingen van andere wetten.

Het opschrift zou dan ook beter als volgt kunnen worden gesteld :

"Ontwerp van wet houdende bepalingen betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn".

Aanhef.

De verwijzing naar het advies van de Raad van State is overbodig, gezien dit advies aan de memorie van toelichting wordt gehecht.

Artikel 4.

In de inleidende zin dient melding gemaakt te worden van de wet van 16 juni 1989 die artikel 6 van de organieke wet heeft gewijzigd.

De techniek om in geval van opheffing artikelen of, zoals in casu, paragrafen te vernummeren, dient uit wetgevingstechnisch oogpunt zoveel als mogelijk te worden

vermeden. Ter zake bestaat geen enkele noodzaak om de bestaande paragraaf 3 van artikel 6 te doen opschuiven naar de plaats van de op te heffen oude paragraaf 2.

Het ontwerp laat overigens na ook de bestaande paragraaf 4 te doen opschuiven. In 2E schrappe men derhalve de woorden "die voortaan § 2 vormt," en vooraan in de in te voegen tekst schrijve men "§ 3" in plaats van "§ 2".

Ten slotte zou het artikel volledigheidshalve moeten worden aangevuld met een 1E, strekkende tot het schrappen van het woord "plaatselijk" in paragraaf 1 van artikel 6 en met een 3E, strekkende tot opheffing van het tweede lid van paragraaf 4 van artikel 6.

Artikel 6.

In de inleidende zin dient te worden vermeld dat artikel 9 van de organieke wet werd gewijzigd door de wet van 29 december 1988.

Uit de memorie van toelichting kan worden afgeleid dat het de bedoeling is het stelsel van de onverenigbaarheden, wat het rijkspersoneel betreft, te beperken tot degenen die belast zijn met de "controle op het toekennen van subsidies".

Naar hetgeen de door de Staatssecretaris gemachtigde ambtenaar verklaarde, zou het ter zake gaan om de controle op de toekenning van de staatstegemoetkoming in het door het O.C.M.W. uitgekeerde bestaansminimum en op de kosten van

maatschappelijke dienstverlening wanneer die krachtens de wet van 2 april 1965 ten laste van de Staat vallen.

Die beperking ten aanzien van het rijkspersoneel blijkt niet uit de tekst zelf van het ontwerp, die wat dat betreft derhalve zou moeten worden verduidelijkt.

Artikel 7.

In de inleidende zin moet worden vermeld dat artikel 11 gewijzigd werd door de wet van 16 juni 1989.

Artikel 8.

Zelfde opmerking als de voorgaande, met dien verstande dat het gaat om de wet van 29 december 1988.

Artikel 9.

Naar analogie met onder meer de artikelen 13 en 25 van het ontwerp, schrijve men in 2E : "in het zesde lid worden de woorden "betrokken gemeenteraad of -raden" vervangen door het woord "gemeenteraad"".

Artikel 10.

Na 3E zou de opsomming van het artikel logischerwijze moeten verder gaan met een 4E, aanvangende als volgt : "4E het

vierde lid wordt vervangen door de volgende bepaling :" en met een 5E, luidend als volgt : "5E een vijfde en een zesde lid worden toegevoegd, luidend als volgt :".

De gelegenheid zou te baat kunnen worden genomen om in de Nederlandse tekst van het eerste lid van artikel 19 van de organieke wet de woorden "de inwerkingtreding" (van de gemeenteraad) te vervangen door "de installatie", "het aantreden" of "het in functie treden". Deze laatste term sluit het best aan bij de Franse tekst.

In het gewijzigde vierde en het nieuwe vijfde lid van artikel 21 zou, naar analogie met de hierna ter sprake komende ontworpen regeling voor de gemeenteraadsleden, kunnen worden verduidelijkt tot wie het daar bedoelde schriftelijk verzoek moet worden gericht.

Daarbij is echter wel te verstaan dat over de inwilliging van dat verzoek geen eigenlijke beslissing zal moeten worden genomen daar, zoals de gemachtigde ambtenaar verduidelijkte, het gaat om een recht van het lid om zich te laten vervangen en hij zelf daartoe de beslissing neemt.

In verband met het ouderschapsverlof wegens adoptie kan, in het toe te voegen vijfde lid, de vraag rijzen welke precieze datum in aanmerking moet worden genomen als datum voor de adoptie - en of daarbij een onderscheid moet worden gemaakt tussen adoptie en volle adoptie - en waarom niet de regeling wordt overgenomen van het koninklijk besluit van 1 juni 1964 betreffende sommige verloven toegestaan aan personeelsleden

van de rijksbesturen en betreffende de afwezigheden wegens persoonlijke aangelegenheid.

Daarover ondervraagd verklaarde de gemachtigde ambtenaar dat aan het nieuw artikel 19, vijfde lid, van de organieke wet het streven ten grondslag ligt om een regeling tot stand te brengen die aansluit bij die welke voor de gemeenteraadsleden werd uitgewerkt in het wetsontwerp "tot wijziging van de nieuwe gemeentewet wat de afwezigheden en verhinderingen van de mandatarissen betreft" (Gedr. St., Kamer, 1306 (1990-1991), nr. 8, p. 1-2) en dat, vermits het parallellisme tussen de nieuwe gemeentewet en de organieke wet van 8 juli 1976 het streefdoel is van de Regering, in artikel 19, vijfde lid, van de organieke wet, de termen van artikel 1 van voornoemd wetsontwerp werden overgenomen.

Er zal er dus moeten worden op gelet dat, tijdens de totstandkoming van de wet, dat parallellisme behouden blijft.

Artikel 13.

In de inleidende zin moet worden vermeld dat artikel 11 van de organieke wet werd gewijzigd door de wet van 9 augustus 1988.

Artikel 14.

Het tweede lid van het ontworpen artikel 25, § 1, van de organieke wet schept de mogelijkheid dat de leden

van de raad voor maatschappelijk welzijn kandidaten voor het ambt van voorzitter van die raad voordragen, zonder daartoe echter een verplichting in te stellen.

Indien de wetgever van oordeel is dat daartoe "voorwaarden en modaliteiten" moeten worden gesteld, dan dient hij dat zelf te doen en kan hij die bevoegdheid niet aan de Koning overlaten.

Immers, de - eventueel - door de Koning uit te vaardigen regeling welke het ontwerp luidens de memorie van toelichting tot inspiratiebron dient, namelijk die van de artikelen 13 en 15 van de nieuwe gemeentewet, heeft als essentieel kenmerk dat zij een aan de Koning toekomende bevoegdheid beperkt en erop gericht is om het "overlopen" van gemeenteraadsleden bij het tot stand komen van de bestuursmeerderheid in de gemeente te verhinderen. Zij werd bij de wet ingesteld, en dat is ook logisch omdat zij niet alleen de bewegingsvrijheid van de Koning maar ook die van de gemeenteraadsleden beperkt.

Dat het in casu ook de wetgever moet zijn die eventueel de keuzevrijheid van de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn beperkt, klemt des te meer daar die leden zelf hun voorzitter kiezen en de wet aan hun keuzevrijheid geen enkele beperking heeft verbonden.

Artikel 15.

1. Uit wetgevingstechnisch oogpunt ware het beter het hele artikel 26 van de organieke wet te vervangen.

2. Paragraaf 1 houdt gedeeltelijk een terugkeer in naar de situatie van vo,'o,'r de organieke wet van 8 juli 1976.

3. Paragraaf 2, eerste lid, van het ontworpen artikel 26 bepaalt dat de delegatie van de gemeenteraad in het overlegcomité "de burgemeester of de schepen die hem vertegenwoordigt" bevat.

Die omschrijving is onnauwkeurig : er is in het college immers geen "schepen die de burgemeester vertegenwoordigt". Volgens de gemachtigde ambtenaar is bedoeld, de schepen die de burgemeester specifiek aanwijst om hem, al dan niet voor een bepaalde tijd, te vervangen in het overlegcomité. Het ontwerp zou dan ook in die zin moeten worden aangepast.

4. Verder laat het ontworpen artikel 26, § 2, de raad voor maatschappelijk welzijn en de gemeenteraad een zodanig ruime bevoegdheid bij het samenstellen van de respectieve delegaties, dat de vraag rijst of dat overleg op die wijze niet van iedere inhoudelijke relevantie kan worden ontdaan : niet alleen kan het aantal leden van de delegaties tot een minimum worden herleid, maar tevens kunnen minderheidsgroepen worden uitgesloten. Die vrees wordt nog versterkt door artikel 26, § 2, tweede lid, waaruit blijkt dat het in principe niet langer meer de Koning is die de voorwaarden en de modaliteiten van het overleg zal bepalen, maar dat dit in een door de raad voor maatschappelijk welzijn en de gemeenteraad aangenomen huishoudelijk reglement zal gebeuren.

5. Indien de mogelijkheid dat de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn zelf een huishoudelijk reglement opstellen behouden blijft, dan zou het derde lid van paragraaf 2 duidelijker kunnen worden geredigeerd door de formule over te nemen die voorkomt in het hierna onder punt 7 opgenomen tekstvoorstel.

6. Met betrekking tot het vierde lid van paragraaf 2 moet worden vastgesteld dat onzekerheid kan rijzen over de vraag of beide secretarissen tegelijk het secretariaat van het overlegcomité zullen moeten waarnemen, dan wel of dit volgens een beurtrol zal kunnen geschieden. Voorts late men het betrokken lid eindigen met de woorden "... van het overleg-comité".

7. Rekening houdende met de opmerkingen die voorafgaan, wordt voorgesteld artikel 15 van het ontwerp als volgt te redigeren :

"Art. 15. Artikel 26 van dezelfde wet, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983, wordt ver-vangen door de volgende bepaling :

"Art. 26. § 1. De burgemeester kan met raadgevende stem de vergaderingen van de raad voor maatschappelijk welzijn bij-wonen. Hij kan er zich laten vertegenwoordigen door een schepen.

Wanneer de burgemeester de vergaderingen bijwoont, kan hij deze voorzitten indien hij dat wenst.

§ 2. Ten minste om de drie maanden heeft overleg plaats tussen een delegatie van de raad voor maatschappelijk welzijn en een delegatie van de gemeenteraad. Deze delegaties vormen samen het overlegcomité. Zij omvatten in elk geval de burgemeester of de schepen die de burgemeester aanwijst en de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn.

Een huishoudelijk reglement, aangenomen door de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn, stelt de voorwaarden en nadere regelen van dat overleg vast.

Behoudens andersluidende bepalingen in het huishoudelijk reglement, gelden voor dat overleg de regelen welke de Koning vaststelt.

De secretarissen van de gemeente en van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn nemen het secretariaat waar van het overlegcomité"".

Artikel 16.

1. Ook hier is het uit wetgevingstechnisch oogpunt te verkiezen dat artikel 26bis van de organieke wet volledig wordt vervangen.

2. In de Franse tekst van het nieuw artikel 26bis, § 1, 2E, schrijve men "la fixation ou la modification ...".

3. In de nieuwe paragraaf 1, 4E, is niet duidelijk waarom de verwijzing naar artikel 56, § 1, van de organieke wet wordt vervangen door de meer algemene verwijzing naar het gehele artikel 56.

Voor zover bedoeld zou zijn dat het verplicht overleg wordt uitgebreid tot het in dienst nemen van bijkomend personeel in geval van ramp, dit bij wijze van compensatie voor het wegvallen van de voorafgaande machtiging van de provinciegouverneur (cf. artikel 32 van het ontwerp), dient nochtans te worden aangestipt dat de verplichte bijeenroeping van het overlegcomité het nemen van een beslissing bij hoogdringende omstandigheden dreigt te vertragen. Daartegenover staat - indien toezicht noodzakelijk wordt geacht - dat de provinciegouverneur degene is die bij rampen de hulpverlening coördineert en dus het best geplaatst lijkt te zijn om de noodzaak van het nemen van dringende maatregelen, zoals het in dienst nemen van bijkomend personeel, te beoordelen, en dat hij ook in staat is om dat snel te doen.

4. Het is niet helemaal duidelijk of het in de ontworpen paragraaf 5 bedoelde verslag door het O.C.M.W. dan wel door het overlegcomité zal moeten worden opgesteld.

De laatste volzin van de nieuwe paragraaf 5 wekt de indruk dat het O.C.M.W. dat zal doen, terwijl de memorie van toelichting eerder op het tegendeel wijst.

5. De ontworpen bepaling bevat geen regeling voor het geval dat in het overlegcomité niet tot overeenstemming zou worden gekomen.

Aangezien er alleen sprake is van "overleg" en niet van "voorafgaand akkoord" of iets dergelijks, kan men veronderstellen dat, analoog met hetgeen in het ontworpen artikel 26ter is bepaald, zowel het gemeentebestuur als het

O.C.M.W. hun wil kunnen doordrijven, met als enige sanctie, de middelen waarover het gemeentebestuur beschikt, onder meer inzake goedkeuring van de begroting, of door beroep te doen op het administratief toezicht van de hogere overheden.

Wat dat laatste betreft, moet er echter worden op gewezen dat het voorliggend ontwerp het aantal aangelegenheden waar een bijzonder administratief toezicht - d.w.z. machtiging of goedkeuring - voorgeschreven is, drastisch reduceert.

Die laatste opmerking geldt trouwens ook voor het ontworpen artikel 26ter.

6. Er wordt voorgesteld artikel 16 van het ontwerp als volgt te redigeren :

"Art. 16. Artikel 26bis van dezelfde wet, ingevoegd bij het koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983, wordt vervangen door de volgende bepaling :

"Art. 26bis. § 1. Over de volgende aangelegenheden kan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn slechts beslissen indien zij vooraf zijn voorgelegd aan het overlegcomité :

1Ede begroting van het centrum alsook die van de ziekenhuizen welke van het centrum afhangen;

2Ehet vaststellen of wijzigen van de personeelsformatie;

.../...

3Ehet vaststellen of wijzigen van het administratief en geldelijk statuut van het personeel, voor zover die vaststelling of wijziging een financiële weerslag kan hebben of erdoor van het statuut van het gemeentelijk personeel wordt afgeweken;

4Ede indienstneming van bijkomend personeel, behalve in gevallen van hoogdringendheid zoals bepaald in artikel 56, § 1;

5Ehet oprichten van nieuwe diensten of instellingen en de uitbreiding van de bestaande;

6Ehet oprichten van verenigingen overeenkomstig de artikelen 118 en volgende;

7Ede begrotingswijzigingen, zodra deze van aard zijn dat ze de tegemoetkoming van de gemeente zullen verhogen evenals de beslissingen met betrekking tot de ziekenhuizen waardoor hun tekort toeneemt.

§ 2. Over de volgende aangelegenheden kunnen de gemeentelijke overheden slechts beslissen indien zij vooraf zijn voorgelegd aan het overlegcomité :

1Ehet vaststellen of wijzigen van het administratief en geldelijk statuut van het personeel, voor zover de desbetreffende beslissingen een weerslag kunnen hebben op de begroting en het beheer van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn;

2Ehet oprichten van nieuwe diensten of instellingen met een sociale doelstelling en de uitbreiding van de bestaande.

§ 3. De lijst van aangelegenheden, bedoeld in de §§ 1 en 2, kan worden aangevuld in het huishoudelijk reglement, bedoeld in artikel 26, § 2.

§ 4. Het voorstel dat aan het overlegcomité werd voorgelegd en de notulen van de overlegvergadering worden bij de beslissing gevoegd wanneer deze aan de toezichthoudende overheid wordt toegestuurd.

§ 5. Het overlegcomité waakt erover dat elk jaar een verslag wordt opgesteld met betrekking tot de schaalvoordelen en het opheffen van overlappingen of het dooreenlopen van activiteiten van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn en van de gemeente. Dit verslag wordt aan de begroting van het centrum gehecht"".

Artikel 17.

1. In de inleidende zin dient te worden vermeld dat artikel 26ter in de organieke wet werd ingevoegd door het koninklijk besluit nr. 430 van 5 augustus 1986.

2. De ontworpen regeling is onvolledig daar zij niet voorziet in de hypothese dat de beslissing genomen moet worden door de gemeentelijke overheden en het gebrek aan overleg te wijten is aan het O.C.M.W. Wat dat betreft moet worden aangestipt dat de verwijzing in de memorie van toelichting naar

artikel 68 verkeerd is : het ontworpen artikel 68 van de organieke wet regelt de zaak niet. Volgens de gemachtigde ambtenaar mag die verwijzing trouwens worden geschrapt, daar zij betrekking heeft op een vroegere versie van het ontwerp.

3. De woorden "... onverminderd de toepassing van het administratief toezicht" zijn overbodig.

Artikel 18.

1. In de inleidende zin dient te worden vermeld dat artikel 27 van de organieke wet gewijzigd werd door de wet van 16 juni 1989.

2. Het nieuwe artikel 27, § 3, derde lid, doelt op een uitzonderlijke hypothese. Uit de tekst valt trouwens niet met zekerheid af te leiden welke hypothese de stellers van het ontwerp voor ogen hebben.

Volgens de memorie van toelichting zou, in de gevallen waarin het oudste lid in jaren tijdelijk belast is

met het voorzitterschap van de raad, zoals geregeld door artikel 25, (§ 3) - dit wil zeggen zolang de raad geen nieuwe voorzitter of een plaatsvervangende voorzitter heeft verkozen om in een tijdelijke of definitieve afwezigheid van de voorzitter te voorzien -, dat oudste lid echter niet het voorzitterschap van het vast bureau en van de bijzondere comités kunnen waarnemen.

Om dat te vermijden zal het volgens het ontwerp dan wel nodig zijn dat, in het vooruitzicht van zulke hypothese, het vast bureau of de bijzondere comités in aanwezigheid van de voorzitter - dit wil zeggen vooraleer die voorzitter tijdelijk afwezig of verhinderd is zonder zijn plaatsvervanger zelf te hebben kunnen aanwijzen, of vooraleer hij overlijdt, ontslag neemt, enz. - een ondervoorzitter verkiezen, die dan belast zal zijn met het voorzitterschap van het vast bureau of van het bijzonder comité tijdens het interregnum.

De Raad van State begrijpt niet goed waarom voor zulke uitzonderlijke hypothese een speciale regeling in de organieke wet zou moeten worden opgenomen.

Indien het echter de bedoeling zou zijn - bedoeling die weliswaar noch uit de tekst noch uit de memorie van toelichting blijkt - dat de voorzitter in het vast bureau en in ieder bijzonder comité een vaste plaatsvervanger heeft, dus zonder dat die telkens moet worden aangewezen, dan kan zulke bepaling op een duidelijker en minder omslachtige wijze worden geformuleerd.

3. Het zesde lid van de nieuwe paragraaf 3 bevat een regeling voor het geval dat het mandaat van een lid van het vast bureau of een bijzonder comité voortijdig een einde neemt. Die regeling is in wezen dezelfde als die van artikel 17 van de wet, welke geldt indien aan het mandaat van een lid van de raad voortijdig een einde komt en hij geen opvolgers heeft (6). Het ontwerp stelt echter als uitzondering dat, indien het te vervangen lid verkozen was als oudste lid in jaren bij staking van stemmen, die regeling geen toepassing vindt.

Vooreerst moet hierbij worden aangemerkt dat het zevende lid daar niet goed bij aansluit, door in algemene bewoordingen te verwijzen naar het "gebrek aan leden die aan deze voorwaarde voldoen". Het lijkt immers dat het lid dat bij staking van stemmen, louter op grond van zijn hogere leeftijd verkozen werd verklaard, niet noodzakelijk moet worden opgevolgd door iemand van dezelfde lijst. In dat geval dus zouden alle leden een opvolger mogen verkiezen.

Ook hier vraagt de Raad van State zich af of het nodig is voor zulke eerder uitzonderlijke hypothese een aparte regeling uit te werken.

Weliswaar wijst de memorie van toelichting op een naar verluidt voorkomend misbruik waarbij het oudste lid in jaren, gekozen bij staking van stemmen, onmiddellijk na zijn

---

(6) In tegenstelling met wat in de memorie van toelichting staat, blijkt uit de tekst niet dat alleen de op dezelfde akte voorgedragen leden de opvolger aanwijzen.

aanstelling ontslag neemt om plaats te ruimen voor zijn jongere opvolger. Die hypothese, vooral bij verkiezing tot lid van het vast bureau of van een bijzonder comité, blijft hoe dan ook uitzonderlijk en de ontwerp-tekst maakt geen onderscheid naargelang het onmiddellijk of niet onmiddellijk karakter van het ontslag.

Bovendien moet worden opgemerkt dat in de raad voor maatschappelijk welzijn zelf het als oudste in jaren verkozen lid, bij gebrek aan een soortgelijke regeling als hier, toch vervangen wordt door een op dezelfde voordrachtakte voorgedragen opvolger en dus dat, in voorkomend geval, de politieke verhoudingen in het vast bureau of de bijzondere comités zullen kunnen worden gewijzigd zonder dat hetzelfde is gebeurd in de raad zelf.

Daarbij verduidelijkte de gemachtigde ambtenaar dat "de oudste in jaren" die vermeld wordt in het nieuwe artikel 27, § 3, zesde lid, degene is die wordt bedoeld in artikel 27, § 3, vierde lid.

Hierover kan twijfel ontstaan rekening houdend met de verwijzing naar artikel 11, § 1, van de organieke wet, dat de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn en niet die van het vast bureau of van de bijzondere comités betreft. Indien de bepaling behouden blijft, is het bijgevolg aangewezen om duidelijkheidshalve in fine van het zesde lid te schrijven : "..., behalve in geval het lid in het vast bureau of bijzonder comité was verkozen als oudste in jaren bij staking van stemmen".

Naar het zeggen ook van de gemachtigde ambtenaar beoogt het nieuw artikel 27, § 3, zevende lid, van de organieke wet tot uitdrukking te brengen dat eender welk lid mag worden verkozen indien ofwel er geen lid meer is dat is voorgedragen op dezelfde voordrachtakte, ofwel zich de hypothese voordoet bedoeld in fine van het zesde lid, zijnde de beëindiging van het mandaat van een lid dat verkozen was als oudste in jaren bij staking van stemmen.

Teneinde dit duidelijker tot uitdrukking te brengen in het nieuw artikel 27, § 3, zevende lid, van de organieke wet, formulere men dit lid als volgt :

"Bij gebrek aan leden die zijn voorgesteld op de in het zesde lid bedoelde voordrachtakte of in geval het lid waarvan het mandaat een einde neemt was verkozen in het vast bureau of het bijzonder comité als oudste in jaren bij staking van stemmen, mag eender welk lid verkozen worden".

4. Het lijkt wenselijk te voorzien in de mogelijkheid dat, wanneer een lid van het vast bureau of van een bijzonder comité als lid van de raad voor maatschappelijk welzijn zelf wordt vervangen overeenkomstig de regeling van artikel 17, eerste lid - dit wil zeggen wanneer de gemeenteraadsleden die de voordracht van het te vervangen lid hadden ondertekend een opvolger aanwijzen -, de aldus aangewezen opvolger ook bij voorrang de vacante plaats kan innemen in het vast bureau of in het betreffende bijzonder comité.

Artikel 19.

1. Men formulere de inleidende zin van 2E als volgt : "het vijfde lid wordt vervangen door de volgende bepalingen die een § 2 vormen :".

2. Het nieuw artikel 28, § 2, tweede lid, van de organieke wet is geïnspireerd door artikel 110 van de nieuwe gemeentewet. Wat meer specifiek de laatste volzin van het betrokken lid betreft, verduidelijkte de gemachtigde ambtenaar dat die dezelfde draagwijdte heeft als de vergelijkbare bepaling van artikel 110, tweede lid, van de nieuwe gemeentewet. Het verdient dan ook aanbeveling om de laatste volzin duidelijkheidshalve als volgt te formuleren : "Het lid of de leden aan wie de opdracht is gegeven moeten op alle stukken die ze ondertekenen, boven hun handtekening, naam en functie, melding maken van die opdracht".

Het verdient ook aanbeveling de formulering van de laatste volzin van het nieuw artikel 28, § 2, derde lid, van de organieke wet af te stemmen op die van de laatste volzin van het nieuw artikel 28, § 2, tweede lid.

3. Het nieuw artikel 28, § 4, zou beter in de nieuwe gemeentewet worden ingevoegd.

Artikel 20.

In de blijkens punt 2E toe te voegen volzin bestaat er een discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst ("in ontvangst nemen" en "parvenir"). Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar zou het laatstgenoemde werkwoord de bedoeling van de stellers van het ontwerp juist weergeven.

Men schrijve dienvolgens in de Nederlandse tekst : "De aanvraag dient bij de voorzitter toe te komen ten minste ...".

In dezelfde volzin is de verwijzing naar de in artikel 30 bepaalde termijn te algemeen, aangezien in dat artikel sprake is van meer dan één termijn. Rekening houdend met de door de gemachtigde ambtenaar gegeven verduidelijking zou het juister zijn te schrijven : "... voordat de termijn van ten minste vijf vrije dagen, bepaald in artikel 30, begint te lopen".

Artikel 21.

1. Dit artikel zou beter als volgt worden geformuleerd :

"Artikel 30, eerste en tweede lid, van dezelfde wet wordt door de volgende bepalingen vervangen :

"De bijeenroeping ...

Buiten de agendapunten ...".

2. In het nieuw artikel 30, eerste lid, van de organieke wet is sprake van een verkorting van de betrokken termijn tot twee vrije dagen "... voor de toepassing van artikel 32, derde lid".

De memorie van toelichting stelt in dat verband :

> "De eerste wijziging beoogt een snellere samenroeping van de raad wanneer geen vereiste meerderheid aanwezig is na twee oproepingen".

Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar zou de memorie van toelichting de bedoeling van de stellers van het ontwerp juist weergeven. In de tekst van het artikel wordt echter naar artikel 32, derde lid, verwezen, waarin sprake is van zowel de tweede als de derde bijeenroeping. Het ware dan ook aangewezen om in fine van het nieuw artikel 30, eerste lid, te schrijven :

"... en zal teruggebracht worden tot twee vrije dagen in geval na twee oproepingen niet de door artikel 32 vereiste meerderheid aanwezig is".

Artikel 22.

1. De verwijzing in paragraaf 1, tweede lid, van het ontworpen artikel 33, naar artikel 25, § 4, is onjuist. Het moet zijn : artikel 25, § 3.

2. Onder "aanwerving", term die gebruikt wordt in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 33, § 3, eerste lid, wordt volgens het Benelux Sociaalrechtelijk Woordenboek verstaan, de activiteit welke erop gericht is gegadigden te verkrijgen voor een vacature. Die activiteit gaat dus de eigenlijke indienstneming vooraf. Het ware dan ook beter hier, alsook op andere plaatsen in de Nederlandse tekst, dat laatste woord te gebruiken. Dienvolgens dient in de Franse tekst de term "recrutement" te worden vervangen door de term "engagement".

3. In het tweede lid van dezelfde paragraaf lijkt het de bedoeling te zijn de huidige tekst van de wet te verduidelijken, in de zin dat de geheime stemming in twee stembeurten ook voorgeschreven wordt wanneer de raad voor maatschappelijk welzijn een beslissing te nemen heeft met betrekking tot andere personen dan zijn personeelsleden - onder meer wanneer hij uit zijn midden zelf personen moet verkiezen tot een of andere functie -, met dien verstande dat de beslissingen inzake individuele dienstverlening van de verplichting uitgesloten blijven.

Te dien einde wordt geopteerd voor het gebruik van de woorden "in geval van voordracht van kandidaten" (7).

Er dient er echter op te worden gewezen dat die woorden niet alle gevallen dekken waarin de raad uit zijn midden (of eventueel zelfs van buitenuit) personen moet aanwijzen.

Immers, er is strikt genomen slechts "voordracht" van kandidaten wanneer de raad voordrachten doet met het oog op een benoeming waartoe een ander overheidsorgaan zal overgaan. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer het gaat om de benoeming van de voorzitter in de gemeenten Komen-Waasten en Voeren,

---

(7)Zie echter hetgeen werd gezegd bij de totstandkoming van de wet van 8 juli 1976 :

"Artikel 33.
Een lid van de Commissie vraagt naar de juiste betekenis en draagwijdte van de woorden : "als het om personen gaat" in het derde lid van dit artikel.
De Minister verklaart dat hier wordt beoogd het personeel van het lokaal of intercommunaal centrum en de raadsleden zelf. Deze tekst heeft echter niets te maken met problemen in verband met dossiers voor hulpbehoevenden.
Op voorstel van een lid beslist de Commissie, in het vierde lid van dit artikel, te schrappen de woorden : "of voordracht van kandidaten".
Een lid stelt de vraag hoe een lid van de raad zich kan onttrekken (sic) in geval van geheime stemming. De Minister antwoordt dat zulks alleen kan geschieden door blanco te stemmen. Indien men zich op een andere wijze aan de stemming zou onttrekken, zou zulke houding een schending van de geheimhouding betekenen".

(Verslag namens de Commissie voor de Volksgezondheid en de Gezinszorg; Gedr. St., Senaat, 581 (1974-1975), nr. 2, p. 67).

bedoeld in artikel 25bis van de organieke wet. Doch naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar zijn niet die bepaalde of soortgelijke hypothesen bedoeld.

Er wordt dan ook voorgesteld het tweede lid als volgt te doen aanvangen :

"In deze gevallen evenals bij elke verkiezing of voordracht van kandidaten tot mandaten en ambten ...".

Artikel 23.

De inleidende volzin dient als volgt te worden gesteld in het Frans :

"Dans la même loi, il est inséré un article 33bis, rédigé comme suit :".

De Nederlandse en de Franse tekst van het ontworpen eerste lid van artikel 33bis van de organieke wet stemmen niet helemaal overeen. Eerstgenoemde spreekt van de verdaging van de bespreking en de stemming van elk punt, terwijl de Franse tekst het heeft over "peut retirer tout point de l'ordre du jour".

Aangezien uit het tweede lid moet worden afgeleid dat "retirer ... de l'ordre du jour" steeds een verdaging inhoudt, passe men de Franse tekst van het eerste lid aan de Nederlandse aan in dezer voege : "... le bourgmestre peut reporter la délibération ou le vote de tout point ...". In

de Nederlandse tekst moeten de woorden "van de agenda" na "elk punt" worden ingevoegd. In de Franse tekst van de laatste volzin, dienen de woorden "actée dans le procèsverbal" te worden vervangen door de woorden "mentionnée au procès-verbal".

Het tweede lid kan dan als volgt worden geredigeerd, rekening ermede gehouden dat het principe van de verdaging reeds in het vorige lid is geformuleerd :

"In dat geval wordt het overlegcomité bijeengeroepen binnen een termijn van vijftien dagen, met op de agenda het punt dat werd verdaagd".

Artikel 24.

1. Uit wetgevingstechnisch oogpunt ware het beter het hele artikel 38 van de organieke wet te vervangen.

2. Er kan worden opgemerkt dat de wedde van de voorzitter voortaan door de Koning zelf zal worden vastgesteld in plaats van, binnen zekere perken, door de raad, hetgeen niet wordt vermeld in de memorie van toelichting. Hierdoor wordt het toezicht, uitgeoefend door of namens de Gemeenschap, weliswaar verlicht (cf. memorie van toelichting), maar de beslissingsbevoegdheid zelf wordt door de hogere overheid zelf - hier de nationale overheid - tot zich getrokken.

Artikel 26.

1. In de inleidende zin dient te worden verwezen naar de wijzigingen bij de wet van 31 juli 1984 en het koninklijk besluit nr. 430 van 5 augustus 1986, die artikel 42 van de organieke wet heeft ondergaan.

2. De nieuwe tekst van artikel 42, zesde lid, kan zo worden gelezen dat de raad voor maatschappelijk welzijn niet alleen meer een apart, van het statuut van het gemeentepersoneel afwijkend, statuut kan instellen voor bepaalde betrekkingen (die welke specifiek zijn voor het O.C.M.W. en dergelijke), maar dat hij voor andere of zelfs voor alle betrekkingen van het O.C.M.W., ook indien zij eveneens bij de gemeente bestaan, van dat gemeentestatuut afwijkende regelingen kan invoeren, op grond van de algemene, vage en eerder voor de hand liggende reden dat de diensten en inrichtingen van het centrum een "specifiek karakter" hebben.

Luidens de memorie van toelichting gaf de vroegere tekst van artikel 42, zesde lid, aanleiding tot uiteenlopende interpretaties en toepassingsmoeilijkheden. Men ziet niet goed in hoe het nieuw ontworpen zesde lid die zal verhelpen.

Er wordt daarom voorgesteld dat lid als volgt te formuleren :

"De raad voor maatschappelijk welzijn stelt de afwijkingen van het in het vorige lid bedoelde statuut vast,

voor zover het specifieke karakter van sommige diensten en inrichtingen van het centrum dat nodig zou maken, en bepaalt ..." (verder zoals in het ontwerp).

Artikel 27.

1. Men stelle dit artikel als volgt :

"In artikel 43 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1Ede eerste volzin van het derde lid ...;

2Eer wordt een vierde lid toegevoegd, luidend als volgt : ...".

2. De ontworpen toevoeging aan artikel 43, derde lid, van de organieke wet maakt een aanpassing van de zinsbouw ervan noodzakelijk.

3. De ontworpen bepalingen vergen ook een daarbij aansluitende wijziging van artikel 52 van de nieuwe gemeentewet.

Artikel 28.

De toevoeging welke artikel 28 van het ontwerp aan artikel 45, § 1, eerste lid, van de organieke wet doet, draagt aan de secretaris een zware verantwoordelijkheid op die moeilijk te verzoenen valt met de specifieke taak van een ambtenaar. Niet alleen zou de secretaris voortaan aan de geldende rechtsregels dienen te herinneren (8), maar ook moet hij erover waken dat de beslissingen met redenen worden omkleed.

Uit hetgeen in de memorie van toelichting wordt gezegd, doet men de indruk op dat de secretaris bovendien dient te waken over de wettigheid van de aan de beslissingen ten grondslag liggende motieven, hetgeen nog verder gaat dan erover te waken dat er een formele motivering is, welke verplichting overigens slechts uitzonderlijk door de wet wordt voorgeschreven.

De secretaris is een ambtenaar die geen deel heeft aan de beslissing zelf. Hij kan dan ook tegenover derden niet verantwoordelijk worden gesteld voor de wettigheid van de beslissingen van een politiek samengesteld lichaam, tenzij indien het zou gaan om bestanddelen van die beslissing waarvoor hij specifiek de verantwoordelijkheid draagt (bepaalde vermeldingen in de notulen bijvoorbeeld). Weliswaar

---

(8) Terloops kan hierbij de vraag worden gesteld waarom de secretaris aan de geldende rechtsregels moet herinneren, maar niet aan bepaalde feitelijke gegevens.

belet zulks niet dat hij tuchtrechtelijk instaat voor zijn fouten en nalatigheden, bijvoorbeeld wanneer hij verzuimt in de notulen bepaalde door de wet voorgeschreven vermeldingen op te nemen, en zelfs, in de zin van het ontwerp, wanneer hij de raadsleden niet wijst op de toepasselijke rechtsregels, indien hij overeenkomstig de inhoud van zijn functie, het best geplaatst is om ze te kennen of geacht moet worden ze te kennen.

Doch, aangezien enerzijds de secretaris naar buiten uit niet de verantwoordelijkheid kan dragen voor de wettigheid van de beslissingen en anderzijds hij, ook zonder tekst, ertoe gehouden is de leden van de raad met raad en daad bij te staan, is de ontworpen aanvulling van artikel 45, § 1, eerste lid, eigenlijk overbodig (9).

Wenst men ze toch te behouden, dan wordt ze beter als volgt geformuleerd :

"Hij herinnert in voorkomend geval aan de geldende rechtsregels, vermeldt de feitelijke gegevens waarvan hij kennis heeft en zorgt ervoor dat de door de wet voorgeschreven vermeldingen in de beslissingen worden opgenomen".

---

(9)Zie trouwens de in het ontwerp opgenomen tuchtregeling, waarin een bepaling voorkomt die tekortkomingen in de beroepsplicht expliciet als tuchtfeiten aanmerkt.

Artikel 29.

1. Men stelle dit artikel als volgt :

"In artikel 46 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1E§ 1, eerste lid, wordt aangevuld als volgt : ...;

2E§ 2 wordt vervangen door de volgende bepalingen : ...".

2. De innovatie in paragraaf 1, eerste lid, van artikel 46 van de organieke wet, luidens welke de ontvanger voortaan onder het gezag, en niet alleen onder het toezicht van het vast bureau komt te staan, valt moeilijk te rijmen met de persoonlijke verantwoordelijkheid van de ontvanger.

Het ligt dan ook voor de hand dat, wanneer de ontvanger op bevel van het vast bureau handelt, hij niet meer persoonlijk verantwoordelijk kan worden gesteld voor de betreffende uitgave of het betreffende verlies aan inkomsten, zoals anders zou volgen uit de bepalingen van artikel 46, § 1, en dat, uiteraard, de door hem gestelde zekerheid daarvoor niet zal kunnen worden aangesproken.

Overigens bestaat het gevaar dat de ontvanger geen enkele verrichting, eigen aan zijn ambt, meer zal durven stellen zonder gedekt te zijn door het vast bureau en zulks zeker in geval van belangrijke of betwistbare verrichtingen. Aldus dreigen de bepalingen inzake de persoonlijke verant-

woordelijkheid van de ontvanger en zijn zekerheidstelling dode letter te worden.

In verband daarmee rijst de vraag of het ontwerp dan ook niet moet worden aangevuld met bepalingen aangaande de persoonlijke verantwoordelijkheid van de leden van het vast bureau, gelijkaardig aan die welke tot nog toe voor de ontvanger gelden.

3. Wat laatstgenoemde bepalingen betreft, die ook gewijzigd worden door het ontwerp, moet worden vastgesteld dat het ontwerp niet aangepast is aan de artikelen 61 tot 64 van de nieuwe gemeentewet - zoals ze zullen worden gewijzigd door de artikelen 11 tot 14 van het wetsontwerp tot wijziging van de nieuwe gemeentewet (zie Gedr. St., Kamer, 1989-1990, nr. 1267/1) -, met name inzake de aanvullende zekerheid, het toezicht op het stellen van de zekerheid, sanctie bij niet tijdig stellen van de zekerheid en het voorrecht.

Artikel 31.

1. Door de ontworpen wijziging zijn ook de inleidende woorden van artikel 55, § 2, van de organieke wet "Onverminderd de toepassing van de internationale akkoorden of regelingen op dit stuk" overbodig geworden.

2. Om de redenen vermeld bij de bespreking van artikel 22 van het ontwerp vervange men ook in artikel 55, § 2, van de wet in de Nederlandse tekst de term "aanwerving" door "indienstneming".

Artikel 32.

1. Aangezien het onder 4E uitsluitend gaat om contractueel personeel, dat krachtens een dwingende wettelijke regeling moet worden in dienst genomen onder arbeidscontract, is deze bepaling eigenlijk overbodig. Wordt ze behouden, dan zou ze beter als volgt kunnen worden geredigeerd :

"De indienstnemingen op grond van dit artikel, alsmede die op grond van artikel 55 of van artikel 60, § 7, worden geregeld door de wet van 3 juli 1978 op de arbeidsovereenkomsten".

2. Men schrijve in de inleidende zin van het 4E in de Nederlandse tekst "eerste lid" in plaats van "eerste alinea".

Artikel 33.

Dit artikel van het ontwerp beoogt in de organieke wet een nieuw hoofdstuk IIIbis bestaande uit acht artikelen in te voegen, welke bepalingen het tuchtstatuut van het personeel zullen uitmaken. De bestaande artikelen 51 tot 54, die tot nog toe, zij het minder uitgebreid, dezelfde materie regelden, worden door artikel 30 van het ontwerp opgeheven.

Luidens de memorie van toelichting wordt daarbij een maximale gelijkschakeling betracht met het ontworpen nieuw

tuchtstatuut van het gemeentepersoneel, thans aanhangig bij de Wetgevende Kamers (10).

In het ontwerp wordt niet gekozen voor een verwijzing naar de desbetreffende bepalingen van de nieuwe gemeentewet, dit "teneinde de rechtszekerheid en de leesbaarheid van de organieke wet, die een belangrijk dagelijks werkinstrument is voor al wie met het O.C.M.W. te maken heeft, te waarborgen".

Die redenering is niet overtuigend. Immers, in artikel 42, vijfde lid, van de organieke wet is het principe ingeschreven dat het personeel van het O.C.M.W. hetzelfde administratief en geldelijk statuut geniet als het personeel van de gemeente. Het huidige ontwerp wijzigt niets aan dat principe. Dit houdt dus in dat het O.C.M.W., wat het statuut van zijn personeel betreft, hoe dan ook zal moeten refereren aan teksten die niet direct op zijn eigen personeel betrekking hebben, en daaronder kunnen zich wetsbepalingen bevinden.

Derhalve is het aan te bevelen, al was het maar om te vermijden dat toekomstige wijzigingen aan het wettelijk tuchtstatuut van het gemeentepersoneel niet gepaard zouden gaan met overeenkomstige wijzigingen aan het tuchtstatuut van het personeel van het O.C.M.W., in het ontwerp bepalingen op te nemen waardoor de betreffende bepalingen van de nieuwe

---

(10) De tekst van dat ontwerp werd reeds aangenomen door de Commissie voor de binnenlandse zaken, de algemene zaken, de opvoeding en het openbaar ambt van de Kamer van Volksvertegenwoordigers; zie het verslag van 8 maart 1991, Gedr. St., Kamer, 1400 (1990-1991), nr. 4.

gemeentewet op het personeel van het O.C.M.W. van toepassing verklaard worden, behoudens de afwijkingen welke de eigen aard van het O.C.M.W. noodzakelijk maakt. Die laatste zouden dan in het bijzonder de vervanging van de bestuursorganen van de gemeente door overeenkomstige bestuursorganen van het O.C.M.W. betreffen alsmede het instellen van een bijzondere regeling van administratief toezicht. Wat dat laatste betreft is de bevoegdheidsverdeling tussen de Staat en, respectievelijk de Gewesten en de Gemeenschappen, immers niet dezelfde (11).

Die bepalingen, waarvoor het niet nodig is een apart hoofdstuk in de O.C.M.W.-wet in te voegen, maar die in de plaats zouden kunnen komen van de op te heffen artikelen 51 tot 54, zouden als volgt kunnen worden geredigeerd :

"Art. 51. Aan de personeelsleden van het O.C.M.W., met uitzondering van het personeel dat in dienst is genomen bij arbeidsovereenkomst, kunnen de tuchtstraffen worden opgelegd bepaald in artikel 283 van de nieuwe gemeentewet.

Die straffen kunnen worden opgelegd wegens de tekortkomingen en handelingen vermeld in artikel 282, 1E en 2E, van de nieuwe gemeentewet, alsmede wegens overtreding van het verbod bedoeld in de artikelen 49, §§ 1 tot 4, en 50 van de deze wet (12) (13).

---

(11)Zie hoofdstuk III, supra.

(12)Uiteraard dienen de verwijzingen in dit en het volgende artikel naar de nieuwe gemeentewet te worden aangepast indien het bij de Wetgevende Kamers aanhangig zijnde

ontwerp tot aanvulling van die wet nog wijzigingen zou ondergaan.

(13)Er kan hierbij worden herinnerd aan de opmerking welke de Raad van State in zijn advies L. 19.696/2 (Gedr. St., Kamer, 1400 (1990-1991), nr. 1, p.36) aan de overeenstemmende bepaling van het ontwerp tot wijziging van de nieuwe gemeentewet heeft gewijd, blijkbaar zonder dat ze de bevoegde Kamercommissie heeft overtuigd :

"De ontworpen wet wil bovendien in een artikel 300 de "strafbare feiten" bepalen, dat wil zeggen de tuchtrechtelijke overtredingen die volgens de bedoelingen van de steller van de tekst de enige zijn waarop een sanctie kan worden gesteld.

De bepaling is vatbaar voor tweeërlei kritiek van fundamentele aard. Enerzijds wordt gebruik gemaakt van strafbaarstellingen die zo ruim en vaag zijn dat ze geen enkele vergelijking kunnen doorstaan met die welke in het strafrecht gebruikelijk zijn en ze het beoogde doel niet kunnen bereiken. Anderzijds laat de bepaling uitschijnen dat tuchtstraffen slechts kunnen worden uitgesproken wegens een van de drie punten van overtreding bedoeld in het ontworpen artikel 300, terwijl duidelijk blijkt dat feiten die een strafbaar feit uitmaken, en die bijvoorbeeld tijdens de uitoefening van het ambt zijn begaan, ook een reden zullen zijn tot het instellen van een tuchtvordering, ook al zijn ze niet opgenomen in de limitatieve lijst van artikel 300.

De genoemde bepaling moet vervallen omdat ze van die aard is dat ze zowel bij de openbare overheid als bij het gemeentepersoneel verwarring kan doen ontstaan omtrent hun respectieve rechten en verplichtingen. Of anders moet ze grondig worden herzien om te voldoen aan de voorwaarden inzake nauwkeurigheid en zekerheid die zowel in het tuchtrecht als in het strafrecht vereist zijn voor het bepalen van de strafbare feiten".

Art. 52. Titel XIV van de nieuwe gemeentewet, uitgezonderd de artikelen 287, § 2, en 289 tot 296, is van toepassing op de in het vorige artikel bedoelde personeelsleden, met dien verstande dat de in de nieuwe gemeentewet voorkomende woorden gemeente, gemeenteraad, college van burgemeester en schepenen, burgemeester en gemeentesecretaris, respectievelijk moeten worden gelezen als openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, raad voor maatschappelijk welzijn, vast bureau, voorzitter en secretaris.

Art. 53. § 1. De beslissingen waarbij, bij wijze van tuchtmaatregel, een schorsing voor drie maanden, een terugzetting in graad, het ontslag van ambtswege of de afzetting worden uitgesproken, worden onderworpen aan het advies van het college van burgemeester en schepenen alsmede aan de goedkeuring van de bestendige deputatie. Zij worden bij voorraad ten uitvoer gelegd, tenzij de raad anders beslist.

§ 2. Een personeelslid kan bij de bestendige deputatie bezwaar inbrengen tegen een besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn tot opheffing van zijn betrekking of tot vermindering van de aan die betrekking verbonden wedde. De bestendige deputatie kan haar goedkeuring aan dat besluit alleen onthouden indien het klaarblijkelijk strekt tot een bedekte afzetting of terugzetting in rang.

§ 3. Het betrokken personeelslid en de raad voor maatschappelijk welzijn kunnen tegen de beslissing van de bestendige deputatie, genomen op grond van § 1 of § 2, bij de Koning beroep instellen binnen vijftien dagen na de kennisgeving die hun ervan wordt gedaan door de bestendige deputatie.

Art. 54. In afwijking van de artikelen 52 en 53, § 1, worden wat de gewestelijke ontvangers betreft, de tuchtmaatregelen opgelegd door de provinciegouverneur.

De betrokken ontvanger kan tegen de beslissing van de provinciegouverneur bij de Koning beroep instellen binnen vijftien dagen na de kennisgeving die hem ervan werd gedaan door de provinciegouverneur.

Aan de hiervoren afgedrukte tekstvoorstellen dienen de volgende toelichtingen te worden toegevoegd.

1. Het in het voorontwerp voorkomende ontworpen artikel 56quinquies, § 4, tweede lid, wordt niet hernomen, omdat, luidens de rechtspraak van de Raad van State, het ondenkbaar is dat een tuchtprocedure met een stilzwijgen zou kunnen worden afgesloten (14).

2. De voorgestelde tekst maakt geen uitzondering wat de ontworpen bepalingen van de nieuwe gemeentewet betreft waardoor aan het tuchtrechtelijk vervolgde personeelslid de mogelijkheid wordt geboden om de openbaarheid van de vergadering van de gemeenteraad te vragen.

In de memorie van toelichting wordt verklaard dat de aanpassing van de bestaande tuchtregeling onder meer beoogt "... de uitsluiting van het recht van het betrokken personeelslid om de openbaarheid van de zitting te vragen indien

---

(14)Zie onder meer R.v.St., arrest Gemeente Schaarbeek, nr. 17.137, van 15 juli 1975.

hij voor de raad voor maatschappelijk welzijn dient te verschijnen, omdat dit indruist tegen het principe dat de vergaderingen van de raad steeds met gesloten deuren worden gehouden (artikel 31 organieke wet)".

Men kan zich echter afvragen of, inzonderheid in geval van afzetting, ontslag bij wijze van tuchtmaatregel, terugzetting in rang, inhouding van wedde en schorsing, dergelijke uitsluiting van het recht op een openbare behandeling van de zaak geen schending inhoudt van artikel 6.1. van het E.V.R.M., luidens hetwelk iedereen bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen onder meer recht heeft op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak.

Immers, er kan op zijn minst betwijfeld worden of elk bekleden van een statutair begeven overheidsbetrekking uitgesloten is uit de notie "burgerlijk recht" van bedoeld artikel 6.1., zoals dat wordt geïnterpreteerd door het Europees Hof voor de rechten van de mens. Die twijfel rijst zeker ten aanzien van personeelsleden van O.C.M.W.'s, waaronder men gewoonlijk medici, paramedici, hulppersoneel verbonden aan ziekenhuizen en bejaardentehuizen aantreft, van welke personeelsleden moeilijk kan worden gezegd dat zij deel hebben aan de uitoefening van het openbaar gezag. Er kan ook niet worden voorspeld dat het Europees Hof voor de rechten van de mens de mening van de afdeling administratie van de Belgische Raad van State zal bijtreden, volgens welke het beroep bij die afdeling moet worden beschouwd als een beroep op een rechterlijke instantie met volle rechtsmacht die aan de

vereisten van artikel 6.1. van het E.V.R.M. voldoet (15). Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft zich daarover immers nog niet expliciet uitgesproken.

Overigens lijkt er hoe dan ook geen reden voorhanden te zijn om het personeel van het O.C.M.W. op dat stuk anders te behandelen dan dat van de gemeente, te meer daar beide wettelijk onder hetzelfde statuut staan (cf. artikel 42, vijfde lid, van de organieke wet). Ten slotte bestaan er voor de raad voor maatschappelijk welzijn geen onoverkomelijke moeilijkheden om, bij uitzondering, in openbare zitting te vergaderen.

3. In zijn advies bij het vermelde ontwerp tot wijziging van de nieuwe gemeentewet (Gedr. St., Kamer, 1400 (1990-1991), nr. 1, pp. 48 en 49), heeft de Raad van State het volgende opgemerkt :

---

(15)Zie onder meer het arrest Broeckx, nr. 24.937, van 20 december 1984.

a) "Volgens het ontworpen artikel 314, § 1, eerste lid (16), is dezelfde overheid, op dezelfde wijze samengesteld, bevoegd om preventief te schorsen en om de tuchtmaatregel op te leggen. Welnu, in de in uitzicht gestelde procedure mag alleen preventief geschorst worden na afloop van debatten die hoofdzakelijk betrekking zullen hebben op de zaak zelf. Het is derhalve meer dan waarschijnlijk dat de overtuiging van de tuchtoverheid zal vaststaan zelfs voordat de eigenlijke tuchtprocedure plaatsvindt, terwijl "la présomption d'innocence commande que le juge forme sa conviction le plus tard possible, qu'il aborde le dernier acte du drame - celui qui est réservé à la défense - sans préjugé, l'esprit ouvert à toutes les solutions".

Bovendien zal de gemeenteraad die reeds uitspraak zal hebben gedaan over de kernpunten van de zaak, niet meer mogen worden beschouwd als een overheid die alle vereiste waarborgen inzake onpartijdigheid vertoont wanneer hij uitspraak doet over het volledige dossier.

In dat opzicht dient erop gewezen te worden dat "het algemene rechtsbeginsel "nemo judex in causa sua" of het ruimere algemeen rechtsbeginsel, dat in de rechtsspreuken "Justice should not only be done, but should also be seen to be done" en "likehood of bias" (schijn van partijdigheid) tot uitdrukking wordt gebracht, in administratieve zaken toegepast moeten worden, doch in zoverre zulks verenigbaar is met de eigen aard van het actief bestuur, die beginselen slaan niet op het geval van bewezen partijdigheid ("actual bias"); zij hebben tot doel ook de schijn van partijdigheid van rechter en bestuur te weren; het middel dat gesteund is op een tekortkoming aan die eis is van openbare orde".

Ten slotte is het vermoeden van onschuld moeilijk in overeenstemming te brengen met de mogelijkheid die de gemeenteoverheid zou hebben om het personeelslid de helft van zijn wedde te ontnemen. Het is de Raad van State immers niet duidelijk op welke grond, die voldoet aan het criterium van de evenredigheid, zou kunnen worden

---

(16)Artikel 311, eerste lid, in de tekst aangenomen door de Commissie van de Kamer (Gedr. St., Kamer, 1400 (1990-1991), nr. 4, p. 89).

gewettigd dat zo'n zwaarwichtige maatregel wordt toegepast op een personeelslid dat, tot een eventuele tuchtstraf wordt uitgesproken, geacht wordt in geen enkele strafbare tekortkoming te zijn vervallen".

b) "Artikel 320, tweede lid (17), is vatbaar voor kritiek in zoverre het bepaalt dat de verjaringstermijn

"begint (...) te lopen de dag dat de tuchtoverheid door de gerechtelijke overheid ervan in kennis gesteld wordt dat de strafrechtelijke procedure beëindigd is".

---

(17)Artikel 317 in de tekst aangenomen door de Commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Het kan immers gebeuren dat de gerechtelijke overheid de tuchtoverheid niet in kennis stelt van het gevolg dat aan de vervolging gegeven wordt; in dat geval zou het beginpunt van de termijn niet nader te bepalen blijven.

Het beginpunt van de in artikel 320, eerste lid, bepaalde verjaring is bijzonder vaag wanneer het gaat om tuchtfeiten die van ingewikkelde aard zijn of die elkaar opvolgen, zodat degene die vervolgd wordt onmogelijk kan uitmaken of de tuchtvordering al dan niet verjaard is.

De steller van het ontwerp dient het beginpunt van de termijn nog beter te preciseren".

Artikel 35.

1. Artikel 35, alsook de artikelen 36, 37 en 38 van het ontwerp strekken tot wijziging van artikel 60 van de organieke wet. Die wijzigingen kunnen, naar het voorbeeld van artikel 19 van het ontwerp, best in één enkel artikel worden opgenomen. Tevens dient te worden vermeld dat artikel 60 van de organieke wet werd gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983.

2. De ontworpen toevoeging aan artikel 60, § 4, van de organieke wet biedt het O.C.M.W. de mogelijkheid met de persoon aan wie hulp wordt geboden een overeenkomst te sluiten over de aard en het programma van de dienstverlening. Het is de bedoeling dat de hulpbehoevende zich bij de dienstverlening actief engageert en bepaalde verbintenissen aangaat. In dat verband stelt de memorie van toelichting dat de maatschappelijke dienstverlening "in contractvorm (kan worden gestructureerd)".

Naar het zeggen van de gemachtigde van de Regering, kan dit "contract" te allen tijde eenzijdig worden herzien door het O.C.M.W. en ontslaan de door de betrokkene aangegane verbintenissen het O.C.M.W. niet om, bijvoorbeeld in het geval dat de betrokkene de afspraak niet nakomt, de dienstverlening verder te zetten, desgevallend in een andere, meer aangepaste vorm.

Die uitleg sluit weliswaar aan bij de tot op heden algemeen gehuldigde opvatting dat het in artikel 1 van de organieke wet besloten recht op maatschappelijke dienstverlening een subjectief recht is, dat kan worden afgedwongen, ook zonder enige tegenprestatie. Dit blijkt evenwel niet uit de tekst van artikel 35 van het ontwerp die, integendeel, de gemaakte afspraken lijkt op te vatten als een burgerrechtelijke verbintenis. Aangezien artikel 1 van de organieke wet echter ongewijzigd wordt behouden, kunnen de verbintenissen van de persoon die om maatschappelijke dienstverlening verzoekt, niet meer waarde hebben dan die van een moreel engagement.

Artikel 38.

1. Uit de memorie van toelichting kan de bedoeling worden afgeleid om de tewerkstelling van de betrokkene door het O.C.M.W. ook mogelijk te maken buiten het geval waarin een periode van tewerkstelling moet worden bewezen om het volledig voordeel van bepaalde sociale zekerheidsuitkeringen te bekomen.

Het is dan ook onlogisch dat de duur van de tewerkstelling gekoppeld blijft aan die van de vereiste

tewerkstellingsperiode met het oog op het bekomen van sociale zekerheidsvoordelen buiten de hypothese van het nieuw artikel 60, § 7, tweede lid. In laatstgenoemde hypothese kunnen er zich trouwens praktische moeilijkheden voordoen indien de betrokkene wordt tewerkgesteld met een arbeidsovereenkomst voor een duidelijk omschreven werk (niet : "welomschreven taak") in de zin van artikel 7 van de arbeidsovereenkomstenwet van 3 juli 1978, en het verrichten van dat werk een langere duurtijd heeft dan de in het nieuw artikel 60, § 7, tweede lid, beoogde tewerkstellingsperiode.

Het verdient dan ook aanbeveling om de laatste volzin van artikel 60, § 7, eerste lid, als volgt te formuleren : "In het geval bedoeld in het tweede lid mag deze tewerkstelling de in dat lid beoogde periode niet overschrijden".

2. Vermits de beroepsopleiding tot de gemeenschaps-aangelegenheden moet worden gerekend, verdient het aanbeveling om, rekening houdend met de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte uitleg, in het laatste lid van artikel 60, § 7, te bepalen dat het centrum de mogelijkheid onderzoekt om de betrokkene een passende beroepsopleiding "te laten volgen".

Anderzijds lijkt die bepaling, zoals zij is geredigeerd, het bezorgen van een betrekking door het O.C.M.W. als een resultaatverbintenis op te vatten. Uit de commentaar in de memorie van toelichting blijkt die opvatting ondubbelzinnig. Het arrest nr. 33.896 van de Raad van State van 25 januari 1990 toont aan dat die opvatting, zelfs in de huidige redactie van artikel 60, § 7, een bron is van misverstanden. Het komt de wetgever toe hierover klaarheid te verschaffen.

3. In het eerste lid van het ontworpen artikel 60, § 7, schrappe men de woorden "van de wet".

Artikel 40.

In de Nederlandse tekst schrijve men in de inleidende zin "ingevoegd" in plaats van "ingelast".

Artikel 41.

Onder het 2E volstaat het te schrijven : "Elke kamer wordt bijgestaan door een voltijdse secretaris of, bij gebreke hiervan, door twee halftijdse secretarissen (...)".

De provinciegouverneur zal, naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar, de plaatsvervanger onder zijn personeelsleden aanwijzen, zoals dit het geval is voor de effectieve secretaris. Teneinde dit in de tekst tot uitdrukking te brengen, wordt voorgesteld te schrijven : "Voor elke

secretaris wijst de provinciegouverneur onder zijn personeelsleden een plaatsvervanger aan".

Artikel 42.

De bepaling moet worden samengelezen met artikel 80 van het ontwerp.

De bepalingen die worden toegevoegd aan artikel 71 van de organieke wet, enerzijds, en aan artikel 10 van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum, gewijzigd bij koninklijk besluit nr. 484 van 22 december 1986 en bij koninklijk besluit van 9 november 1988, anderzijds, beogen te voorkomen dat respectievelijk een beroep tegen een beslissing van het O.C.M.W. inzake maatschappelijke dienstverlening dat wordt ingesteld bij de arbeidsrechtbank in plaats van bij de beroepskamer en een beroep inzake het bestaansminimum dat wordt ingesteld bij de beroepskamer in plaats van bij de arbeidsrechtbank, als onontvankelijk worden afgewezen.

Vraag is of de oorzaak van de niet-ontvankelijkheid niet mede kan worden weggewerkt door bovendien als regel te stellen dat het O.C.M.W. in afzonderlijke rechtshandelingen over die aangelegenheden dient te beslissen.

Voorts dient erop gewezen te worden dat, alvorens de secretaris van de beroepskamer of de griffier van de arbeidsrechtbank het beroep overmaakt aan de bevoegde jurisdictie, er een beslissing van de rechter nodig is, waarin deze, na zich onbevoegd te hebben verklaard, de zaak verwijst. Desgevallend kan in een summiere rechtspleging, waarin partijen worden gehoord, worden voorzien. Er dient tevens rekening te worden gehouden met de mogelijkheid van hoger beroep bij het Arbeidshof of van cassatieberoep bij de Raad van State.

Artikel 43.

Luidens de memorie van toelichting kunnen ook de personeelsleden van het O.C.M.W., met name de bij de zaak betrokken maatschappelijk werker, weigeren zich te gelasten met de verdediging van de beslissing van het O.C.M.W. voor de beroepskamer.

Het behoort evenwel tot het wezen van een openbaar ambt dat de betrokken ambtenaar zijn persoonlijke inzichten terzijde stelt en zich schaart achter de beslissing van het bestuur waarin hij een functie bekleedt, en dit niet alleen ten overstaan van de rechter die over die beslissing te oordelen heeft, maar ook ten overstaan van de rechtsonderhorige op wie die beslissing betrekking heeft.

Hoe dan ook ware het verkieslijk, teneinde een willekeurige weigering te vermijden, het tweede lid van artikel 72 aan te vullen met de woorden "als daartoe grond bestaat".

Artikelen 44 en 45.

De in deze artikelen vervatte opheffingsbepalingen kunnen beter in één artikel worden opgenomen.

Artikel 46.

In het 1E schrijve men "opgeheven" in plaats van "geschrapt".

De met het 2E beoogde wijziging van artikel 78 van de organieke wet verleent onder meer aan de burgemeester van de gemeente die door het centrum wordt bediend de bevoegdheid tot het verlijden van de authentieke akte in geval van onteigening door het centrum. Het nut van die bepaling kan worden betwijfeld. Alle voorafgaande formaliteiten worden immers reeds verricht door de ambtenaren van de comités tot aankoop. Anderzijds kan die toewijzing van bevoegdheid problemen stellen in kleine gemeenten, waar de burgemeester niet steeds een beroep kan doen op een ambtenaar die ter zake voldoende onderlegd is.

Artikel 47.

Duidelijkheidshalve verbetere men de redactie van het tweede lid van het ontworpen artikel 79 als volgt : "De raad kan het kapitaal van het centrum ook aanwenden met het oog op deelneming in maatschappijen ...".

Artikel 48.

1. Dit artikel moet worden gelezen in samenhang met de artikelen 76 en 77 van het ontwerp. Die bepalingen betreffen alle de schenkingen en legaten die aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn worden gedaan, doch artikel 48 is niet in overeenstemming met de artikelen 76 en 77. Artikel 48 wijzigt artikel 80 van de wet van 8 juli 1976 in die zin dat het advies van het college van burgemeester en schepenen en de goedkeuring van de gouverneur met betrekking tot de voornoemde schenkingen en legaten worden afgeschaft en alleen de mogelijkheid om bezwaar in te dienen bij de Koning wordt behouden, terwijl de wijzigingen die door de artikelen 76 en 77 worden aangebracht in de artikelen 910 en 937 van het Burgerlijk Wetboek het in de laatstgenoemde artikelen vervatte voorschrift ongemoeid laat, volgens hetwelk schenkingen en legaten aan commissies van openbare onderstand - welke term wordt vervangen door openbare centra voor maatschappelijk welzijn - slechts gevolg kunnen hebben voor zover de daartoe vereiste machtiging is verleend.

Die tegenstrijdigheid moet worden weggewerkt door hetzij de beoogde wijziging van artikel 80 van de wet van 8 juli 1976 af te stemmen op de artikelen 910 en 937 van het Burgerlijk Wetboek, hetzij de openbare centra voor maatschappelijk welzijn expliciet te onttrekken aan het toepassingsgebied van de artikelen 910 en 937 van het Burgerlijk Wetboek.

Indien een bijzonder toezicht op de legaten en schenkingen aan openbare centra voor maatschappelijk welzijn

wordt behouden, is het tevens wenselijk dat de discordantie zou worden weggewerkt tussen artikel 80 van de wet van 8 juli 1976, waar sprake is van "goedkeuring", enerzijds, en de artikelen 910 en 937 van het Burgerlijk Wetboek, die gewagen van "machtiging", anderzijds.

2. Artikel 80, vijfde lid, van de wet van 8 juli 1976 omschrijft de bevoegdheid van de Koning in de optiek dat die bevoegdheid wordt uitgeoefend nadat de provinciegouverneur zich over de goedkeuring heeft uitgesproken. Indien het toezicht van de gouverneur wordt afgeschaft, zullen bijgevolg niet enkel de eerste vier leden moeten worden vervangen maar ook het vijfde lid anders moeten worden geformuleerd.

3. Voor zover artikel 48, 4E, in die vorm behouden blijft, dient men te schrijven "wordt opgeheven" in plaats van "wordt geschrapt".

In de Franse tekst van de bepalingen onder 1E, 2E, 3E en 4E dienen de woorden "au premier alinéa", "au deuxième alinéa", "au troisième alinéa" en "au quatrième alinéa" te worden vervangen door de woorden "à l'alinèa 1er", "à l'alinéa 2", "à l'alinéa 3" en "à l'alinéa 4".

Artikel 49.

Men vermelde dat artikel 81 werd gewijzigd bij koninklijk besluit van 24 maart 1989.

Artikelen 50 en 51.

De beide opheffingsbepalingen kunnen in één enkel artikel worden opgenomen. Men vermelde bovendien dat de op te heffen bepalingen werden gewijzigd bij koninklijk besluit van 24 maart 1989.

Artikel 52.

1. Hier ook vermelde men dat artikel 84 van de organieke wet werd gewijzigd bij het koninklijk besluit van 24 maart 1989.

2. Daar de toezichtregeling vervat in artikel 84, § 1, tweede tot vijfde lid, door het ontwerp wordt afgeschaft, heeft het geen zin meer in een uitzondering op die regeling te voorzien en moet bijgevolg ook het zesde lid van artikel 84, § 1, worden opgeheven.

Men redigere het 1E dan ook als volgt : "in § 1 worden het tweede tot het zesde lid vervangen door de volgende bepalingen :". De daaropvolgende bepalingen dienen in de Nederlandse tekst typografisch op de Franse te worden afgestemd.

3. De onder 1E weergegeven bepalingen beogen aan te sluiten bij artikel 234, tweede en derde lid, van de nieuwe gemeentewet. Het verdient dan ook aanbeveling om te schrijven : "In gevallen van dringende spoed ...".

4. Men schrijve in de Nederlandse tekst onder 2E : "in § 2 worden het tweede, het vierde en het vijfde lid opgeheven".

In de Franse tekst dient bijgevolg het woord "supprimés" te worden vervangen door het woord "abrogés".

Artikel 55.

1. In de inleidende zin dient te worden vermeld dat artikel 88 van de organieke wet werd gewijzigd bij koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983 en bij de wet van 29 december 1988.

2. Men vervange in de Nederlandse tekst het woord "alinea" telkens door "lid" en duide de indelingen van 1E aan met a), b), c), enz. In de Franse tekst vervange men telkens de termen "au premier alinéa", "au deuxième alinéa", enz, door de termen "à l'alinéa 1er", "à l'alinéa 2" enz.

3. Onder 1E, derde streepje, schrijve men : "..., worden de woorden "of gemeenteraden" geschrapt".

4. Duidelijkheidshalve verdient het de voorkeur het vierde lid van artikel 88, § 1, van de organieke wet integraal te herschrijven.

5. Men formulere de beginwoorden van het nieuwe lid van artikel 88, § 4, van de organieke wet als volgt :

"Laat de raad voor maatschappelijk welzijn na om de begroting van het centrum binnen de wettelijk bepaalde termijn vast te stellen, dan kan het college van burgemeester en schepenen het centrum in gebreke stellen. Indien de raad voor

maatschappelijk welzijn nalaat om de begroting vast te stellen binnen de twee maanden na de ingebrekestelling, kan de gemeenteraad ...".

Het nieuwe artikel 88, § 4, tweede lid, in fine, voorziet in de mogelijkheid voor de raad voor maatschappelijk welzijn om aan de bestendige deputatie een tegenvoorstel over te maken voor beslissing. Logischerwijze moet hieruit worden afgeleid dat de bestendige deputatie zich uitsluitend met het tegenvoorstel zal inlaten en, bij gebreke van tegenvoorstel, niet zal tussenkomen.

Indien bovenstaande lezing van de ontworpen bepaling niet overeenstemt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp, dan moet deze anders worden gesteld.

Hoe dan ook dient te worden vastgesteld, enerzijds, dat in het licht van het toezicht van de gemeente op de begroting van het O.C.M.W., het vrij eigenaardig voorkomt dat ingeval erover betwisting bestaat tussen de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn, deze laatste bij de bestendige deputatie een tegenvoorstel kan aanhangig maken, anderzijds, dat het ontwerp de precieze taak van de bestendige deputatie niet bepaalt en dat men over het verdere lot van de begroting in het ongewisse blijft.

Op dit stuk dient het ontwerp verder te worden uitgewerkt.

Artikel 56.

In de inleidende zin dient te worden vermeld dat artikel 89 van de organieke wet werd gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983 en bij de wet van 29 december 1988.

In de Franse tekst van de bepalingen onder 1E, 2E en 3E, vervange men de woorden "au troisième alinéa", "au quatrième alinéa" en "au cinquième alinéa" door "à l'alinéa 3", "à l'alinéa 4" en "à l'alinéa 5".

In het 3E dient tevens te worden bepaald dat de woorden "samen met de beslissingen van de verschillende gemeenteraden" worden vervangen door de woorden "samen met de beslissing van de gemeenteraad".

Artikel 59.

De inleidende volzin zou als volgt moeten worden gesteld :

"Artikel 96 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :".

Artikel 60.

De in te voegen bepaling voert een recht op zakgeld in. Uit de memorie van toelichting en mede uit de context van de bedoelde bepaling blijkt dat het recht op zakgeld slechts bestaat indien de betrokkene over eigen inkomsten beschikt.

Het zakgeld wordt immers van zijn bijdrage in de kosten van de maatschappelijke dienstverlening afgehouden.

Anderzijds wordt het vaststellen van het bedrag van het zakgeld volledig aan het O.C.M.W. overgelaten. De vraag rijst of het niet wenselijk ware, onder meer ter wille van de gelijkberechtiging, hetzij een minimumbedrag, hetzij een ander objectief criterium in de bepaling op te nemen. Dat de verklaring in de memorie van toelichting, luidens welke het zakgeld de betrokkene in staat moet stellen "deel te nemen aan het maatschappelijk leven", in de praktijk voldoende houvast zal bieden, kan immers worden betwijfeld.

De inleidende zin van het artikel dient als volgt te worden gesteld :

"In artikel 98, § 1, van dezelfde wet, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983, wordt tussen het eerste en het tweede lid het volgende lid ingevoegd : ...".

Artikel 61.

De Franse tekst van de inleidende volzin zou als volgt moeten worden gesteld :

"A l'article ... du 31 décembre 1983, sont apportées les modifications suivantes :".

.../...

Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar worden in de paragrafen 2, 3 en 4 van artikel 100 telkens dezelfde goederen beoogd. Nochtans worden in voornoemde paragrafen niet dezelfde goederen opgesomd. Het verdient aanbeveling om in de verschillende paragrafen een zelfde formulering te hanteren. Voorgesteld wordt te spreken van "roerende goederen, zoals onder meer contant geld, juwelen en andere voorwerpen". De gemachtigde ambtenaar is het met deze begripsomschrijving eens.

Men schrijve in paragraaf 2 : "... en die er geheel of gedeeltelijk ten laste van het centrum verzorgd of gehuisvest waren, worden ...".

In paragraaf 3 schrijve men in plaats van "alle zaken meegebracht naar de instellingen van het centrum" : "alle zaken bedoeld in § 2".

In paragraaf 4 vervange men de woorden "roerende goederen, roerende voorwerpen of roerende zaken" door de woorden "zaken bedoeld in § 2".

Het is niet duidelijk of de draagwijdte van paragraaf 4, tweede lid, beperkt blijft tot de personen die in een instelling van het O.C.M.W. werden verzorgd of die er gehuisvest waren bij hun overlijden. Evenmin is duidelijk op grond van welke wetsbepaling het O.C.M.W. opdracht van de vrederechter kan krijgen in de zin van paragraaf 4, tweede lid. Een en ander kan in de memorie van toelichting worden verduidelijkt.

In de inleidende zin van 2E schrijve men "met de volgende paragrafen" in plaats van "met de volgende bepaling".

Artikel 62.

Luidens het nieuwe vierde lid van artikel 101 van de organieke wet kan de raad voor maatschappelijk welzijn de ontvanger ontslaan van de inschrijving van de wettelijke hypotheek.

De Raad van State herinnert eraan dat de ontvanger op grond van artikel 46 verantwoordelijk is voor het innen van de ontvangsten van het O.C.M.W. Tot zekerheid hiervan kan hij, alleszins op grond van het huidige artikel 101, zonder de tussenkomst van de raad voor maatschappelijk welzijn de inschrijving van een wettelijke hypotheek vragen.

Ter zake wordt verwezen naar de opmerkingen die bij artikel 29 van het ontwerp werden gemaakt : de ontvanger zal, in het geval dat de raad voor maatschappelijk welzijn beslist dat geen wettelijke hypotheek wordt genomen, niet verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor het feit dat de kosten van de maatschappelijke dienstverlening niet kunnen worden geïnd.

Rekening houdend met de door de gemachtigde ambtenaar gegeven verduidelijking ware het geraden het nieuw artikel 101, vierde lid, van de organieke wet als volgt te laten aanvangen :

"Behalve wanneer de raad voor maatschappelijk welzijn beslist dat geen inschrijving van de wettelijke hypotheek dient te geschieden, wordt die inschrijving door de ontvanger ...".

In fine van hetzelfde lid schrijve men in de Nederlandse tekst : "... alsmede van hun kadastrale aanduiding".

Artikel 63.

Dit artikel ware beter als volgt gesteld :

"In artikel 102 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1E het derde lid wordt vervangen door het volgend lid :
...;

2E het artikel wordt aangevuld met het volgend lid :
...".

Artikel 65.

In de Franse tekst van de bepaling onder 2E, schrijve men "à l'alinéa 3" in plaats van "au troisième alinéa".

Artikel 66.

Met betrekking tot de redactie van deze bepaling, dient een analoge opmerking te worden gemaakt als bij artikel 63.

Artikel 67.

In de Franse tekst van de bepalingen onder 1E en 2E, schrijve men "à l'alinéa 2" en "l'alinéa 3" in plaats van "au deuxième alinéa" en "le troisième alinéa".

Artikel 68.

Hier ook dient een gelijkaardige opmerking te worden gemaakt als bij de artikelen 63 en 66.

Bovendien moet in de inleidende zin worden vermeld dat artikel 111 van de organieke wet werd gewijzigd bij de koninklijke besluiten nr. 244 van 31 december 1983 en nr. 430 van 5 augustus 1986.

Artikel 73.

De inleidende volzin ware beter als volgt gesteld in het Nederlands :

"In dezelfde wet wordt een artikel 121bis ingevoegd, luidende :".

In de Franse tekst dient "dépenses" te worden vervangen door "publications" en in de Nederlandse tekst schrijve men ook beter "publicaties" in plaats van "uitgaven". Verder schrijve men ook nog in de Franse tekst "des mots" (niet : "de ces mots") en in de Nederlandse tekst "de (niet : deze) leesbaar en voluit geschreven woorden" en "Vereniging onderworpen aan de wet van 8 juli 1976".

Artikel 74.

In de Franse tekst van de bepalingen onder 1E en 2E, schrijve men "à l'alinéa 1er" en "à l'alinéa 2" in plaats van "au premier alinéa" en "au deuxième alinéa".

Artikel 75.

In de Nederlandse tekst dient te worden vermeld dat artikel 768 van het Burgerlijk Wetboek werd gewijzigd bij de wet van 14 mei 1981.

Artikel 78.

De vermelding "... het artikel 145 van ..." dient te worden weggelaten.

Artikel 79.

De vermelding "... artikel 147 van ..." dient te worden weggelaten.

Artikel 80.

Ter zake wordt verwezen naar wat met betrekking tot artikel 42 van het ontwerp werd opgemerkt.

Men vermelde in de inleidende zin dat artikel 10 van de wet van 7 augustus 1974 werd gewijzigd bij koninklijk besluit nr. 484 van 22 december 1986 en bij koninklijk besluit van 9 november 1988.

In het eerste lid dat wordt toegevoegd aan artikel 10, § 1, van de wet van 7 augustus 1974, schrijve men "... ingediend bij een provinciale beroepskamer ..." in plaats van "... ingediend bij de provinciale beroepskamer".

I. PORTEE DU PROJET.

Le projet a essentiellement pour objet d'apporter un grand nombre de modifications à la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale. Toutefois, ainsi qu'il est précisé au début de l'exposé des motifs, le projet ne modifie en rien les principes de base de cette loi organique.

Par ailleurs, et toujours selon l'exposé des motifs, le projet :

1E précise plusieurs dispositions qui ont soulevé des difficultés d'interprétation;

2E adapte la loi organique à l'évolution dans d'autres domaines;

3E accorde, en ce qui concerne les rapports entre le C.P.A.S. et la commune, un plus grand pouvoir aux représentants de la commune; à cet égard, on peut signaler que le projet met fin à la faculté de créer des C.P.A.S. intercommunaux, faculté dont il n'a apparemment jamais été fait usage;

4E simplifie le fonctionnement du C.P.A.S., notamment en ce qui concerne la tutelle administrative, ce qui ne peut être considéré indépendamment du point précédent;

5E encourage le développement de certaines missions existantes;

6E précise les droits du personnel, notamment en matière de mesures disciplinaires; à cet égard, le projet tend à réaliser dans la mesure du possible un parallélisme avec le régime existant pour le personnel communal.

Dans le même ordre d'idées, mais uniquement à titre subsidiaire, le projet modifie également certaines dispositions d'autres lois, à savoir, le Code civil, le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, le Code des droits de timbre et la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence.

Dans une lettre complémentaire, le Secrétaire d'Etat à l'Emancipation sociale invite le Conseil d'Etat à émettre un avis explicite sur la question de savoir si, en vertu de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les articles réglant la tutelle administrative relèvent de la compétence du législateur national.

II. OBSERVATIONS GENERALES.

Compte tenu de l'ampleur de la modification envisagée de la loi organique du 8 juillet 1976, il paraît regrettable que l'occasion n'ait pas été mise à profit pour reconsidérer le régime de la loi du 2 avril 1965 relative à la prise en charge des secours accordés par les commissions d'assistance publique, pour abroger cette loi et intégrer les matières qui font l'objet de cette loi dans la loi organique (18).

Il est vrai que l'article 148, alinéa 1er, 3E, de la loi organique habilite le Roi à codifier la loi du 2 avril 1965 et la loi organique sur les C.P.A.S.

---

(18)Cette observation fut déjà formulée par le Conseil d'Etat dans l'avis relatif à la loi organique du 8 juillet 1976; cfr. Doc. parl., Sénat, 581 (1974-1975), nE 1, p. 86.

L'expérience a cependant démontré que depuis l'entrée en vigueur de la loi organique du 8 juillet 1976, le régime de la loi du 2 avril 1965 n'est plus adéquat et qu'il ne peut suffire, dès lors, de codifier les deux lois concernées. C'est ainsi notamment que les problèmes de compétence en matière d'aide sociale sont d'ores et déjà souvent évoqués devant les chambres de recours; or, il n'est pas tout à fait évident si celles-ci sont compétentes pour déjà y statuer à leur niveau, ou si elles doivent déférer ce litige aux députations permanentes et au Conseil d'Etat, statuant a posteriori sur la base de la loi du 2 avril 1965 (19). En tout état de cause, il paraît illogique que deux juridictions administratives totalement différentes aient à se prononcer dans des litiges essentiellement interdépendants.

La même remarque pourrait être formulée également en ce qui concerne le traitement différent qui est imparti aux recours en matière d'aide sociale d'une part et de minimum de moyens d'existence d'autre part.

L'exposé des motifs déclare cependant à ce sujet qu'une unification éventuelle des instances de recours requiert de plus amples consultations, et que, le cas échéant, un projet de loi distinct sera introduit.

---

(19) Voir à ce sujet l'arrêt C.P.A.S. Bertem, nE 27.073, du 23 octobre 1986, publié avec un extrait du rapport de l'auditeur, in T.B.P., 1987, p. 211.

III. COMPETENCE DE L'AUTORITE NATIONALE EN MATIERE D'ORGANISATION DE LA TUTELLE ADMINISTRATIVE SUR LES C.P.A.S.

1. Dans une lettre du 22 février 1991, le Secrétaire d'Etat à l'Emancipation sociale déclare qu'il serait hautement souhaitable que le Conseil d'Etat rendît expressément son avis sur la question de savoir si les articles réglant la tutelle administrative relèvent de la compétence du législateur national en vertu de la loi spéciale de ré-formes institutionnelles, la question portant en particulier sur les articles 24, 32, 3E, 33 (en partie : le nouvel article 56quinquies, §§ 2 à 4), 44 à 55, 59, 66 à 72, du projet (20).

2. L'article 7 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par la loi du 8 août 1988, dispose que sont de la compétence des Régions, l'organisation ainsi que l'exercice de la tutelle administrative sur les provinces, les communes et les agglomérations et fédérations de communes, hormis certaines exceptions. La rédaction actuelle de l'article 7 date de la modification législative de 1988. Auparavant, les Régions n'étaient compétentes que pour l'exercice de la tutelle et pour l'organisation des procédures de tutelle, non pour l'organisation de la tutelle en tant que telle.

---

(20)Certains articles énumérés dans cette lettre ne concernent pas la tutelle administrative.

La loi spéciale précitée ne contient toutefois aucune disposition parallèle audit article 7, transférant expressément aux Communautés la tutelle administrative des centres publics d'aide sociale.

3. En vertu de l'article 5, § 1er, II, 2E, de la loi spéciale du 8 août 1980, laquelle disposition n'a pas été modifiée par la loi du 8 août 1988, est rangée parmi les matières personnalisables visées à l'article 59bis, § 2bis, de la Constitution, et relève dès lors de la compétence des Communautés, "la politique d'aide sociale à l'exception : a) des règles organiques des centres publics d'aide sociale; ...".

Dès le départ, il fut admis que l'exercice de la tutelle administrative sur les C.P.A.S., qui constitue l'application des dispositions légales organiques, s'inscrit dans le cadre de la politique et relève par conséquent de la compétence de principe déférée aux Communautés par l'arti-cle 5, § 1er, II, 2E, tandis que la détermination des actes soumis à la tutelle et du type de tutelle qui s'y applique, fait partie des règles organiques des C.P.A.S.

Cette conception trouve son fondement dans les travaux parlementaires de la loi spéciale du 8 août 1980. A savoir notamment :

-le rapport de la Commission de la Chambre sur le projet de loi spéciale (Doc. parl., Chambre, 434/2 (1979-1980),

pp. 125-126), aux termes duquel les Communautés sont compétentes pour "l'application des dispositions légales organiques relatives aux C.P.A.S.";

-des déclarations faites tant à la Commission du Sénat (Doc. parl., Sénat, 434/2 (1979-1980), p. 213) qu'à celle de la Chambre (id., Chambre, 627/10 (1979-1980), p. 116), dont la dernière émanait du Premier Ministre, selon les-quelles la tutelle administrative sur les C.P.A.S. relève des Communautés;

-le rejet d'amendements tendant à confier ladite tutelle aux Régions, au motif que cette tutelle revient aux Com-munautés (Doc. parl., Sénat, S.E. 1979, nE 261/2, pp. 151-152 et Doc. parl., Chambre, 627/10 (1979-1980), pp. 113-119).

La section de législation du Conseil d'Etat se rangea elle aussi d'emblée à cette interprétation. En témoignent par exemple :

-Conseil d'Etat, section de législation, avis L. 17.705/2 du 27 janvier 1987 sur une proposition de loi "relative à la tutelle en matière d'informatique sur les pouvoirs locaux", aux termes duquel les dispositions légales instituant et organisant la tutelle des C.P.A.S. relèvent des dispositions organiques (Doc. parl., Chambre, 1986-1987, nE 671/2);

-Conseil d'Etat, section de législation, avis L. 19.431/9 du 13 décembre 1989 sur une proposition de décret "rela-tive à la protection des biens culturels mobiliers" où il est affirmé que si les Communautés sont compétentes pour exercer la tutelle, l'Etat a la compétence de l'organiser (Doc., C.C.F., 1988-1989, nE 85/2).

La conclusion qui s'impose est donc la suivante : si les Communautés sont compétentes pour exercer la tutelle administrative sur les C.P.A.S., le pouvoir national est compétent pour l'organiser.

4. Pour délimiter les compétences respectives des Communautés et de l'Etat, il ne suffit cependant pas de faire une distinction entre "l'exercice de la tutelle" et "l'organisation de la tutelle".

Lorsqu'une disposition légale antérieure à la loi spéciale du 8 août 1980 a confié une tutelle au Roi, il va de soi que l'exercice de cette compétence appartient aux Communautés depuis l'entrée en vigueur de cette dernière loi.

Il serait cependant souhaitable, lorsqu'il est envisagé de reformuler de telles dispositions ou d'introduire des règles analogues pour de nouvelles catégories d'actes, de ne plus faire état du "Roi", mais de "l'autorité de tutelle compétente".

Toutefois, la question des compétences respectives de l'Etat et des Communautés se pose d'une manière beaucoup plus aiguë lorsque le législateur entend, par la voie d'une nouvelle prescription (21), confier la tutelle à une autorité

---

(21)Aucune difficulté ne surgira évidemment quant il s'agit de prescriptions datant d'avant la loi spéciale du 8 août 1980, tant que personne n'entend les modifier, étant donné qu'aux termes de l'article 94, § 1er, de la loi précitée, tel qu'il a été modifié par la loi du 8 août 1988, "les autorités chargées d'attributions par les lois et règlements dans les matières relevant de la compétence des Communautés et des Régions, continuent d'exercer des attributions selon les procédures fixées par les règles existantes, tant que celles-ci n'auront pas été modifiées ou abrogées par leurs conseils ou leurs exécutifs".

autre que le Roi (lire : l'Exécutif communautaire compé- tent), tel que, par exemple, le gouverneur de province, la députation permanente, le conseil communal, en ménageant ou non la faculté d'un recours devant le Roi (lire : l'Exécutif communautaire compétent).

L'on peut considérer, en effet, que si les Commu-nautés sont compétentes pour l'exercice de la tutelle - ce qu'en principe du moins, nul ne conteste - il en résulte nécessairement qu'il appartient également aux Communautés de désigner l'autorité qui sera chargée de l'exercice de cette tutelle, sauf à admettre la thèse peu réaliste et de toute manière contraire à la tradition, selon laquelle, lorsque le législateur impose une tutelle de certains actes du C.P.A.S., l'exercice de cette tutelle appartiendrait désormais exclusivement à l'Exécutif de la Communauté concernée.

Dans le même ordre d'idées, l'on peut considérer qu'il n'appartient pas au législateur national de déterminer si une tutelle qu'il impose sera ou non exercée en première instance par une autorité administrative subordonnée, une telle décision impliquant nécessairement, dans une certaine mesure, un choix de l'autorité compétente, peu importe que ce choix soit formulé concrètement (par exemple le gouverneur de

---

Toutefois, dès qu'il est envisagé de modifier - voire simplement de reformuler - pareille prescrip-tion, se pose la question de savoir quelle est l'auro-rité compétente à cet effet.

province) ou d'une manière plus générale (par exemple, une autorité provinciale à désigner par la Communauté compétente).

En résumé, la thèse qui vient d'être exposée implique que le législateur national devrait se limiter à disposer quels actes sont soumis à la tutelle et quel type de tutelle doit être exercé sur ces actes (autorisation, approbation, ...), tandis qu'il appartiendrait aux Communautés de désigner l'autorité chargée de l'exercice de cette tutelle, d'inscrire éventuellement dans cette tutelle une faculté de recours devant une autorité supérieure et de fixer les règles de procédure allant de pair avec ces différentes réglementations.

Les deux arguments suivants peuvent être invoqués à l'appui de cette thèse :

1E ce seront en tout état de cause les Communau-tés, et elles seules, qui assumeront la responsabilité po-litique de l'exercice de la tutelle et il n'est, dès lors, que normal qu'elles disposent également à cette fin des moyens requis, pour autant que cela ne se fasse pas au mépris de textes déterminés;

2E s'il se pose, au sujet de la matière visée à l'article 5, § 1er, II, 2E, de la loi spéciale du 8 août 1980 (il s'agit du bien-être social) un doute sérieux quant à la question de savoir si un aspect déterminé de cette ma-tière ressortit à l'Etat ou aux Communautés, la question doit être tranchée en faveur des Communautés, celles-ci étant en cette matière les autorités compétentes en principe, alors que l'Etat ne possède qu'une compétence d'exception.

Si la thèse qui vient d'être exposée était retenue, il conviendrait néanmoins de la nuancer sur deux points importants.

La prescription aux termes de laquelle l'autorité de tutelle est réputée s'être prononcée dans un sens favo-rable si elle a omis de prendre une décision dans le délai prescrit (voir l'article 67 du projet, ayant pour objet de modifier l'article 110 de la loi organique des centres pu-blics d'aide sociale), est une disposition qui relève de la compétence d'imposer ou non une tutelle, bien plus que de la compétence de fixer la procédure à observer dans l'exer-cice de la tutelle, et doit dès lors être réputée, en tout état de cause, être une matière qui a continué de ressortir à l'Etat.

La même constatation vaut pour les prescriptions qui organisent une tutelle exercée par l'autorité communale sur les C.P.A.S. En effet, dans ce dernier cas il s'agit, non pas d'une tutelle ayant pour objet le respect de la loi et la sauvegarde de l'intérêt public dans le domaine du bien-être social, mais d'une tutelle visant à sauvegarder les finances communales. En vertu, respectivement, de l'article 108 de la Constitution et de l'article 5, § 1er, II, 2E, de la loi spéciale du 8 août 1980, l'autorité na- tionale est, en effet, compétente pour régler les insti- tutions communales et l'organisation des centres publics d'aide sociale. Dès lors, il appartient toujours encore au législateur national de régler les relations entre la com-mune et son C.P.A.S. et l'une des prescriptions en la ma- tière est l'article 106, § 1er, de la loi organique du 8 juillet 1976, aux termes duquel "lorsque le centre public d'aide sociale ne dispose pas de ressources suffisantes pour couvrir les dépenses résultant de l'accomplissement de sa mission, la différence est couverte par la commune".

5. Toutefois, cette interprétation présente l'incon-vénient d'opérer un découpage délicat d'une même matière pour en attribuer une partie aux autorités des Communautés et en maintenir l'autre partie dans la sphère de compétence nationale. Dans le souci d'éviter les difficultés qui naîtraient d'une telle répartition, le Conseil d'Etat estime que l'interprétation précitée, qui ne repose pas sur un texte clair et explicite, ne peut être admise.

Le Conseil d'Etat considère, en effet, que la détermination des procédures relève des règles organiques des C.P.A.S. et, à ce titre, est de la compétence de l'Etat. Cela pour les raisons suivantes :

1E Certes, l'article 7 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ne trouve pas à s'appliquer aux C.P.A.S. Il est néanmoins d'une certaine utilité, dans la mesure où il permet d'éclairer certaines notions en matière de tutelle.

Avant sa modification en 1988, l'article 7 ne conférait aux Régions que la compétence d'exercer la tutelle et d'organiser les procédures de tutelle, mais pas celle d'organiser la tutelle en tant que telle. L'organisation des procédures a été confiée aux Régions à titre d'exception. Cela démontre que dans l'esprit du législateur spé-cial, en l'absence d'une telle exception, la compétence d'organiser les procédures était englobée dans celle d'or-ganiser la tutelle.

Ce point de vue a été confirmé par une déclara-tion du Vice-Premier Ministre et Ministre des Réformes

institutionnelles (F), faite devant la Commission du Sénat lors des discussions qui ont précédé la modification de l'article 7 de la loi spéciale par la loi du 8 août 1988 (Doc. parl., Sénat, S.E. 1988, nE 405/2, pp. 146-147); selon cette déclaration, l'organisation de la tutelle administra-tive comporte trois éléments, à savoir : 1E la détermination des actes soumis à la tutelle, 2E les procédés de tutelle (annulation, approba-tion ...) et 3E l'organisation de la procédure (notamment les délais).

2E Même si, par certains aspects, l'organisation de la procédure de tutelle se rattache à l'exercice de la tutelle, le Conseil d'Etat estime que les règles de procé-dure font essentiellement partie des règles d'organisation de la tutelle, car les premières ont une incidence si di- recte sur les secondes qu'elles peuvent même les vider de tout ou d'une partie de leur contenu. Tel serait par exem-ple le cas d'une réduction excessive des délais, d'une pré-somption selon laquelle le défaut d'autorisation dans un délai déterminé vaut autorisation, etc. ...

3E Pour distinguer de la politique de l'aide sociale les règles en matière d'organisation des C.P.A.S., le législateur spécial de 1980 a renvoyé, peut-être implicitement, mais clairement cependant, en ce qui concerne ce dernier point, à la loi organique du 8 juillet 1976 (22). Or, les règles

---

(22) La genèse de l'article 5, § 1er, II, 2E, figure à l'article 3 de l'arrêté royal du 6 juillet 1979, concernant notamment "la politique d'aide aux personnes, familles et services ..." pris en exécution de la loi du 1er août 1974 créant des institutions communautaires et régionales

organisant la procédure de la tutelle ad-ministrative sont formulées au chapitre IX de la loi organique du 8 juillet 1976, chapitre qui traite de la tutelle administrative dans son ensemble.

4E Le Conseil d'Etat constate qu'il peut exister des raisons d'opportunité de conférer l'organisation de la procédure de tutelle aux Communautés. Ces raisons échappent cependant à l'examen de la légalité auquel doit se limiter le Conseil d'Etat.

Le Conseil d'Etat estime également que la désigna-tion de l'autorité qui met en oeuvre les procédés de tutel-le, est indissolublement liée à l'organisation de celle-ci.

Les solutions retenues en ce qui concerne les règles organiques des C.P.A.S. valent donc également pour cette matière.

---

provisoires, modifiée par la loi du 19 juillet 1977 et par la loi du 5 juillet 1979. L'article 3 disposait en son paragraphe 1er ce qui suit :

"En matière de politique d'aide sociale, l'article 1er est notamment applicable pour :

1El'application des dispositions légales organiques relatives aux centres publics d'aide sociale, à l'exception de ces dispositions organiques elles-mêmes ...".

6. En conclusion, le législateur national est compétent pour la détermination des actes soumis à tutelle, pour la fixation des procédés de tutelle et de la procédure et, par conséquent, pour la désignation des autorités de tutelle.

Il s'ensuit qu'à cet égard, la loi en projet ne soulève aucune objection.

IV. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Intitulé.

Ainsi qu'il a déjà été mentionné, le projet ne contient pas uniquement des dispositions modifiant la loi organique du 8 juillet 1976, mais également, bien que tout à fait subsidiairement, des modifications d'autres lois.

Il serait préférable, dès lors, de rédiger l'intitulé comme suit :

"Projet de loi portant des dispositions relatives aux centres publics d'aide sociale".

Préambule.

La référence à l'avis du Conseil d'Etat est superflue, cet avis étant annexé à l'exposé des motifs.

Article 4.

Dans la phrase liminaire, il conviendrait de faire mention de la loi du 16 juin 1989, qui a modifié l'article 6 de la loi organique.

Du point de vue de la légistique, il conviendrait d'éviter dans la mesure du possible, en cas d'abrogation, la technique consistant à modifier la numérotation d'articles ou, comme en l'espèce, de paragraphes. En l'occurrence, il

ne s'impose aucunement de substituer le paragraphe 3 existant de l'article 6 au paragraphe 2 ancien à abroger.

Le projet omet d'ailleurs de modifier également la numérotation du paragraphe 4 existant. Au 2E, il conviendrait, dès lors, d'omettre les mots "qui devient le paragraphe 2"; au début du texte à insérer, il conviendrait d'écrire "§ 3" au lieu de "§ 2".

Enfin, pour être complet, il y aurait lieu d'ajouter à l'article un 1E, tendant à supprimer au paragraphe 1er de l'article 6 le mot "local", et un 3E, tendant à abroger l'alinéa 2 du paragraphe 4 de l'article 6.

Article 6.

Dans la phrase liminaire, il conviendrait de mentionner que l'article 9 de la loi organique a été modifié par la loi du 29 décembre 1988.

Il peut être déduit de l'exposé des motifs que le projet vise à limiter le régime des incompatibilités, en ce qui concerne les agents de l'Etat, à ceux qui sont chargés du "contrôle sur l'octroi des subventions".

Selon les déclarations du fonctionnaire délégué par le Secrétaire d'Etat, il s'agirait en l'espèce du contrôle sur l'octroi de l'intervention de l'Etat dans le minimum de moyens d'existence accordé par le C.P.A.S et sur le coût de l'aide sociale, lorsque celui-ci est à la charge de l'Etat en vertu de la loi du 2 avril 1965.

Cette restriction en ce qui concerne les agents de l'Etat ne ressort pas du texte même du projet; il conviendrait, dès lors, de préciser le texte sur ce point.

Article 7.

Il y aurait lieu de mentionner dans la phrase liminaire que l'article 11 a été modifié par la loi du 16 juin 1989.

Article 8.

Même observation que pour l'article précédent, étant entendu qu'il s'agit de la loi du 29 décembre 1988.

Article 9.

Par analogie notamment avec les articles 13 et 25 du projet, il conviendrait d'écrire au 2E : "à l'alinéa 6, les mots "le ou les conseils communaux intéressés" sont remplacés par les mots "le conseil communal"".

Article 10.

Après le 3E, l'énumération de l'article devrait se poursuivre logiquement par un 4E, commençant comme suit : "4E l'alinéa 4 est remplacé par la disposition suivante :" et par un 5E, rédigé comme suit : "5E il est inséré un alinéa 5 et un alinéa 6, rédigés comme suit :".

L'occasion pourrait être mise à profit pour remplacer dans le texte néerlandais de l'alinéa 1er de l'article 19 de la loi organique les mots "de inwerkingtreding" par "de installatie", "het aantreden" ou "het in functie treden". La dernière de ces formules correspond le mieux au texte français ("entrée en fonction").

Par analogie avec le régime pour les conseillers communaux, dont il sera question ci-après, il pourrait être précisé aux alinéas 4 modifié et 5 nouveau de l'article 21 à qui doit être adressée la demande écrite qui y est visée.

A ce sujet, il doit cependant être bien entendu qu'il n'y aura pas de décision proprement dite à prendre, accueillant ou non cette demande, dès lors qu'il s'agit, ainsi que l'a précisé le fonctionnaire délégué, d'un droit qu'a le membre de se faire remplacer, et qu'il prend lui-même la décision à cet effet.

En ce qui concerne le congé parental à l'occasion de l'adoption, l'alinéa 5 à insérer pourrait appeler la question de savoir quelle est la date précise à prendre en considération comme date de l'adoption - et s'il y a lieu, à cet égard, de faire une distinction entre l'adoption et l'adoption plénière - et pourquoi le projet ne reprend pas le régime de l'arrêté royal du 1er juin 1964 relatif à certains congés accordés à des agents des administrations de l'Etat et aux absences pour convenance personnelle.

Interrogé à ce sujet, le fonctionnaire délégué a déclaré que l'article 19, alinéa 5, nouveau, de la loi or-ganique est inspiré par le souci de réaliser une régle-mentation parallèle à celle qui a été élaborée pour les con-seillers communaux dans le projet de loi "modifiant la nouvelle

loi communale en ce qui concerne les absences et empêchements des mandataires" (Doc. parl., Chambre 1306 (1990-1991), nE 8, p. 1-2) et que, le parallélisme entre la nouvelle loi communale et la loi organique du 8 juillet 1976 constituant l'objectif du Gouvernement, les termes de l'article 1er du projet de loi précité ont été reproduits dans le présent texte.

Il y aura lieu de veiller, dès lors, à ce que ce parallélisme reste maintenu au cours des travaux préparatoires de la loi.

Article 13.

Il conviendrait de mentionner dans la phrase liminaire que l'article 11 de la loi organique a été modifié par la loi du 9 août 1988.

Article 14.

L'alinéa 2 de l'article 25, § 1er, en projet, de la loi organique, crée la faculté pour les membres du conseil de l'aide sociale de présenter des candidats à la fonction de président de ce conseil, sans qu'une obligation soit cependant instaurée sur ce point.

Si le législateur est d'avis qu'il y a lieu, à cet effet, de définir des "conditions et modalités", il lui incombe de le faire lui-même et il ne peut laisser cette compétence au Roi.

En effet, le régime à édicter - le cas échéant -par le Roi et qui, aux termes de l'exposé des motifs, a inspiré le projet, à savoir celui des articles 13 et 15 de la nouvelle loi communale, a pour caractéristique essentielle de limiter le pouvoir appartenant au Roi et d'avoir pour finalité d'empêcher des conseillers communaux de devenir des "transfuges" à l'occasion de la constitution de la majorité appelée à administrer la commune. Ce régime a été instauré par la loi, ce qui est logique puisqu'il limite non seulement la liberté d'action du Roi, mais aussi celle des conseillers communaux.

Il s'impose d'autant plus que ce soit le législateur qui limite, le cas échéant, la liberté de choix des membres du conseil de l'aide sociale, dès lors que ces membres choisissent eux-mêmes leur président et que la loi n'a assorti leur libre choix d'aucune restriction.

Article 15.

1. Du point de vue de la technique législative, il serait préférable de remplacer intégralement l'article 26 de la loi organique.

2. Le paragraphe 1er implique en partie un retour à la situation antérieure à la loi organique du 8 juillet 1976.

3. Le paragraphe 2, alinéa 1er, de l'article 26 en projet dispose que la délégation du conseil communal au sein du comité de concertation comprend "le bourgmestre ou l'échevin qui le représente".

Cette définition manque de précision : en effet, il n'y a pas au collège, d'"échevin qui représente le bourgmestre". Selon le fonctionnaire délégué, l'échevin visé est celui qui est désigné spécifiquement par le bourgmestre pour le remplacer, que ce soit ou non pour une période déterminée, au sein du comité de concertation. Il y aurait lieu, dès lors, d'adapter le projet dans ce sens.

4. Au surplus, l'article 26, § 2, en projet, laisse au conseil de l'aide sociale et au conseil communal une compétence à ce point étendue en ce qui concerne la composition des délégations respectives que la question se pose de savoir si, en procédant de la sorte, cette concertation ne peut pas se trouver totalement vidée de sa substance et de sa pertinence : non seulement, le nombre de membres des délégations peut être réduit à un minimum, mais en outre, des groupes minoritaires peuvent être exclus. Cette crainte se trouve encore renforcée par l'article 26, § 2, alinéa 2, dont il ressort qu'en principe, ce n'est plus désormais le Roi qui fixera les conditions et les modalités de la concertation, mais qu'il y sera procédé dans un règlement d'ordre intérieur arrêté par le conseil de l'aide sociale et le conseil communal.

5. Dans l'hypothèse où la faculté pour le conseil communal et le conseil de l'aide sociale de rédiger eux-mêmes

un règlement d'ordre intérieur serait maintenue, la rédaction de l'alinéa 3 du paragraphe 2 gagnerait en clarté en adoptant la formulation suggérée ci-après dans la proposition de texte sous le point 7.

6. En ce qui concerne l'alinéa 4 du paragraphe 2, il faut constater qu'une incertitude peut surgir quant à savoir si les deux secrétaires devront assumer simultanément le secrétariat du comité de concertation, ou s'il y aura une alternance à cet effet. Au surplus, il conviendrait d'écrire in fine de cet alinéa : "... de ce comité de concertation".

7. Compte tenu des observations qui précèdent, il est proposé de rédiger l'article 15 du projet comme suit :

"Art. 15. L'article 26 de la même loi, modifié par l'arrêté royal nE 244 du 31 décembre 1983, est remplacé par la disposition suivante :

"Art.26. § 1er. Le bourgmestre peut assister avec voix consultative aux séances du conseil de l'aide sociale. Il peut s'y faire représenter par un échevin.

Lorsque le bourgmestre assiste aux séances, il peut les présider s'il le souhaite.

§ 2. Une concertation a lieu au moins tous les trois mois entre une délégation du conseil de l'aide sociale et une délégation du conseil communal. Ces délégations constituent

conjointement le comité de concertation. Elles comprennent en tous cas le bourgmestre ou l'échevin désigné par celui-ci et le président du conseil de l'aide sociale.

Un règlement d'ordre intérieur, arrêté par le conseil communal et par le conseil de l'aide sociale, fixe les conditions et les modalités de cette concertation.

Sauf dispositions contraires du règlement d'ordre intérieur, la concertation susvisée est soumise aux règles fixées par le Roi.

Les secrétaires de la commune et du centre public d'aide sociale assurent le secrétariat du comité de concertation"".

Article 16.

1. En l'espèce également, il serait préférable au point de vue de la technique législative de remplacer intégralement l'article 26bis de la loi organique.

2. Dans le texte français de l'article 26bis nouveau, § 1er, 2E, il conviendrait d'écrire "la fixation ou la modification ...".

3. Dans le paragraphe 1er, 4E, nouveau, on n'aperçoit pas pourquoi la référence à l'article 56, § 1er, de la loi

organique est remplacée par la référence plus générale à l'article 56 dans son ensemble.

Pour autant que l'intention des auteurs soit d'étendre la concertation obligatoire à l'engagement de personnel complémentaire en cas de calamité, cela à titre de compensation pour la suppression de l'autorisation préalable du gouverneur de la province (cfr. article 32 du projet), il convient cependant de signaler que l'obligation de convoquer le comité de concertation risque de retarder la prise d'une décision en cas d'extrême urgence. D'autre part, et pour autant qu'une tutelle soit jugée indispensable, le gouverneur est celui qui coordonne les secours en cas de calamités et paraît dès lors être le mieux placé pour apprécier la nécessité de prendre des mesures urgentes telles que l'engagement de personnel complémentaire; c'est encore lui qui est en mesure d'y procéder rapidement.

4. Il n'apparaît pas tout à fait clairement si le rapport visé au paragraphe 5 en projet devra être rédigé par le C.P.A.S. ou par le comité de concertation.

La dernière phrase du paragraphe 5, nouveau, donne à penser qu'il incombera au C.P.A.S. de le faire, tandis que l'exposé des motifs suggère plutôt le contraire.

5. La disposition en projet ne contient aucune règle pour le cas où aucun accord ne se dégagerait au sein du comité de concertation.

Etant donné qu'il n'est question que d'une "concertation" et non d'un "accord préalable" ou d'une solution de ce type, on peut envisager l'hypothèse que, par analogie à ce que prévoit l'article 26ter en projet, tant l'administration communale que le C.P.A.S. pourront agir à leur gré, la seule sanction consistant à user des moyens dont dispose l'administration communale, notamment en matière d'approbation du budget, ou à faire appel à la tutelle administrative des autorités supérieures.

En ce qui concerne cette dernière hypothèse, il convient cependant de souligner que le présent projet réduit de manière radicale le nombre des matières dans lesquelles une tutelle administrative spéciale, à savoir, l'autorisation ou l'approbation, est prescrite.

Cette dernière observation vaut d'ailleurs également pour l'article 26ter en projet.

6. Il est proposé de rédiger l'article 16 du projet comme suit :

"Art. 16. L'article 26bis de la même loi, inséré par l'arrêté royal nE 244 du 31 décembre 1983, est remplacé par la disposition suivante :

"Art.26bis. § 1er. Les matières suivantes ne peuvent faire l'objet d'une décision du centre public d'aide sociale qu'après avoir été soumises préalablement au comité de concertation :

1Ele budget du centre et ceux des hôpitaux qui dépendent de ce centre;

2Ela fixation ou la modification du cadre du personnel;

3Ela fixation ou la modification du statut administratif et pécuniaire du personnel, pour autant qu'elles puissent avoir une incidence financière ou qu'elles dérogent au statut du personnel communal;

4El'engagement de personnel complémentaire, sauf en cas d'urgence, conformément aux dispositions de l'article 56, § 1er;

5Ela création de nouveaux services ou établissements et l'extension des structures existantes;

6Ela création d'associations conformément aux articles 118 et suivants;

7Eles modifications budgétaires dès qu'elles sont de nature à augmenter l'intervention de la commune ainsi que les décisions qui tendent à aggraver le déficit des hôpitaux.

§ 2. Les matières suivantes ne peuvent faire l'objet d'une décision des autorités communales qu'après avoir été soumises préalablement au comité de concertation :

1Ela fixation ou la modification du statut administratif et pécuniaire du personnel, pour autant que les décisions

concernées puissent avoir une incidence sur le budget et la gestion du centre public d'aide sociale;

2E la création de nouveaux services ou établissements à finalité sociale et l'extension des structures existantes.

§ 3. La liste des matières, mentionnées aux §§ 1er et 2, peut être complétée dans le règlement d'ordre intérieur, visé à l'article 26, § 2.

§ 4. La proposition soumise au comité de concertation et le procès-verbal de la réunion de concertation sont annexés à la délibération transmise à l'autorité de tutelle.

§ 5. Le comité de concertation veille à ce qu'il soit établi annuellement un rapport relatif aux économies d'échelle et aux suppressions des doubles emplois ou chevauchements d'activités du centre public d'aide sociale et de la commune. Ce rapport est annexé au budget du centre"".

Article 17.

1. Dans la phrase liminaire, il y a lieu de mentionner que l'article 26ter a été inséré dans la loi organique par l'arrêté royal nE 430 du 5 août 1986.

2. La disposition en projet est incomplète, en cela qu'elle ne prévoit pas l'hypothèse où la décision doit être prise par les autorités communales et que le défaut de concertation est dû au C.P.A.S. A cet égard, il convient de souligner que le renvoi, dans l'exposé des motifs, à l'article 68 est erroné : l'article 68 en projet de la loi organique ne règle pas cette hypothèse. Selon le fonctionnaire délégué, ce renvoi peut d'ailleurs être supprimé puisqu'il concerne une version antérieure du projet.

3. Les mots "... sans préjudice de l'application de la tutelle administrative" sont superflus.

Article 18.

1. Dans la phrase liminaire, il convient de mentionner que l'article 27 de la loi organique a été modifié par la loi du 16 juin 1989.

2. Le nouvel article 27, § 3, alinéa 3, vise une hypothèse exceptionnelle. Le texte ne permet d'ailleurs pas de déduire avec certitude quelle est l'hypothèse visée par les auteurs du projet.

Selon l'exposé des motifs, dans les cas où le doyen d'âge est temporairement chargé de la présidence du conseil, éventualité prévue à l'article 25, (§ 3) - c'est-à-dire tant que le conseil n'a pas élu de nouveau président ou de président remplaçant pour pourvoir à son absence temporaire ou définitive - ce membre ne pourrait toutefois exercer la présidence du bureau permanent et des comités spéciaux.

Pour éviter cette situation, il sera dès lors nécessaire, selon le projet, que dans la perspective d'une telle hypothèse, le bureau permanent ou les comités spéciaux désignent, en présence du président, - c'est-à-dire avant qu'il ne soit temporairement absent ou empêché sans avoir pu lui-même désigner son remplaçant, ou avant qu'il ne décède, démissionne, etc. - un vice-président qui sera alors chargé de la présidence du bureau permanent ou du comité spécial durant l'interrègne.

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas vraiment pourquoi il faudrait, pour une telle hypothèse exceptionnelle, inclure un régime spécial dans la loi organique.

Si l'intention - qui ne ressort cependant ni du texte ni de l'exposé des motifs - était toutefois que le président ait un remplaçant permanent dans le bureau permanent et dans chaque comité spécial, donc sans que ce remplaçant doive être désigné à chaque fois, cette disposition pourrait être formulée de manière plus précise et plus simple.

3. L'alinéa 6 nouveau du paragraphe 3 règle le cas où le mandat d'un membre du bureau permanent ou d'un comité spécial

prend fin prématurément. Cette disposition est essentiellement identique à celle de l'article 17 de la loi, qui s'applique lorsque le mandat d'un membre du conseil prend fin prématurément et que celui-ci n'a plus de successeurs (23). Le projet énonce toutefois comme exception que si le membre à remplacer était le plus âgé élu en cas de parité de voix, la disposition ne s'applique pas.

A cet égard, il y a lieu de noter d'entrée que l'alinéa 7 ne s'accorde pas correctement avec cet alinéa en renvoyant en termes généraux au "défaut de membre répondant à cette condition". Il semble en effet que le membre élu en cas de parité des voix simplement en vertu de son âge plus élevé, ne doive pas nécessairement être remplacé par quelqu'un de la même liste. Dans ce cas, tous les membres devraient donc pouvoir désigner un successeur.

Ici aussi le Conseil d'Etat s'interroge sur l'utilité d'élaborer un régime distinct pour une telle hypothèse exceptionnelle.

Certes, l'exposé des motifs signale les abus qui se pratiquent, paraît-il, et qui consistent à ce que le membre le plus âgé, élu en cas de parité de voix donne, dès sa désignation, sa démission afin de céder sa place à un successeur plus jeune. Cette hypothèse, surtout en cas d'élection de membres du bureau permanent ou d'un comité spécial, demeure quoi qu'il en soit exceptionnelle et le texte en projet n'opère

(23)Contrairement à ce qu'indique l'exposé des motifs, le texte ne fait pas apparaître que seuls les membres présentés dans le même acte désignent le remplaçant.

aucune distinction selon le caractère immédiat ou non de la démission.

En outre, il y a lieu de faire observer qu'au sein du conseil de l'aide sociale même, le membre élu en raison de son âge est, à défaut d'un régime semblable à celui-ci, néanmoins remplacé par un successeur présenté dans le même acte de présentation et donc que les rapports politiques au sein du bureau permanent ou des comités spéciaux peuvent être modifiés sans que cela n'ait été le cas dans le conseil même.

A ce sujet, le fonctionnaire délégué a précisé que le membre "plus âgé" qui est mentionné à l'article 27, § 3, alinéa 6, nouveau, est celui qui est visé à l'article 27, § 3, alinéa 4.

Ceci peut être cause d'équivoque compte tenu du renvoi à l'article 11, § 1er, de la loi organique qui concerne les membres du conseil de l'aide sociale et non ceux du bureau permanent ou des comités spéciaux. Si la disposition était maintenue, il serait dès lors indiqué, par souci de clarté, d'écrire dans l'alinéa 6 : "..., sauf lorsque ce membre était le plus âgé élu en cas de parité des voix dans le bureau permanent ou le comité spécial, ...".

Toujours selon le fonctionnaire délégué, l'article 27, § 3, alinéa 7, nouveau, de la loi organique vise à disposer que tout membre peut être élu s'il n'y a plus de membre présenté sur le même acte de présentation ou si l'hypothèse visée à l'alinéa 6 se réalise, à savoir la fin du mandat d'un membre qui avait été élu comme le plus âgé en cas de parité de voix.

Afin d'exprimer plus clairement ce qui pécède dans l'article 27, § 3, alinéa 7, nouveau, de la loi organique, il convient de formuler cet alinéa comme suit :

"A défaut de membres proposés sur l'acte de présentation visé à l'alinéa 6 ou si le membre dont le mandat prend fin avait été élu au bureau permanent ou au comité spécial comme le plus âgé en cas de parité de voix, tout membre peut être élu".

4. Il semble opportun de prévoir la possibilité que, lorsqu'un membre du bureau permanent ou d'un comité spécial est remplacé comme membre du conseil de l'aide sociale conformément à la disposition de l'article 17, alinéa 1er - c'est-à-dire lorsque les conseillers communaux qui avaient signé la présentation du membre à remplacer désignent un successeur -, le successeur ainsi désigné puisse également occuper par priorité la place vacante au bureau permanent ou au comité spécial concerné.

Article 19.

1. Il convient de formuler la phrase liminaire du 2E comme suit : "l'alinéa 5 est remplacé par les dispositions suivantes qui forment un § 2 :".

2. L'article 28, § 2, alinéa 2, nouveau, de la loi organique s'inspire de l'article 110 de la nouvelle loi

communale. En ce qui concerne plus particulièrement la dernière phrase de l'alinéa considéré, le fonctionnaire délégué a précisé que cette dernière avait la même portée que la disposition comparable de l'article 110, alinéa 2, de la nouvelle loi communale. Il est dès lors recommandé, par souci de clarté, de formuler cette dernière phrase comme suit : "La mention de la délégation doit précéder la signature, le nom et la qualité du membre ou des membres titulaires de la délégation sur tous les documents qu'ils signent".

Il est également recommandé de mettre la formulation de la dernière phrase de l'article 28, § 2, alinéa 3, nouveau, de la loi organique en concordance avec celle de la dernière phrase de l'article 28, § 2, alinéa 2, nouveau.

3. L'article 28, § 4, nouveau, serait mieux inséré dans la nouvelle loi communale.

Article 20.

Dans la phrase à ajouter selon le point 2E, il y a une discordance entre le texte français et le texte néerlandais ("parvenir" et "in ontvangst nemen"). Selon le fonctionnaire délégué, le premier verbe reproduirait exactement l'intention des auteurs du projet.

Il conviendra par conséquent d'écrire dans le texte néerlandais : "De aanvraag dient bij de voorzitter toe te komen ten minste ...".

Dans la même phrase, le renvoi au délai fixé à l'article 30 est trop général, étant donné qu'il est question de plusieurs délais dans cet article. Compte tenu des explications fournies par le fonctionnaire délégué, il serait plus correct d'écrire : "... avant la prise de cours du délai d'au moins cinq jours francs, prévu à l'article 30".

Article 21.

1. Cet article serait mieux formulé comme suit :

"L'article 30, alinéas 1er et 2, de la même loi est remplacé par les dispositions suivantes :

"La convocation ...

Aucun objet étranger ...".

2. A l'article 30, alinéa 1er, nouveau, de la loi organique, il est question d'une réduction du délai concerné à deux jours francs "... pour l'application de l'article 32, alinéa 3".

L'exposé des motifs déclare à cet égard :

"La première modification vise une convocation plus rapide du conseil quand la majorité requise fait défaut suite à deux convocations".

Selon le fonctionnaire délégué, l'exposé des motifs exprimerait exactement l'intention des auteurs du projet. Le texte de l'article renvoie toutefois à l'article 32, alinéa 3, où il est question tant de la deuxième que de la troisième convocation. Il serait dès lors recommandé d'écrire à la fin de l'article 30, alinéa 1er, nouveau :

"... et sera ramené à deux jours francs si, après deux convocations, la majorité requise à l'article 32 n'est pas réunie".

Article 22.

1. Le renvoi, dans le paragraphe 1er, alinéa 2, de l'article 33 en projet, à l'article 25, § 4, est incorrect. Il doit s'agir de l'article 25, § 3.

2. Par "aanwerving", terme qui est employé dans le texte néerlandais de l'article 33, § 3, alinéa 1er, en projet, il y a lieu d'entendre selon le "Benelux Sociaalrechtelijk Woordenboek", l'activité visant à obtenir des candidats à un emploi vacant. Cette activité précède donc l'engagement ("indienstneming") proprement dit. Il serait dès lors préférable d'employer le terme "indienstneming" en l'occurrence, ainsi que dans d'autres dispositions du texte

néerlandais. Dans le texte français, il conviendra, en conséquence, de remplacer le terme "recrutement" par le terme "engagement".

3. L'alinéa 2 du même paragraphe semble avoir pour objet de préciser le texte actuel de la loi, en ce sens que le scrutin secret à deux tours est également prescrit lorsque le conseil de l'aide sociale doit prendre une résolution concernant des personnes autres que les membres de son personnel - notamment lorsqu'il doit nommer en son sein des personnes à l'une ou l'autre fonction - étant entendu que les résolutions en matière d'aide individuelle restent exclues de l'obligation.

Pour ce faire , il est opté pour l'utilisation des mots "en cas de présentation de candidats" (24).

---

(24)Voir toutefois ce qui a été observé lors de l'élaboration de la loi du 8 juillet 1976 :

"Article 33.
Un commissaire demande quelle est la signification et la portée exacte des mots "lorsqu'il est question de personnes" à l'alinéa 3 de cet article.
Le Ministre déclare que ce passage vise le personnel du centre local ou intercommunal ainsi que les conseillers eux-mêmes. Ce texte n'a toutefois rien à voir avec les problèmes relatifs aux dossiers des demandeurs d'aide.
Sur la proposition d'un membre, la Commission décide de supprimer, à l'alinéa 4 de cet article, les mots "ou présentation de candidats".
Un commissaire demande comment un membre du conseil peut s'abstenir lorsque le vote se fait au scrutin secret. Le Ministre lui répond qu'il peut le faire uniquement en émettant un vote blanc. S'abstenir au vote d'une autre manière constituerait une violation du secret".

Il convient toutefois de souligner que ces mots ne couvrent pas tous les cas où le conseil doit désigner des personnes en son sein (ou éventuellement même de l'extérieur).

En effet, il n'y a, strictement parlant, de "présentation" de candidats que lorsque le conseil fait des présentations en vue d'une nomination à laquelle une autre autorité procédera. Tel est par exemple le cas lorsqu'il s'agit de la nomination du président dans les communes de Comines-Warneton et de Fourons, visé à l'article 25bis de la loi organique. Or, selon le fonctionnaire délégué, il ne s'agirait pas de ces hypothèses déterminées ni d'hypothèses équivalentes.

Il est dès lors proposé de faire commencer l'alinéa 2 comme suit :

"En ces cas, ainsi qu'en cas d'élection ou de présentation de candidats à des mandats ou des fonctions ...".

Article 23.

Il conviendrait de rédiger la phrase liminaire comme suit en français :

(Rapport fait au nom de la Commission de la Santé publique et de la Famille; Doc. parl., Sénat, 581 (1974-1975), nE 2, p. 67).

"Dans la même loi, il est inséré un article 33bis, rédigé comme suit :".

Les textes français et néerlandais de l'alinéa 1er en projet de l'article 33bis de la loi organique ne concordent pas parfaitement. Le texte français mentionne la possibilité de "retirer tout point à l'ordre du jour" alors que le second mentionne le report de la délibération et du vote de chaque point.

Etant donné qu'il y a lieu de déduire de l'alinéa 2 que "retirer ... de l'ordre du jour" implique toujours un report, il convient d'adapter le texte français de l'alinéa 1er au néerlandais comme suit : "... le bourgmestre peut reporter la délibération ou le vote de tout point ...". Dans le texte français de la dernière phrase, il y a lieu de remplacer les mots "actée dans le procès-verbal" par les mots "mentionnée au procès-verbal". Dans le texte néerlandais, les mots "van de agenda" doivent être insérés après "elk punt".

L'alinéa 2 peut dès lors être rédigé comme suit, compte tenu du fait que le principe du report a déjà été formulé dans l'alinéa précédent :

"Dans ce cas, le comité de concertation est convoqué dans un délai de quinze jours avec, à l'ordre du jour, le point ayant été reporté".

Article 24.

1. Du point de vue de la technique législative, il serait préférable de remplacer intégralement l'article 38 de la loi organique.

2. Il est à noter que le traitement du président sera désormais fixé par le Roi et non plus, dans certaines limites, par le conseil, précision qui ne figure pas dans l'exposé des motifs. La tutelle, exercée par la Communauté ou en son nom, en est certes allégée (cf. exposé des motifs), mais le pouvoir de décision proprement dit est accaparé par l'autorité supérieure, en l'occurrence l'autorité nationale.

Article 26.

1. Dans la phrase liminaire, il y a lieu de renvoyer aux modifications apportées à l'article 42 de la loi organique par la loi du 31 juillet 1984 et l'arrêté royal nE 430 du 5 août 1986.

2. Le nouveau texte de l'article 42, alinéa 6, peut s'entendre en ce sens que le conseil de l'aide sociale peut dorénavant élaborer non seulement un statut distinct, dérogeant au statut du personnel communal, pour certains emplois (spécifiques du C.P.A.S., etc.), mais encore qu'il peut, pour d'autres emplois du C.P.A.S. ou mêmes pour tous les emplois de ce dernier, même s'ils existent également à la commune, instaurer des régimes dérogeant à ce statut communal, en vertu du motif général, vague et plutôt évident, tiré de la "spécificité" des services et établissements du centre.

Aux termes de l'exposé des motifs, l'ancien texte de l'article 42, alinéa 6, était sujet à des interprétations

divergentes et à des difficultés d'application. On voit mal comment le nouvel alinéa 6 en projet pourrait y remédier.

C'est pourquoi, il est proposé de formuler cet alinéa comme suit :

"Le conseil de l'aide sociale arrête les dérogations au statut visé à l'alinéa précédent, dans la mesure où le caractère spécifique de certains services et établissements du centre le commanderait, et fixe ..." (la suite comme au projet).

Article 27.

1. Il conviendrait de rédiger cet article comme suit :

"A l'article 43 de la même loi, sont apportées les modifications suivantes :

1E la première phrase de l'alinéa 3 ...;

2E il est ajouté un alinéa 4, rédigé comme suit : ...".

2. Le projet d'ajout à l'article 43, alinéa 3, de la loi organique rend nécessaire une adaptation de la syntaxe de cet alinéa.

3. Les dispositions en projet requièrent également que l'article 52 de la nouvelle loi communale soit modifié en conséquence.

Article 28.

L'ajout à l'article 45, § 1er, alinéa 1er, de la loi organique auquel procède l'article 28 du projet charge le secrétaire d'une lourde responsabilité difficilement conciliable avec la tâche spécifique d'un fonctionnaire. Non seulement le secrétaire devrait désormais rappeler les règles de droit applicables (25), mais il devrait également veiller à ce que les décisions soient motivées.

Les indications de l'exposé des motifs portent à croire que le secrétaire doit en outre veiller à la légalité des motifs qui fondent les décisions, ce qui excède l'obligation de veiller à ce qu'il y ait une motivation formelle, obligation qui n'est du reste prescrite qu'exceptionnellement par la loi.

Le secrétaire est un fonctionnaire qui ne prend pas part à la décision même. Il ne peut dès lors être tenu responsable vis-à-vis de tiers de la légalité des décisions d'un corps constitué sur une base politique, à moins qu'il ne s'agisse d'éléments de cette décision dont il assume spécifiquement la responsabilité (certaines mentions dans les procès-verbaux par exemple). Certes, cela n'empêche pas qu'il doive, sur le plan disciplinaire, répondre de ses erreurs et

---

(25)On peut se demander, incidemment, pourquoi le secrétaire doit rappeler les règles de droit applicables mais non certains éléments de fait.

manquements, par exemple s'il omet d'inscrire dans les procès-verbaux certaines mentions prescrites par la loi et même, dans le sens du projet, s'il ne signale pas aux conseillers les règles de droit applicables lorsqu'il est le mieux placé, par sa fonction, pour les connaître ou qu'il est censé les connaître.

Mais, dès lors que le secrétaire, d'une part, ne peut assumer, vis-à-vis de tiers, la responsabilité de la légalité des décisions et qu'il est tenu, d'autre part, même sans texte, d'apporter aide et conseil aux membres du conseil, l'ajout à apporter à l'article 45, § 1er, alinéa 1er, est en fait superflu (26).

S'il devait néanmoins être maintenu, il est préférable de le formuler comme suit :

"Il rappelle le cas échéant les règles de droit applicables, mentionne les éléments de fait dont il a connaissance et veille à ce que les mentions prescrites par la loi figurent dans les décisions".

Article 29.

1. Il conviendrait de rédiger cet article comme suit :

(26)Voir d'ailleurs le régime disciplinaire prévu par le projet, qui comprend une disposition qui qualifie explicitement de faits disciplinaires ces manquements aux devoirs professionnels.

"A l'article 46 de la même loi sont apportées les modifications suivantes :

1Ele § 1er, alinéa 1er, est complété comme suit : ...;

2Ele § 2 est remplacé par les dispositions suivantes : ...".

2. L'innovation introduite au paragraphe 1er, alinéa 1er, de l'article 46 de la loi organique, aux termes de laquelle le receveur est placé dorénavant sous l'autorité, et pas seulement sous le contrôle du bureau permanent, n'est guère conciliable avec la responsabilité personnelle du receveur.

Il est dès lors évident que, si le receveur agit sur les ordres du bureau permanent, il ne peut être tenu pour responsable de telle dépense ou de tel manque à gagner, ainsi qu'il résulterait autrement des dispositions de l'article 46, § 1er, et qu'il va sans dire que, dans ce cas, le cautionnement qu'il fournit ne pourra être exigé à cet effet.

Par ailleurs, le danger existe que le receveur n'ose plus accomplir aucune opération propre à sa fonction sans être couvert par le bureau permanent, à plus forte raison en cas d'opérations importantes ou sujettes à contestation. De cette manière, les dispositions concernant la responsabilité personnelle du receveur et le cautionnement à fournir risquent de devenir lettre morte.

A cet égard se pose la question de savoir s'il ne faudrait pas compléter le projet par des dispositions relatives à la responsabilité personnelle des membres du bureau permanent, similaires à celles qui s'appliquent jusqu'à présent au receveur.

3. En ce qui concerne ces dernières dispositions, également modifiées par le projet, il y a lieu de constater que le projet n'est pas adapté aux articles 61 à 64 de la nouvelle loi communale - tels qu'ils seront modifiés par les articles 11 à 14 du projet de loi modifiant la nouvelle loi communale (voir Doc. parl., Chambre, 1989-1990, nE 1267/1) -, notamment quant au supplément de cautionnement, au contrôle du dépôt du cautionnement, à la sanction en cas de retard dans le dépôt du cautionnement et au privilège.

Article 31.

1. La modification en projet rend également superflue la formule introductive de l'article 55, § 2, de la loi organique "Sans préjudice de l'application des accords ou règlements internationaux en cette matière".

2. Pour les motifs énoncés lors de l'examen de l'article 22 du projet, il y aurait lieu de remplacer à l'article 55, § 2, de la loi, dans le texte néerlandais, le terme "aanwerving" par "indienstneming".

Article 32.

1. S'agissant au 4E exclusivement de personnel contractuel qui, en vertu d'un régime légal impératif, doit être engagé sous contrat de travail, cette disposition est en réalité superflue. Au cas où elle serait maintenue, elle gagnerait à être rédigée comme suit :

"Les engagements qui ont lieu en vertu du présent article, ainsi que ceux qui ont lieu en vertu de l'article 55 ou de l'article 60, § 7, sont régis par la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail".

2. Dans la phrase liminaire du 4E, il y a lieu d'écrire, dans le texte néerlandais, "eerste lid" au lieu de "eerste alinea".

Article 33.

Cet article du projet vise à insérer dans la loi organique un nouveau chapitre IIIbis composé de huit articles, qui constitueront le statut disciplinaire du personnel. Les articles 51 à 54 existants, qui réglaient jusqu'à présent, fût-ce moins amplement, la même matière, sont abrogés par l'article 30 du projet.

Aux termes de l'exposé des motifs, l'objectif visé à cet égard est un alignement maximal sur le nouveau statut disciplinaire du personnel communal, actuellement en projet et soumis aux Chambres législatives (27).

Le projet n'opte pas pour une référence aux dispositions équivalentes de la nouvelle loi communale, et ce "afin de garantir la sécurité juridique et la lisibilité de la loi organique qui est un important instrument de travail pour toutes les personnes concernées par le C.P.A.S.".

Ce raisonnement n'est pas concluant. En effet, à l'article 42, alinéa 5, de la loi organique est inscrit le principe selon lequel le personnel du C.P.A.S. bénéficie des mêmes statuts administratif et pécuniaire que le personnel de la commune. Le présent projet ne modifie en rien ce principe. Il s'ensuit que le C.P.A.S., en ce qui concerne le statut de son personnel, devra en tout état de cause se référer à des textes qui ne se rapportent pas directement à son propre personnel, et parmi lesquels peuvent figurer des dispositions légales.

---

(27)Le texte de ce projet a déjà été adopté par la Commission de l'intérieur, des affaires générales, de l'éducation et de la fonction publique de la Chambre des Représentants; voir le rapport du 8 mars 1991, Doc. parl., 1400 (1990-1991), nE 4.

Il est dès lors recommandé, ne fût-ce que pour éviter que de futures modifications au statut disciplinaire légal du personnel communal ne s'accompagnent de modifications équivalentes dans le statut disciplinaire du personnel du C.P.A.S., d'introduire dans le projet des dispositions rendant applicables au personnel du C.P.A.S. les dispositions de la nouvelle loi communale concernées, à l'exception des dérogations commandées par le caractère propre du C.P.A.S. Celles-ci porteraient en particulier sur le remplacement des organes administratifs de la commune par les organes administratifs correspondants du C.P.A.S. ainsi que sur l'instauration d'un régime particulier en matière de tutelle administrative. En ce qui concerne ce dernier point, en effet, la répartition des compétences entre l'Etat et, respectivement, les Régions et les Communautés n'est pas le même (28).

Ces dispositions, pour lesquelles il n'est pas nécessaire d'insérer un chapitre distinct dans la loi sur les C.P.A.S., mais qui pourraient se substituer aux articles 51 à 54 à abroger, pourraient être rédigées de la manière suivante :

"Art. 51. Aux membres du personnel du C.P.A.S., à l'exception du personnel engagé sous contrat de travail, peuvent être infligées les sanctions disciplinaires prévues à l'article 283 de la nouvelle loi communale.

Ces sanctions peuvent être infligées pour les manquements et agissements énoncés à l'article 282, 1E et 2E, de la nouvelle loi communale, ainsi que pour infraction à

(28)Voir chapitre III, supra.

l'interdiction visée aux articles 49, §§ 1 à 4, et 50 de la présente loi (29) (30).

---

(29)Il va de soi que les références à la nouvelle loi communale figurant dans le présent article et dans le suivant devront être adaptées si le projet complétant cette loi, soumis aux Chambres législatives, devait encore subir des modifications.

(30)On peut rappeler à cet égard l'observation faite par le Conseil d'Etat en son avis L. 19.696/2 (Doc. parl., Chambre, 1400 (1990-1991), nE 1, p. 36) à propos de la disposition correspondante du projet modifiant la nouvelle loi communale, visiblement sans convaincre la Commission de la Chambre compétente :

"La loi en projet s'attache, par ailleurs, à déterminer dans un article 300 les "faits répréhensibles", c'est-à-dire les infractions disciplinaires qui, selon les intentions de l'auteur du texte, sont seules susceptibles d'être incriminées.

La disposition s'expose à deux critiques essentielles. D'une part, elle se borne à recourir à des incriminations à ce point larges et indéterminées qu'elles ne peuvent en aucune manière se comparer avec celles dont le droit pénal a l'usage et ne permettent pas d'atteindre l'objectif poursuivi. D'autre part, elle donne à penser que des sanctions disciplinaires ne peuvent être prises que pour l'un des trois chefs d'infraction visés à l'article 300 en projet, alors qu'il apparaît clairement que les faits constitutifs d'une infraction pénale, par exemple qui auraient été commis dans l'exercice des fonctions vont, aussi, justifier l'exercice d'une action disciplinaire, alors même qu'ils ne sont pas repris dans la liste limitative de l'article 300.

Ladite disposition doit être omise dans la mesure où elle est de nature à induire en erreur tant l'autorité publique que le personnel communal sur leurs droits et devoirs

respectifs. A défaut, elle doit être fondamentalement revue pour répondre aux conditions de précision et de sécurité que requiert, en droit disciplinaire comme en droit pénal, la détermination des infractions".

Art. 52. Le titre XIV de la nouvelle loi communale, les articles 287, § 2, et 289 à 296 exceptés, est applicable aux membres du personnel visés à l'article précédent, sous cette réserve que les mots commune, conseil communal, collège des bourgmestre et échevins, bourgmestre et secrétaire communal, figurant dans la nouvelle loi communale, doivent se lire respectivement comme centre public d'aide sociale, conseil de l'aide sociale, bureau permanent, président et secrétaire.

Art. 53. § 1er. Les décisions infligeant, par voie de mesure disciplinaire, une suspension pour un terme de trois mois, une rétrogradation, la démission d'office ou la révocation, sont soumises à l'avis du collège des bourgmestre et échevins ainsi qu'à l'approbation de la députation permanente. Elles sont exécutées par provision, à moins que le conseil n'en décide autrement.

§ 2. Le titulaire d'un emploi peut introduire une réclamation auprès de la députation permanente contre la décision du conseil de l'aide sociale supprimant cet emploi ou réduisant le traitement y attaché. La députation permanente ne pourra improuver la décision que si elle tend manifestement à une révocation ou rétrogradation déguisées.

§ 3. Le membre du personnel intéressé et le conseil de l'aide sociale peuvent se pourvoir auprès du Roi contre la décision de la députation permanente prise en vertu du § 1 ou du § 2, dans les quinze jours de la notification qui leur en est faite par la députation permanente".

Il y a lieu d'ajouter aux propositions de textes reproduites ci-dessus les développements suivants.

1. L'article 56quinquies, § 4, alinéa 2, en projet, figurant dans l'avant-projet n'est pas reproduit parce que, aux termes de la jurisprudence du Conseil d'Etat, il ne se conçoit pas qu'une procédure disciplinaire puisse s'achever sur un silence (31).

2. Le texte proposé ne prévoit pas d'exception en ce qui concerne les dispositions en projet de la nouvelle loi communale offrant au membre du personnel qui fait l'objet de la procédure disciplinaire la possibilité de demander la publicité de la séance du conseil communal.

L'exposé des motifs précise que l'adaptation du régime disciplinaire existant tend notamment à "... l'exclusion du droit du membre du personnel concerné, de demander la publicité de la séance lorsqu'il est appelé à comparaître devant le conseil de l'aide sociale, étant donné que cela est contraire au principe selon lequel les réunions du conseil se tiennent toujours à huis clos (article 31 loi organique)".

---

(31)Voir notamment Conseil d'Etat, arrêt commune de Schaerbeek, nE 17.137, du 15 juillet 1975.

On peut toutefois se demander si, particulièrement en cas de révocation, de démission par voie de mesure disciplinaire, de rétrogradation, de retenue de traitement et de suspension, une telle exclusion du droit à la publicité de l'instruction de la cause n'implique pas de violation de l'article 6.1. de la C.E.D.H., aux termes duquel toute personne a droit notamment à ce que sa cause soit entendue équitablement et publiquement, lorsqu'il est décidé de ses droits et obligations de caractère civil.

En effet, il est pour le moins douteux que le fait d'occuper un emploi dans le secteur public, conféré statutairement, soit systématiquement exclusif de la notion de "droit civil" évoquée à l'article 6.1. susvisé, tel que l'interprète la Cour européenne des droits de l'homme. Le doute est particulièrement permis en ce qui concerne les membres du personnel de C.P.A.S., au nombre desquels figurent habituellement des médecins, du personnel paramédical, du personnel auxiliaire en service dans des hôpitaux et des maisons de retraite, dont on ne peut guère prétendre qu'ils participent à l'exercice de l'autorité publique. Par ailleurs, on ne saurait prédire que la Cour européenne des droits de l'homme se ralliera au point de vue de la section d'administration du Conseil d'Etat de Belgique, selon lequel le recours auprès de ladite section doit être considéré comme un recours auprès d'une autorité juridictionnelle statuant au contentieux de pleine juridiction, répondant aux

exigences de l'article 6.1. de la C.E.D.H. (32). En effet, la Cour européenne des droits de l'homme ne s'est pas encore prononcée explicitement sur ce point.

Au demeurant, aucune raison apparente ne paraît justifier que le personnel du C.P.A.S. soit traité autrement que celui de la commune en cette matière, d'autant plus que tous deux sont légalement soumis au même statut (voir l'article 42, alinéa 5, de la loi organique). Enfin, il n'existe pas d'obstacles insurmontables à ce que le conseil de l'aide sociale, à titre exceptionnel, se réunisse en séance publique.

3. Dans son avis sur le projet précité modifiant la nouvelle loi communale (Doc. parl., Chambre, 1400 (1990-1991), nE 1, pp. 48 et 49), le Conseil d'Etat a relevé ce qui suit :

> a) "Suivant l'article 314, § 1er, alinéa 1er (33) , en projet, la même autorité, composée de la même façon, est compétente pour prononcer la suspension préventive et la mesure disciplinaire. Or, dans la procédure prévue, la suspension préventive ne peut être prononcée

---

(32)Voir entre autres l'arrêt Broeckx, nE 24.937, du 20 décembre 1984.

(33)Article 311, alinéa 1er, dans le texte adopté par la Commission de la Chambre (Doc. parl., Chambre, 1400 (1990-1991), nE 4, p. 89).

qu'à l'issue de débats qui porteront essentiellement sur le fond de l'affaire. Il est, dès lors, plus que vraisemblable que la conviction de l'autorité disciplinaire sera acquise avant même que se déroule la procédure disciplinaire proprement dite, alors que "la présomption d'innocence commande que le juge forme sa conviction le plus tard possible, qu'il aborde le dernier acte du drame - celui qui est réservé à la défense - sans préjugé, l'esprit ouvert à toutes les solutions".

De plus, le conseil communal qui aura déjà statué sur les éléments essentiels de la cause ne pourra plus être regardé comme étant une autorité présentant toutes les garanties d'impartialité requises lorsqu'il se prononcera sur le dossier complet.

Il convient de rappeler à cet égard que "le principe général de droit "nemo judex in causa sua" ou le principe général de droit plus large, exprimé dans les adages "Justice should not only be done, but should also be seen to be done" et "likehood of bias" (apparence de partialité) doivent être appliqués en matière administrative, du moins dans la mesure où cela se concilie avec la nature spécifique de l'administration active; ces principes ne visent pas le cas de partialité établie ("actual bias"); ils ont pour but d'écarter également l'apparence de partialité du juge et de l'administration; le moyen pris d'un manquement à cette exigence est d'ordre public".

Enfin, la présomption d'innocence est difficilement compatible avec la possibilité qu'aurait l'autorité communale de priver l'agent de la moitié de son traitement. Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas, en effet, quel serait le motif, répondant au critère de proportionnalité, qui pourrait justifier qu'une mesure de cette gravité soit appliquée à un agent qui est censé, jusqu'au prononcé d'une éventuelle sanction disciplinaire, n'avoir commis aucun manquement répréhensible".

b) "L'article 320, alinéa 2 (34), dans la mesure où il prévoit que le délai de prescription

---

(34)Article 317 dans le texte adopté par la Commission de la Chambre des Représentants.

"prend cours le jour où l'autorité judiciaire informe l'autorité disciplinaire de la fin de la procédure pénale", est critiquable.

En effet, il peut arriver que l'autorité judiciaire n'informe pas l'autorité disciplinaire de la suite donnée aux poursuites; dans cette hypothèse, le point de départ du délai resterait indéterminable.

Le point de départ de la prescription prévue à l'article 320, alinéa 1er, est particulièrement imprécis lorsqu'il s'agit de faits disciplinaires de nature complexe ou successifs, de telle manière que celui qui est poursuivi est dans l'impossibilité de déterminer si l'action disciplinaire est prescrite ou non.

Il faut que l'auteur du projet précise, mieux qu'il ne l'a fait, le point de départ du délai".

Article 35.

1. L'article 35, ainsi que les articles 36, 37 et 38 du projet tendent à modifier l'article 60 de la loi organique. Sur le modèle de l'article 19 du projet, ces modifications seraient mieux réunies en un seul article. Il importe de préciser en outre que l'article 60 de la loi organique a été modifié par l'arrêté royal nE 244 du 31 décembre 1983.

2. L'ajout que le projet envisage d'apporter à l'article 60, § 4, de la loi organique offre au C.P.A.S. la possibilité de conclure avec la personne aidée une convention sur la nature et le calendrier de l'aide accordée. L'intention est que le demandeur d'aide s'implique activement dans la procédure et prenne certains engagements.

L'exposé des motifs indique à ce sujet qu'il est possible de "contractualiser l'aide sociale".

Selon la déclaration du délégué du Gouvernement, ce "contrat" peut à tout moment être revu unilatéralement par le C.P.A.S. et les engagements pris par l'intéressé ne dispensent pas le C.P.A.S., par exemple dans le cas où l'intéressé ne respecterait pas l'accord, de poursuivre l'aide, fût-ce sous une forme différente, mieux aménagée.

Cette explication est à rapprocher, il est vrai, de l'opinion généralement admise jusqu'à ce jour, selon laquelle le droit à l'aide sociale inscrit à l'article 1er de la loi organique est un droit subjectif, exigible même sans aucune contrepartie. Telle n'est pas, cependant, la teneur du texte de l'article 35 du projet, qui, au contraire, semble assimiler les accords conclus à un engagement de droit civil. L'article 1er de la loi organique étant toutefois maintenu tel quel, les engagements de la personne demandant l'aide sociale ne sauraient revêtir d'autre valeur que celle d'un engagement moral.

Article 38.

1. L'exposé des motifs révèle l'intention de rendre l'engagement de l'intéressé par le C.P.A.S également possible en dehors du cas où il faut justifier d'une période de travail pour obtenir le bénéfice complet de certaines allocations sociales.

Il est par conséquent illogique que la durée d'engagement reste liée à celle de la période de travail requise

en vue d'obtenir les prestations de sécurité sociale en dehors de l'hypothèse du nouvel article 60, § 7, alinéa 2. Dans cette dernière hypothèse, des difficultés d'ordre pratique peuvent d'ailleurs surgir si l'intéressé est engagé sous contrat pour un travail nettement défini, au sens de l'article 7 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, et que la durée de ce travail excède celle de la période de travail visée par le nouvel article 60, § 7, alinéa 2.

Il est dès lors recommandé de formuler la dernière phrase de l'article 60, § 7, alinéa 1er, de la manière suivante : "Dans le cas visé à l'alinéa 2, cet engagement ne peut excéder la période envisagée au même alinéa".

2. La formation professionnelle devant être rangée parmi les matières communautaires, il est recommandé, compte tenu de l'explication fournie par le fonctionnaire délégué, de préciser dans le dernier alinéa de l'article 60, § 7, que le centre étudie la possibilité de "faire suivre" à l'intéressé une formation professionnelle adaptée.

D'autre part, cette disposition, telle qu'elle a été rédigée, semble concevoir la mise au travail de l'intéressé par le C.P.A.S. comme une obligation de résultat. Le commentaire donné dans l'exposé des motifs confirme sans équivoque cette conception. L'arrêt nE 33.896 du Conseil

d'Etat du 25 janvier 1990 démontre que cette conception, même dans la rédaction actuelle de l'article 60, § 7, est source de malentendus. Il appartient au législateur de faire la lumière sur ce point.

3. A l'alinéa 1er de l'article 60, § 7, en projet, il convient de supprimer les mots "de la loi".

Article 40.

Dans le texte néerlandais, il y a lieu d'écrire "ingevoegd" au lieu de "ingelast".

Article 41.

Au 2E, il suffit d'écrire : "Chaque chambre est assistée d'un secrétaire à temps plein ou, à défaut, de deux secrétaires à mi-temps (...)".

Selon la déclaration du fonctionnaire délégué, le gouverneur de la province désignera le suppléant parmi les membres de son personnel, comme il le fait pour le secrétaire effectif. Afin d'exprimer cette précision dans le texte, il est proposé d'écrire : "Pour chaque secrétaire, le gou-verneur de province désigne un suppléant parmi les membres de son personnel".

Article 42.

Il convient de combiner cette disposition avec l'article 80 du projet.

Les dispositions ajoutées à l'article 71 de la loi organique, d'une part, et à l'article 10 de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence, modifié par l'arrêté royal nE 484 du 22 décembre 1986 et par l'arrêté royal du 9 novembre 1988, d'autre part, visent à empêcher respectivement qu'un recours contre une décision du C.P.A.S. en matière d'aide sociale introduit auprès du tribunal du travail au lieu de la chambre de recours et un recours relatif au minimum de moyens d'existence introduit auprès de la chambre de recours au lieu du tribunal du travail soient rejetés comme étant irrecevables.

La question est de savoir s'il ne serait pas possible d'éliminer la cause de l'irrecevabilité notamment en arrêtant de surcroît une règle qui commande au C.P.A.S. de statuer sur ces affaires par des actes juridiques distincts.

Il importe de souligner par ailleurs que, avant que le secrétaire de la chambre de recours ou le greffier du tribunal du travail ne défère le recours à la juridiction compétente, une décision du juge s'impose, par laquelle celui-ci, après s'être déclaré incompétent, renvoie la cause. Le cas échéant, il peut être prévu une procédure sommaire, au cours de laquelle les parties sont entendues.

Il y a lieu de tenir compte également de la possibilité d'appel auprès de la Cour du travail ou de pourvoi en cassation auprès du Conseil d'Etat.

Article 43.

Aux termes de l'exposé des motifs, les membres du personnel du C.P.A.S., en l'occurrence le travailleur social concerné par l'affaire, peuvent également refuser d'assumer, devant la chambre de recours, la défense de la décision prise par le C.P.A.S.

Toutefois, il est de l'essence de la fonction publique que le fonctionnaire concerné fasse abstraction de ses vues personnelles pour se ranger à la décision de l'administration dans laquelle il remplit une fonction, et ce non seulement à l'égard du juge appelé à statuer sur cette décision, mais également à l'égard des sujets de droit auxquels la décision se rapporte.

En tout état de cause, il serait préférable, aux fins d'éviter un refus arbitraire, de compléter l'alinéa 2 de l'article 72 par l'expression "s'il y a lieu".

Articles 44 et 45.

Mieux vaudrait réunir, dans un seul article, les dispositions abrogatives figurant dans ces articles.

Article 46.

Au 1E, il conviendrait d'écrire "abrogé" au lieu de "supprimé".

La modification de l'article 78 de la loi organique, envisagée par le 2E, attribue notamment au bourgmestre de la commune desservie par le centre, la compétence de passer les actes authentiques en cas d'expropriation par ce dernier. L'utilité de cette disposition est douteuse. En effet, toutes les formalités préliminaires sont déjà accomplies par les fonctionnaires des comités d'acquisition. Par ailleurs, cette attribution de compétence peut soulever des problèmes dans des petites communes dont le bourgmestre ne peut pas toujours avoir recours à un fonctionnaire suffisamment informé à cet égard.

Article 47.

Par souci de clarté, il y aurait lieu de rectifier l'énoncé de l'alinéa 2 de l'article 79 envisagé par le projet, de la manière suivante : "Le conseil peut également employer les capitaux du centre à des participations dans des sociétés ...".

Article 48.

1. Cet article doit se lire en combinaison avec les articles 76 et 77 du projet. Si toutes ces dispositions sont

relatives aux donations et legs faits aux centres publics d'aide sociale, l'article 48 n'est pas pour autant en harmonie avec les articles 76 et 77. L'article 48 modifie l'article 80 de la loi du 8 juillet 1976 en ce que l'avis du collège des bourgmestre et échevins et l'approbation du gouverneur en ce qui concerne les donations et legs susdits sont supprimés et que seule la possibilité d'introduire une réclamation auprès du Roi est maintenue, alors que les modifications apportées par les articles 76 et 77 aux articles 910 et 937 du Code civil n'affectent pas la disposition figurant dans ces derniers articles, selon laquelle les donations et legs au profit des commissions d'assistance publique - cette expression étant remplacée par les centres publics d'aide sociale - n'auront leur effet qu'autant qu'ils seront autorisés.

Il importe d'éliminer cette contradiction, soit en s'inspirant des articles 910 et 937 du Code civil pour rédiger la modification envisagée de l'article 80 de la loi du 8 juillet 1976, soit en soustrayant de manière explicite les centres publics d'aide sociale au champ d'application des articles 910 et 937 du Code civil.

Dans l'hypothèse où une tutelle spéciale sur les donations et legs faits au centres publics d'aide sociale serait maintenue, il serait souhaitable, en outre, d'éliminer la discordance existant entre l'article 80 de la loi du 8 juillet 1976, qui fait état d'une "approbation", d'une part, et les articles 910 et 937 du Code civil qui font mention d'une "autorisation", d'autre part.

2. L'article 80, alinéa 5, de la loi du 8 juillet 1976 définit la compétence du Roi en ce sens que celle-ci s'exerce après que le gouverneur de province s'est prononcé sur

l'approbation. Dans l'hypothèse où la tutelle du gouverneur serait supprimée, il faudrait, par conséquent, non seulement remplacer les quatre premiers alinéas mais également doter l'alinéa 5 d'une formulation différente.

3. Dans la mesure où l'article 48, 4E, est maintenu dans cette forme, il conviendrait d'écrire "l'alinéa 4 est abrogé" au lieu de "le quatrième alinéa est supprimé".

Dans le texte français des 1E, 2E et 3E, il y a lieu de remplacer également les mots "au premier alinéa", "au deuxième alinéa" et "au troisième alinéa" par les mots "à l'alinéa 1er", "à l'alinéa 2" et "à l'alinéa 3".

Article 49.

Il y aurait lieu de signaler que l'article 81 a été modifié par l'arrêté royal du 24 mars 1989.

Articles 50 et 51.

Les deux dispositions abrogatives peuvent être fusionnées en un seul article. Il conviendrait de signaler, en outre, que les dispositions abrogées furent modifiées par l'arrêté royal du 24 mars 1989.

Article 52.

1. Dans cette disposition également, il y aurait lieu de signaler que l'article 84 de la loi organique a été modifié par l'arrêté royal du 24 mars 1989.

2. Le régime de tutelle inscrit à l'article 84, § 1er, alinéas 2 à 5, étant supprimé par le projet, il est sans intérêt de prévoir une exception à ce régime, en sorte qu'il faut abroger également l'alinéa 6 de l'article 84, § 1er.

Il conviendrait, dès lors, de rédiger le 1E de la manière suivante : "au § 1er, les alinéas 2 à 6 sont remplacés par les dispositions suivantes :". Les dispositions subséquentes du texte néerlandais devraient s'inspirer, d'un point de vue typographique, du texte français.

3. Les dispositions reproduites au 1E tendent à se rapprocher de l'article 234, alinéas 2 et 3, de la nouvelle loi communale. Il est recommandé, dès lors, d'écrire, dans le texte néerlandais : "In gevallen van dringende spoed ...".

4. Dans le texte néerlandais, on écrira, au 2E : "in § 2 worden het tweede, het vierde en het vijfde lid opgeheven". Dans le texte français, il y aura lieu de remplacer par conséquent le mot "supprimés" par le mot "abrogés".

Article 55.

1. Dans la phrase liminaire, il conviendrait d'indiquer que l'article 88 de la loi organique a été modifié par l'arrêté royal nE 244 du 31 décembre 1983 et par la loi du 29 décembre 1988.

2. Il y aurait lieu de remplacer chaque fois, dans le texte néerlandais, le mot "alinea" par le mot "lid" et de faire précéder les divisions du 1E de a), b), c), etc. Dans le texte français, il y a lieu de remplacer chaque fois les expressions "au premier alinéa", "au deuxième alinéa", etc., par les expressions "à l'alinéa 1er", "à l'alinéa 2", etc.

3. Au 1E, troisième tiret, on écrira : "à l'alinéa 3, les mots "ou des conseils communaux" sont supprimés".

4. Par souci de clarté, il serait préférable de remanier intégralement l'alinéa 4 de l'article 88, § 1er, de la loi organique.

5. Il conviendrait de rédiger le début du nouvel alinéa de l'article 88, § 4, de la loi organique comme suit :

"Si le conseil de l'aide sociale omet d'arrêter le budget du centre dans le délai prévu par la loi, le collège des bourgmestre et échevins peut mettre le centre en

demeure. Si le conseil de l'aide sociale omet d'arrêter le budget dans les deux mois de la mise en demeure, le conseil communal peut ...".

L'article 88, § 4, alinéa 2, nouveau, prévoit, in fine, la possibilité pour le conseil de l'aide sociale d'introduire, auprès de la députation permanente, pour déci-sion, ses contre-propositions. Selon toute logique, il doit se déduire de cette disposition que la députation per-manente se penchera exclusivement sur les contre-propositions et qu'à défaut de celles-ci, elle s'abstiendra.

Si l'interprétation, reproduite ci-dessus, de la disposition envisagée ne concorde pas avec l'intention des auteurs du projet, il faudra en revoir la rédaction.

Quoi qu'il en soit, il faut noter, d'une part, que, compte tenu de la tutelle exercée par la commune sur le budget du C.P.A.S., il paraît plutôt singulier qu'en cas de contestation à cet égard entre le conseil communal et le conseil de l'aide sociale, ce dernier puisse introduire une contre-proposition auprès de la députation permanente, et, d'autre part, que le projet ne détermine pas la tâche précise de la députation permanente et qu'aucune indication n'est donnée quant au sort réservé ultérieurement au budget.

A cet égard, il y aurait lieu de préciser davantage le projet.

Article 56.

Dans la phrase liminaire, il conviendrait de préciser que l'article 89 de la loi organique a été modifié par l'arrêté royal nE 244 du 31 décembre 1983 et par la loi du 29 décembre 1988.

Dans le texte français des 1E, 2E et 3E, il y a lieu de remplacer les mots "au troisième alinéa", "au quatrième alinéa" et "au cinquième alinéa" par "à l'alinéa 3", "à l'alinéa 4" et "à l'alinéa 5".

Au 3E, il y aurait lieu d'indiquer, par ailleurs, que les mots "accompagnés des délibérations des divers conseils" sont remplacés par les mots "accompagnés de la délibération du conseil".

Article 59.

Il conviendrait de rédiger la phrase liminaire ainsi qu'il suit :

"L'article 96 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :".

Article 60.

La disposition à insérer établit le droit de disposer d'un argent de poche. Il résulte de l'exposé des motifs et notamment du contexte de la disposition visée que le droit à l'argent de poche n'existe que si l'intéressé dispose de revenus

propres. En effet, l'argent de poche est prélevé sur sa contribution dans les frais de l'aide sociale.

Par ailleurs, la fixation du montant de l'argent de poche est entièrement laissée à l'appréciation du C.P.A.S. La question se pose de savoir s'il ne serait pas souhaitable, notamment par souci d'égalité, d'inscrire dans la disposition soit un montant minimum, soit un autre critère objectif. Il est douteux, en effet, que la déclaration figurant dans l'exposé des motifs, selon laquelle l'argent de poche doit permettre à l'intéressé "de participer à la vie sociale", procure, dans la pratique, un point de repère suffisant.

Il y aurait lieu de rédiger la phrase liminaire de cet article de la manière suivante :

"Dans l'article 98, § 1er, de la même loi, modifié par l'arrêté royal nE 244 du 31 décembre 1983, l'alinéa suivant est inséré, entre l'alinéa 1er et l'alinéa 2 : ...".

Article 61.

Il conviendrait de rédiger la phrase liminaire du texte français de la manière suivante :

"A l'article ... du 31 décembre 1983, sont apportées les modifications suivantes :".

Selon les déclarations du fonctionnaire délégué, les paragraphes 2, 3 et 4 de l'article 100 visent chaque fois les mêmes biens. Toutefois, les paragraphes susdits ne font pas mention des mêmes biens. Il est recommandé de faire usage d'une terminologie uniforme dans les différents paragraphes. Il est

suggéré de faire état de "bien meubles, tels que notamment l'argent comptant, les bijoux et autres objets". Le fonctionnaire délégué a marqué son accord sur cette définition.

Au paragraphe 2, il conviendrait d'écrire : "... et qui y ont été traités ou hébergés, totalement ou partiellement à la charge de ce dernier, sont ...".

Au paragraphe 3, on écrira, au lieu de "tous les effets apportés dans les établissements du centre" : "tous les effets visés au § 2".

Au paragraphe 4, il y aurait lieu de remplacer les mots "les biens meubles, le mobilier ou les effets mobiliers" par les mots "les effets visés au § 2".

L'on n'aperçoit pas clairement si la portée du paragraphe 4, alinéa 2, demeure limitée aux personnes qui, au moment de leur décès, étaient traitées dans un établissement du C.P.A.S. ou y étaient hébergées. L'on aperçoit pas non plus en vertu de quelle disposition législative le C.P.A.S. peut être mandaté par le juge de paix au sens du paragraphe 4, alinéa 2. Ces deux points pourraient être précisés dans l'exposé des motifs.

Dans la phrase liminaire du 2E, on écrira "par les paragraphes suivants" au lieu de "par la disposition suivante".

Article 62.

Aux termes de l'alinéa 4 nouveau de l'article 101 de la loi organique, le conseil de l'aide sociale peut dispenser le receveur de l'inscription de l'hypothèque légale.

Le Conseil d'Etat rappelle qu'en vertu de l'article 46, la responsabilité d'effectuer les recettes du C.P.A.S. incombe au receveur. A titre de garantie il peut, en tout cas en vertu de l'article 101 actuel, requérir, sans l'intervention du conseil de l'aide sociale, l'inscription d'une hypothèque légale.

L'on voudra bien se reporter, à cet égard, aux observations formulées à propos de l'article 29 du projet : dans l'hypothèse où le conseil de l'aide sociale déciderait de ne pas prendre d'hypothèque légale, le receveur ne pourrait être tenu pour responsable de l'impossibilité de percevoir les frais de l'aide sociale.

Eu égard aux précisions fournies par le fonctionnaire délégué, il est recommandé de rédiger le début de l'article 101, alinéa 4, nouveau, de la loi organique, de la manière suivante :

"Sauf si le conseil de l'aide sociale décide qu'il n'y a pas lieu de procéder à l'inscription de l'hypothèque légale, cette inscription est requise par le receveur ...".

A la fin du même alinéa, il conviendrait d'écrire, dans le texte néerlandais : "... alsmede van hun kadastrale aanduiding".

Article 63.

Mieux vaudrait rédiger cet article comme suit :

"A l'article 102 de la même loi sont apportées les modifications suivantes :

1E l'alinéa 3 est remplacé par l'alinéa suivant :
...;

2E l'article est complété par l'alinéa suivant :
...".

Article 65.

Dans le texte français du 2E, il y a lieu d'écrire "à l'alinéa 3" au lieu de "au troisième alinéa".

Article 66.

En ce qui concerne l'énoncé de cette disposition, il y a lieu de formuler une observation analogue à celle relative à l'article 63.

Article 67.

Dans le texte français des 1E et 2E, il y a lieu d'écrire "à l'alinéa 2" et "l'alinéa 3" au lieu de "au deuxième alinéa" et "le troisième alinéa".

Article 68.

Cette disposition également, appelle une observation similaire à celle qui a été formulée concernant les articles 63 et 66.

En outre, il y aurait lieu de signaler, dans la phrase liminaire, que l'article 111 de la loi organique a été modifié par les arrêtés royaux nE 244 du 31 décembre 1983 et nE 430 du 5 août 1986.

Article 73.

Le texte néerlandais de la phrase liminaire gagnerait à être rédigé de la manière suivante :

"In dezelfde wet wordt een artikel 121bis ingevoegd, luidende :".

Dans le texte français, il conviendrait de remplacer le mot "dépenses" par le mot "publications" et, dans le texte néerlandais, il vaudrait mieux également écrire "publicaties" au lieu de "uitgaven". Pour le surplus, on écrira "des mots" (et non "de ces mots") et dans le texte néerlandais : "de (et non "deze") leesbaar en voluit geschreven woorden" et "Vereniging onderworpen aan de wet van 8 juli 1976".

Article 74.

Dans le texte français des 1E et 2E, il y a lieu d'écrire "à l'alinéa 1er" et "à l'alinéa 2" au lieu de "au premier alinéa" et "au deuxième alinéa".

Article 75.

Dans la version néerlandaise, il y aurait lieu d'indiquer que l'article 768 du Code civil a été modifié par la loi du 14 mai 1981.

Article 78.

Il conviendrait d'omettre les termes "... l'article 145 de ...".

Article 79.

Il conviendrait d'omettre les termes "... l'article 147 de ...".

Article 80.

A cet égard, l'on voudra bien se reporter aux observations formulées au sujet de l'article 42 du projet.

Il y aurait lieu de signaler, dans la phrase liminaire, que l'article 10 de la loi du 7 août 1974 a été modifié par l'arrêté royal nE 484 du 22 décembre 1986 et par l'arrêté royal du 9 novembre 1988.

Dans l'alinéa 1er qui est ajouté à l'article 10, § 1er, de la loi du 7 août 1974, il conviendrait d'écrire "... introduit à tort auprès d'une chambre provinciale de recours ..." au lieu de "... introduit à tort auprès de la chambre provinciale de recours".

Het advies betreffende de bevoegdheid van de nationale overheid inzake de organisatie van het administratief toezicht op de O.C.M.W.'s is gegeven door de verenigde kamers van de afdeling wetgeving samengesteld uit

L'avis concernant la compétence de l'autorité nationale en matière d'organisation de la tutelle administrative sur les C.P.A.S. a été donné par les chambres réunies de la section de législation composée de

de Heren Messieurs :	J.-J. STRYCKMANS,	kamervoorzitter, président de chambre,	voorzitter, président,
	J. NIMMEGEERS,	kamervoorzitter, président de chambre,	
	J. DE BRABANDERE,		
Mevrouw Madame :	M. VRINTS,	staatsraden, conseillers d'Etat,	
de Heren Messieurs :	Y. BOUCQUEY, Y. KREINS,		
	G. SCHRANS, J. GIJSSELS, F. DELPEREE, P. GOTHOT,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouwen Mesdames :	R. DEROY, F. LIEVENS,	griffiers, greffiers.	

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

De verslagen werden uitgebracht door de H. M. DUMONT, adjunct-auditeur-generaal, en door de H. M. VAN DAMME, auditeur. De nota's van het Coördinatiebureau werden opgesteld en toegelicht door de HH. J. DRIJKONINGEN en I. KOVALOVSZKY, adjunct-referendarissen.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Les rapports ont été présen-tés par M. M. DUMONT, auditeur general adjoint, et par M. M. VAN DAMME, auditeur. Les notes du Bureau de coordination ont été rédigées et exposées par MM. J. DRIJKONINGEN et I. KOVALOVSZKY, référendaires adjoints.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

R. DEROY.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J.-J. STRYCKMANS.

De achtste kamer was samengesteld uit

de Heer : J. NIMMEGEERS, kamervoorzitter,
Monsieur : président de chambre,

de Heer : J. DE BRABANDERE,
Monsieur : staatsraden,
Mevrouw : M. VRINTS,
Madame : conseillers d'Etat,

de Heren : assessoren van de afdeling wetgeving,
Messieurs : J. GIJSSELS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur.

De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, adjunct-refe-rendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

La huitième chambre était compo-sée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur.

La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J. NIMMEGEERS.