KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 18 november 1991 door de Staatssecretaris voor Volksgezondheid en Gehandicaptenbeleid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "waarbij het gebruik van de stok voor slechtzienden, "gele stok" genaamd, aan een voorafgaande machtiging wordt onderworpen", heeft op 3 december 1991 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Secrétaire d'Etat à la Santé publique et à la Politique des Handicapés, le 18 novembre 1991, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "subordonnant l'utilisation de la canne pour malvoyants, dite "canne jaune", à l'octroi d'une autorisation préalable", a donné le 3 décembre 1991 l'avis suivant :

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP-BESLUIT.

Luidens artikel 1, tweede lid, van de wet van 4 juli 1991 tot bescherming van de slechtzienden en erkenning van de "gele stok" kan de Koning "het gebruik ervan afhankelijk stellen van de toekenning van een voorafgaande machtiging, verleend volgens de door Hem bepaalde modaliteiten".

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe, met toepassing van de aangehaalde wetsbepaling, voor het gebruik van de "gele stok" een voorafgaande machtiging op te leggen (artikel 1), te bepalen door wie en op grond van welke stukken die machtiging wordt verleend (artikel 2) en de wijze te regelen waarop het bewijs van het bezit van de machtiging wordt geleverd (artikel 3).

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Aanhef.

1. Aangezien het advies van de Raad van State wordt gevraagd, dienen het tweede, derde en vierde lid van de aanhef te worden vervangen door een verwijzing naar dat advies.

2. Mede gelet op die opmerking, wordt voorgesteld de redactie van de aanhef als volgt te verbeteren :

"Gelet op de wet van 4 juli 1991 tot bescherming van de slechtzienden en erkenning van de "gele stok", inzonderheid op artikel 1, tweede lid;

Gelet op het advies van de Raad van State;

Op de voordracht (niet : Op voorstel) van Onze Minister van Sociale Zaken, van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en van Onze Staatssecretaris voor Volksgezondheid en Gehandicaptenbeleid,".

Artikel 2.

1. In zoverre dit artikel de voorwaarden vaststelt waaraan moet zijn voldaan opdat machtiging kan worden verleend voor het gebruik van de gele stok, herhaalt het - bijna woordelijk - de in artikel 1, eerste lid, a) tot c), van de wet van 4 juli 1991 vermelde vereisten.

Hoewel het vanuit wetgevingstechnisch oogpunt af te raden is in een lagere norm de bepalingen van een hogere norm over te nemen, kan in het onderhavige geval worden aangenomen dat het herhalen van de bedoelde wetsbepalingen nuttig is voor de toegankelijkheid van de ontworpen regeling.

Om evenwel geen twijfel te laten bestaan over de aard van die bepalingen, dient in het ontwerp uitdrukkelijk te worden vermeld dat het gaat om de in artikel 1 van de wet vastgestelde voorwaarden.

Men redigere de inleidende zin derhalve als volgt :

"Art. 2. De machtiging ... afgegeven getuigschrift is gevoegd, dat overeenkomstig artikel 1, eerste lid, van de wet van 4 juli 1991 tot bescherming van de slechtzienden en erkenning van de "gele stok", vaststelt :".

2. In een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de lijst van bijzondere beroepstitels betreffende de geneeskunde en tandheelkunde", over welk ontwerp de Raad van State op 15 oktober 1991 het advies L. 20.945/8 heeft gegeven, worden in de plaats van de in het onderhavig ontwerp gehanteerde titels "oogarts" en "médecin ophtalmologue" de beroepstitels "geneesheer-specialist in de ophtalmologie" en "médecin spécialiste en ophtalmologie" gebruikt.

De Regering zal er dienen op toe te zien dat de beide regelingen ter zake op elkaar worden afgestemd.

3. Na het tweede streepje schrijve men :

"..., met vermindering van de absolute gevoeligheid tot een honderdste of tot minder dan een honderdste van deze van een normale persoon van dezelfde leeftijd;".

Artikel 3.

Volgens de gemachtigde van de Regering beoogt dit artikel aan de burgemeester een zekere vrijheid te laten bij het bepalen van de wijze waarop de machtiging in een document wordt uitgedrukt.

De voorgestelde tekst van het ontwerp brengt deze bedoeling niet tot uitdrukking. Bovendien lijkt het wenselijk de burgemeester te verplichten een afzonderlijk document af te geven, indien hij niet wenst de machtiging op de identiteitskaart te vermelden.

Men stelle het artikel dan bijvoorbeeld als volgt :

"De machtiging wordt verleend hetzij door het aanbrengen van een getypte vermelding op het kleefvignet op de keerzijde van de identiteitskaart van de betrokkene, hetzij door de afgifte van een afzonderlijk document".

Artikel 4.

Omdat er volgens de gemachtigde ambtenaar geen reden aan te wijzen is waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van koninklijke besluiten, dient dit artikel te worden weggelaten.

Slotopmerking.

Het kan worden aanbevolen in het ontwerp een overgangsregeling op te nemen, omdat, naar het zeggen van de gemachtigde, slechtzienden zich in de praktijk reeds van een gele stok bedienen en dus op hen - zolang ze niet in het bezit zijn van de in het ontwerp bedoelde machtiging - de strafsanctie van artikel 3 van de wet van 4 juli 1991 zou kunnen worden toegepast.

De overgangsbepaling vervat in artikel 4 van het koninklijk besluit van 25 augustus 1954 waarbij het gebruik van de witte stok, "blindenstok" genaamd, aan een voorafgaande machtiging wordt onderworpen, zou met dat doel, mutatis mutandis, in het ontwerp kunnen worden overgenomen.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET D'ARRETE.

Aux termes de l'article 1er, alinéa 2, de la loi du 4 juillet 1991 relative à la protection des malvoyants et à la reconnaissance de la "canne jaune", le Roi peut "subordonner son utilisation à l'octroi d'une autorisation préalable, délivrée suivant les modalités qu'Il détermine".

Le projet d'arrêté royal soumis à l'avis du Conseil d'Etat a pour objet, en application de la disposition législative citée, de subordonner l'utilisation de la "canne jaune" à l'octroi d'une autorisation préalable (article 1er), de déterminer par qui et sur la base de quels documents sera délivrée cette autorisation (article 2) et de définir la manière d'administrer la preuve de l'existence de l'autorisation (article 3).

EXAMEN DU TEXTE.

Préambule.

1. Dès lors que l'avis du Conseil d'Etat est demandé, il y a lieu de remplacer les alinéas 2, 3 et 4 du préambule par une référence à cet avis.

2. Eu égard notamment à cette observation, il est proposé d'améliorer la rédaction du préambule comme suit :

"Vu la loi du 4 juillet 1991 relative à la protection des malvoyants et à la reconnaissance de la "canne jaune", notamment l'article 1er, alinéa 2;

Vu l'avis du Conseil d'Etat;

Sur la proposition de Notre Ministre des Affaires sociales, de Notre Ministre de l'Intérieur et de Notre Secrétaire d'Etat à la Santé publique et à la Politique des Handicapés,".

Article 2.

1. Dans la mesure où cet article définit les conditions à respecter pour que l'autorisation d'utiliser la canne jaune puisse être délivrée, il reproduit - presque textuellement - les conditions figurant à l'article 1er, alinéa 1er, a) à c), de la loi du 4 juillet 1991.

Bien qu'il ne soit pas recommandable, du point de vue de la légistique, de reproduire dans une norme inférieure les dispositions d'une norme supérieure, il est permis de considérer en l'occurrence que la répétition desdites dispositions législatives est utile à la compréhension de la réglementation en projet.

Toutefois, afin de ne laisser subsister aucun doute quant à la nature de ces dispositions, il convient de mentionner expressément dans le projet qu'il s'agit des conditions définies à l'article 1er de la loi.

Il y aurait lieu, dès lors, de rédiger la phrase introductive de la manière suivante :

"Art. 2. L'autorisation ... un certificat médical délivré par un médecin ophtalmologue, constatant (et non : stipulant), conformément à l'article 1er, alinéa 1er, de la loi du 4 juillet 1991 relative à la protection des malvoyants et à la reconnaissance de la "canne jaune" :".

2. Dans un projet d'arrêté royal "établissant la liste des titres professionnels particuliers pour les praticiens de l'art médical et de l'art dentaire", sur lequel le Conseil d'Etat a émis son avis L. 20.945/8 du 15 octobre 1991, les titres employés dans le présent projet, à savoir "médecin ophtalmologue" et "oogarts", faisaient place aux titres professionnels de "médecin spécialiste en ophtalmologie" et "geneesheer-specialist in de ophtalmologie".

Il appartiendra au Gouvernement de veiller à l'harmonisation des deux réglementations sur ce point.

3. Au deuxième tiret, on écrira :

"..., avec réduction de la sensibilité absolue à un centième ou à moins d'un centième de celle d'une personne du même âge ayant une vision normale;".

Article 3.

Selon le délégué du Gouvernement, cet article vise à laisser au bourgmestre une certaine latitude pour déterminer la façon dont l'autorisation se traduira dans un document.

Cette intention ne ressort pas du texte en projet. Il semble par ailleurs souhaitable d'obliger le bourgmestre à délivrer un document distinct, s'il ne souhaite pas faire mention de l'autorisation sur la carte d'identité.

Il conviendrait par conséquent de formuler l'article par exemple de la manière suivante :

"L'autorisation est accordée soit par l'apposition d'une mention dactylographiée sur la vignette adhésive constituant le verso de la carte d'identité du bénéficiaire, soit par la délivrance d'un document distinct".

Article 4.

Aucun motif ne justifiant, selon le fonctionnaire délégué, la dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés royaux, il y a lieu d'omettre cet article.

Observation finale.

Il serait recommandable d'insérer dans le projet un régime transitoire, dès lors qu'en pratique, selon le délégué, les malvoyants se servent déjà d'une canne jaune et encourent donc - tant qu'ils ne sont pas en possession de l'autorisation visée au projet - la sanction pénale prévue à l'article 3 de la loi du 4 juillet 1991.

Le projet pourrait s'inspirer à cet effet de la disposition transitoire énoncée à l'article 4 de l'arrêté royal du 25 août 1954 subordonnant l'utilisation de la canne pour aveugles, dite "canne blanche", à l'octroi d'une autorisation spéciale.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. NIMMEGEERS, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

W. DEROOVER, staatsraden,
D. VERBIEST, conseillers d'Etat,

F. DE KEMPENEER, assessoren van de afdeling wetgeving,
J. GIJSSELS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J. NIMMEGEERS.