

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 januari 1992 door de Vice-Voorzitter van de Vlaamse Executieve, Gemeenschapsminister van Economie, Middenstand en Energie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Executieve "tot vaststelling van de te volgen procedure voor het benutten van door derden beheerd openbaar domein met het oog op de elektriciteitsvoorziening", heeft op 21 januari 1992 het volgend advies gegeven :

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Krachtens artikel 6, § 1, VII, a), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1988, zijn de gewestelijke aspecten van de energie, en in ieder geval de distributie en het plaatselijk vervoer van elektriciteit door middel van netten waarvan de nominale spanning lager is dan of gelijk aan 70.000 volt, aangelegenheden bedoeld in artikel 107quater van de Grondwet.

Het toepassingsgebied "ratione materiae" van het ontworpen besluit is dus beperkt tot de netten waarvan de nominale spanning lager is dan of gelijk aan 70.000 volt.

In de bijzondere opmerkingen zal men tekstvoorstellen vinden om het opschrift en sommige bepalingen in die zin te preciseren.

2. Het ontwerp van besluit bevat een aantal hoofdstukken die enkel van toepassing zijn op bepaalde categorieën van aanvragers zoals die in artikel 1, 2°, van het ontwerp worden opgesomd.

Zo blijft het toepassingsgebied van de hoofdstukken II, III en IV, volgens de gemachtigde van de Executieve, beperkt tot respectievelijk de gevallen waarin de aanvrager behoort tot één van de categorieën vermeld in artikel 1, 2°, a) tot c), van het ontwerp, en betreft hoofdstuk V uitsluitend de "particulieren of vennootschappen"

.../...

(lees : natuurlijke personen of privaatrechtelijke rechtspersonen) vermeld in artikel 1, 2°, d), van het ontwerp.

Het een en het ander blijkt niet duidelijk uit het ontwerp. Beter ware het om het ontwerp als volgt te structureren :

Hoofdstuk I. Definities (artikel 1).

Hoofdstuk II. Procedure met het oog op het verlenen van een toelating aan een in artikel 1, 2°, a) tot c), bedoelde aanvrager (artikelen 2 tot 8).

Afdeling 1. Aanvraag tot toelating (artikel 2).

Afdeling 2. Onderzoek van de aanvraag (artikelen 3 en 4).

Afdeling 3. Beslechting van betwistingen door de Gewestelijke Administratie voor Energie (artikelen 5 en 6).

Afdeling 4. Beslechting van aangehouden betwistingen door de Gemeenschapsminister (artikel 7).

Afdeling 5. Aanvraag tot wijziging, intrekking of overdracht van een toelating (artikel 8).

Hoofdstuk III. Procedure met het oog op het verlenen van een toelating aan een in artikel 1, 2°, d), bedoelde aanvrager (artikel 9).

.../...

Hoofdstuk IV. Slotbepalingen (artikelen 10 tot 12).

3. Artikel 9 van het ontwerp regelt de procedure ingeval de aanvraag tot toelating uitgaat van natuurlijke personen of privaatrechtelijke rechtspersonen. Daartoe wordt gebruik gemaakt van het procédé van de regeling door verwijzing. Vraag is echter of dit in het ontwerp op een adequate wijze gebeurt en niet tot rechtsonzekerheid leidt.

Zoals het artikel is gesteld, mag men immers eruit afleiden dat het college van burgemeester en schepenen, de bestendige deputatie en de Gemeenschapsminister, ieder wat hem betreft, de rol van de wegbeheerder overnemen bepaald in artikel 4, wat, naar aan de Raad van State is meegedeeld, geenszins de bedoeling is.

Voorts lijken de bewoordingen van artikel 9, zesde lid, van het ontwerp de indruk te wekken dat enkel de aanvrager de betwisting aan de administratie kan voorleggen, en dan nog slechts ingeval van een "ongunstige of aan voorwaarden verbonden beslissing", de algemene verwijzing naar de artikelen 5 tot 7 van het ontwerp ten spijt.

Ten slotte wordt in dat artikel 9, zevende lid, uitsluitend gesproken over het wijzigen van een toelating, terwijl artikel 8, waarnaar wordt verwezen, ook de intrekking en de overdracht van de toelating expliciet behandelt.

.../...

Artikel 9 is dus aan herziening toe, waarbij ermee rekening moet worden gehouden dat het procédé van de verwijzing maar adequaat is wanneer het niet ten koste gaat van de duidelijkheid; anders is het beter zich te houden aan directe regelgeving.

4. Er komen enkele storende taalfouten in het ontwerp voor.

"Elektrische lijnen" moet overal worden vervangen door "elektrische leidingen" en men schrijve telkens "binnen tien (twintig, veertig ...) kalenderdagen" in plaats van "binnen de 10 (20, 40 ...) kalenderdagen" alsmede "naargelang van het geval".

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

Men passe de tekst aan als volgt :

"... vaststelling van de procedure met het oog op het benutten van het openbaar domein in het raam van de elektriciteitsvoorziening".

.../...

Aanhef.

In de eerste aanhefverwijzing volstaat de verwijzing naar artikel 21, 4° en 5°, van de wet van 10 maart 1925.

Artikel 1.

1. In 2°, d), schrijve men : "natuurlijke personen of privaatrechtelijke rechtspersonen". Artikel 9 moet dienovereenkomstig worden aangepast.

2. Het 3° wijzige men als volgt : "... het openbaar domein waarop elektrische leidingen worden aangelegd;".

3. In 4°, b), schrijve men : "... de openbare maatschappijen voor distributie van gas, elektriciteit ...;".

4. Het bepaalde in 4°, c), voorziet in het raadplegen door de wegbeheerder of de Gewestelijke Administratie voor Energie van overheden wier advies nuttig of nodig wordt geoordeeld. Voormelde Administratie wordt evenwel maar bij het dossier betrokken voor zover een betwisting rijst die haar wordt voorgelegd (artikel 5 van het ontwerp). Voorts zou het naar het zeggen van de

.../...

gemachtigde van de Executieve de bedoeling zijn dat een belanghebbende die niet bij de adviesprocedure is betrokken zich toch tot de Administratie zou kunnen richten teneinde alsnog te worden geconsulteerd. Deze laatste hypothese blijkt niet uit de tekst van het ontwerp.

5. De lijst van de definities kan nuttig worden aangevuld met

"5° Gemeenschapsminister : het lid van de Vlaamse Executieve dat voor de Energie bevoegd is".

Artikel 2.

Men schrijve : "De aanvrager die op het openbaar domein dat niet door hem beheerd wordt ...".

Artikel 4.

1. Het tweede lid betreft het meedelen van onder meer de beslissingen van de betrokken wegbeheerders. Aan de Raad van State is meegedeeld dat hier niet enkel de toelatingen maar ook de weigeringen worden bedoeld. De procedure die in het vierde en de volgende leden is uitgewerkt, voorziet echter niet in een regeling van een eventuele weigeringsbeslissing. Het artikel is op dit stuk aan een aanvulling toe.

.../...

2. In het derde lid schrijve men : "... de toelating en haar eventuele bijlagen ...".

3. In het vierde lid is enkel sprake van de door de wegbeheerders geformuleerde voorwaarden, terwijl het tweede lid het ook heeft over "opmerkingen". Voorts zijn de woorden "of zijn lasthebber" overbodig. Deze laatste opmerking geldt ook voor het vijfde lid. In fine van het vierde lid schrijve men : "... na ontvangst ervan".

4. Men zal vaststellen dat de belanghebbenden niet meer worden betrokken bij de in het zesde lid bedoelde aanvullende of corrigerende beslissing. Dit geldt trouwens ook met betrekking tot het aanhangig maken van de zaak bij de Administratie (artikel 4, zevende lid, en artikel 5).

5. In artikel 4, zevende lid, en in artikel 5 is sprake van een "geschil". Teneinde verwarring met de jurisdictionele geschillenbeslechting te voorkomen, ware het beter over een "betwisting" te spreken.

6. Nog in het zevende lid schrijve men : "... en mag hij nadien de werken uitvoeren ...".

.../...

Artikel 5.

Het artikel herneemt ten dele het reeds in artikel 4, zevende lid, bepaalde. Wordt deze herhaling behouden, dan lette men erop dat tussen beide leden geen discordanties bestaan wat de bepaling van de termijn ("30 kalenderdagen" en "30 dagen") en de beoogde beslissing (die van artikel 4, tweede of zesde lid, of uitsluitend die bedoeld in artikel 4, zesde lid) betreft.

Artikel 6.

In het eerste lid schrijve men :

"... deelt binnen tien kalenderdagen ... per aangetekende brief de datum mee van een ter plaatse ...".

Ook in het vierde lid schrappe men de woorden "of zijn lasthebber".

Afdeling 3.

Indien het tekstvoorstel bij artikel 1, in fine, wordt aanvaard, schrijve men in het opschrift :

"Beslechting van aangehouden betwistingen door de Gemeenschapsminister".

.../...

Artikel 7.

1. In het eerste lid schrijve men : "... , binnen tien kalenderdagen na verzending van het in artikel 6, vijfde lid, bedoeld proces-verbaal, voorgelegd aan de Gemeenschapsminister".

Bij het formuleren van dit tekstvoorstel werd rekening gehouden

- met het feit dat het in het ontwerp vermelde artikel 6, zesde lid, alleen in de hypothese van een akkoord voorziet, terwijl het in artikel 7 gaat over het geval dat geen akkoord wordt bereikt;
- met het tekstvoorstel onder artikel 1, in fine.

2. In het tweede lid is niet voorzien in het opleggen van een termijn waarbinnen het comité zijn advies dient te verstrekken. Er wordt voorgesteld de tekst te amenderen als volgt :

"... en na raadpleging van het Vlaams Elektrotechnisch Comité, opgericht door het besluit van de Vlaamse Executieve van ... betreffende de inrichting en werking van het Vlaams Elektrotechnisch Comité. De Gemeenschapsminister bepaalt de termijn waarbinnen dit advies moet worden gegeven; bij ontstentenis van een advies binnen die termijn beslist hij zonder het advies af te wachten".

.../...

3. Het artikel beoogt blijkbaar uitsluitend de beslissing waarbij de Gemeenschapsminister de toelating verleent en niet die waarbij hij de toelating weigert. Het ontwerp is dus onvolledig.

4. Ook in dit artikel dienen de woorden "of zijn lasthebber" telkens te worden geschrapt.

Hoofdstuk IV.

Gelet op de inhoud van artikel 8, vervolledige men het opschrift als volgt :

"Aanvraag tot wijziging, intrekking of overdracht van een toelating".

Artikel 8.

Men passe het eerste en het tweede lid aan als volgt :

"De houder van een in de voorgaande artikelen bedoelde toelating tot het benutten van het niet door hem beheerd openbaar domein, mag ... wijzigen.

Hij mag de wijziging vragen van de in die toelating opgelegde voorwaarden, zo mede de intrekking of de overdracht ervan aan een ander gegadigde. De aanvraag tot

.../...

overdracht moet worden ingediend samen met de overeenkomstige aanvraag van de voorgestelde kandidaat-titularis".

De woorden "wijziging van de toelating" in het derde lid zijn onduidelijk in de mate dat eronder kan worden verstaan de wijziging van de elektrische leiding dan wel een wijziging van de toelatingsvoorwaarden, dan wel beide. Een meer op de voorgaande leden afgestemde terminologie dringt zich op.

Ten slotte rijst de vraag volgens welke procedure-regels de in het vierde lid bedoelde aanvragen moeten worden behandeld.

In het vijfde lid schrijve men : "... artikelen 4, vierde tot zevende lid, 5, 6 en 7 van dit besluit ...".

Artikel 9.

Onverminderd de algemene opmerking nr. 3, mag nog worden gewezen op wat volgt.

1. Het artikel zou aan duidelijkheid winnen door het in te delen in twee paragrafen, de eerste bestaande uit het eerste lid, de tweede uit de overige leden.

2. Het tweede lid dient te worden aangepast als volgt :

.../...

"De aanvraag tot toelating wordt ingediend bij de in het eerste lid (§ 1) bedoelde overheden. Voor het overige is artikel 2 van overeenkomstige toepassing".

3. In het vierde lid schrijve men : "Indien de in het eerste lid, 1° en 2°, (§ 1, 1° en 2°) bedoelde overheden ...".

Artikel 10.

Men passe de inleidende zin aan als volgt :

"Opgeheven worden, wat het Vlaamse Gewest aangaat en voor zover ze leidingen betreffen waarvan de nominale spanning lager is dan of gelijk aan 70.000 volt :".

In 2° dient het opschrift van het koninklijk besluit van 26 november 1973 te worden gecorrigeerd als volgt :

"... of van dat van de concessieverlenende gemeente of van de gemeenten aangesloten bij de concessieverlenende vereniging van gemeenten".

.../...

Artikel 11.

Er werd door de gemachtigde van de Executieve geen specifieke reden aangewezen waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten.

Bijlage.

Vergelijkt men de bijlage met die van de koninklijke besluiten van 26 november 1973, dan kan worden vastgesteld dat in littera A, 2°, inleidende zin, niet meer wordt gesproken over een "... schaal van minstens 1/100" en dat, wat het aantal exemplaren van de onder B vermelde stukken betreft, telkens de referentie naar een district, groep, administratie, dienst of gemeente werd weggelaten. De stellers van het ontwerp zullen moeten nagaan of die laatste weglating in alle gevallen opportuun is.

.../...

De kamer was samengesteld uit

de Heer	: H. COREMANS,	kamervoorzitter,
de Heer	: J. VERMEIRE,	staatsraden,
Mevrouw	: S. VANDERHAEGEN,	
Mevrouw	: F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. K. VERMASSEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS.

H. COREMANS.