KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 augustus 1992 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie en Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de vergoedingen toegepast door het accreditatiesysteem BELTEST voor de accreditatie van beproevingslaboratoria en keuringsinstellingen", heeft op 8 oktober 1992 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice et des Affaires économiques, le 3 août 1992 d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant les redevances appliquées par le système d'accréditation BELTEST des laboratoires d'essais et des organismes de contrôle", a donné le 8 octobre 1992 l'avis suivant :

I. VOORAFGAANDE OPMERKING.

Het ontwerp strekt ertoe in uitvoering van artikel 6, § 3, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de accreditatie van certificatie- en keuringsinstellingen, alsmede van de beproevingslaboratoria de vergoedingen vast te stellen welke door het Accreditatiebureau worden toegepast naar aanleiding van het uitvoeren van de accreditatieprocedures in het raam van het accreditatiesysteem BELTEST.

Zoals in ’s Raads advies L. 21.741/1 over het ontwerp van koninklijk besluit tot oprichting van een accreditatiesysteem van beproevingslaboratoria en keuringsinstellingen en tot vaststelling van de accreditatieprocedures overeenkomstig de criteria van de normen van de reeks NBN-EN 45000, is opgemerkt, ware het aangewezen de aangelegenheid van de verplichting om een vergoeding te betalen welke aan de aanvrager van een accreditatie, een verlenging of uitbreiding ervan wordt opgelegd (thans artikel 4, § 5, van het voornoemd ontwerp), samen met het bedrag ervan in één reglementsbepaling bijeen te brengen en als een artikel 1 in dit ontwerp op te nemen.

Indien op die suggestie wordt ingegaan, dient in de aanhef artikel 6, §§ 2 en 3, van de wet van 20 juli 1990 als rechtsgrond te worden vermeld en dienen de in het ontwerp opgenomen artikelen te worden vernummerd.

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Opschrift.

Men formulere het opschrift als volgt :

"Koninklijk besluit tot vaststelling van de vergoedingen verschuldigd in het kader van het BELTEST-systeem voor de accreditatie van beproevingslaboratoria en keuringsinstellingen".

Artikel 2.

De formule "op basis van de bedragen die van kracht zijn bij de Staat" is te vaag. Volgens de gemachtigde ambtenaar wordt met die woorden verwezen naar de regeling opgenomen in het koninklijk besluit van 18 januari 1965 houdende algemene regeling inzake reiskosten. Indien zulks de bedoeling is, zal in het ontwerp uitdrukkelijk naar die regeling moeten worden verwezen, in welk geval ook zal worden aangegeven met welke categorie van ambtenaren de bedoelde beoordelaars worden gelijkgesteld.

Indien men, zoals aan de Raad van State is meegedeeld, aan de beoordelaars ook verblijfskosten wenst toe te kennen, dan dient dit in dit artikel te worden verwoord met een verwijzing naar het koninklijk besluit dat die aangelegenheid voor de rijksambtenaren regelt.

Artikel 3.

Zoals het artikel is gesteld, kan worden betwijfeld of het vast en niet terugvorderbaar dossierrecht ook verschuldigd is bij het aanvragen van een verlenging of een uitbreiding van een accreditatie. Het verdient aanbeveling op dit punt duidelijkheid te scheppen.

Artikel 4.

Volledigheidshalve moet in het artikel worden bepaald aan welke spilindex de vastgestelde bedragen worden gekoppeld.

Artikel 5.

Er lijkt geen reden te zijn om af te wijken van de algemene regel inzake de inwerkingtreding van wetten en besluiten.

III. SLOTOPMERKING.

De bepaling welke de Minister aanwijst die met de uitvoering van het besluit is belast, ontbreekt.

I. OBSERVATION PRELIMINAIRE.

L'arrêté en projet a pour objet de fixer, en exécution de l'article 6, § 3, de la loi du 20 juillet 1990 concernant l'accréditation des organismes de certification et de contrôle, ainsi que des laboratoires d'essais, les redevances appliquées par le Bureau d'accréditation lors de la mise en oeuvre des procédures d'accréditation dans le cadre du système d'accréditation BELTEST.

Comme le fait remarquer le Conseil d'Etat dans son avis L. 21.741/1 relatif au projet d'arrêté royal portant création d'un système d'accréditation des laboratoires d'essais et des organismes de contrôle et en fixant les procédures d'accréditation conformément aux critères des normes de la série NBN-EN 45000, il est indiqué de réunir dans une seule et même disposition réglementaire, qui deviendrait l'article 1er de l'arrêté en projet, d'une part, l'obligation de payer une redevance, imposée à la personne qui demande une accréditation ou un renouvellement ou une extension d'accréditation (actuellement l'article 4, § 5, du projet précité), et, d'autre part, le montant de cette redevance.

Si cette suggestion est suivie, le préambule devra invoquer comme fondement légal l'article 6, §§ 2 et 3, de la loi du 20 juillet 1990 et il y aura lieu de modifier la numérotation des articles du projet.

II. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Intitulé.

Il conviendrait de rédiger l'intitulé de la manière suivante :

"Arrêté royal fixant les redevances dues dans le cadre du système BELTEST pour l'accréditation des laboratoires d'essais et des organismes de contrôle".

Article 2.

La formule "sur base des montants en vigueur à l'Etat" est trop vague. D'après le fonctionnaire délégué, il est ainsi fait référence au régime de l'arrêté royal du 18 janvier 1965 portant réglementation générale en matière de frais de parcours. Si telle est l'intention de ses auteurs, l'arrêté en projet devra faire expressément référence à ce régime, auquel cas il y aura également lieu d'indiquer à quelle catégorie de fonctionnaires sont assimilés les auditeurs visés.

Si, comme il en a été fait part au Conseil d'Etat, l'on souhaite également octroyer aux auditeurs des frais de séjour, il y a lieu de le formuler dans cet article en faisant référence à l'arrêté royal régissant cette matière pour les agents de l'Etat.

Article 3.

Tel qu'il est rédigé, cet article ne permet pas d'établir avec certitude si le droit de dossier fixe et non récupérable est également dû en cas de demande de renouvellement ou d'extension d'une accréditation. Il est dès lors recommandé d'apporter des éclaircissements sur ce point.

Article 4.

Par souci de précision, il y a lieu d'indiquer dans cet article à quel indice-pivot les montants fixés sont liés.

Article 5.

Aucun motif ne semble justifier une dérogation à la règle générale en matière d'entrée en vigueur des lois et arrêtés.

III. OBSERVATION FINALE.

La disposition désignant le Ministre chargé de l'exécution de l'arrêté en projet, fait défaut.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :
kamervoorzitter,
président de chambre,

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
de Heer : M. VAN DAMME,
Monsieur :
staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heren : F. DE KEMPENEER,
Messieurs : G. SCHRANS,
assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : A. TRUYENS,
Madame :
toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. DRIJKONINGEN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. K. VERMASSEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. J. DRIJKONINGEN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. K. VERMASSEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. TRUYENS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.