ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice, le 19 août 1992, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "portant organisation des concours de recrutement d'agents judiciaires près les parquets", a donné le 28 octobre 1992 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 19 augustus 1992 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende organisatie van de vergelijkende wervingsexamens van de gerechtelijke agenten bij de parketten", heeft op 28 oktober 1992 het volgend advies gegeven :

INTITULE.

Il est proposé de rédiger l'intitulé comme suit :

"Arrêté ministériel relatif au recrutement d'agents judiciaires près les parquets".

PREAMBULE.

Alinéa 2.

Le pouvoir attribué au Ministre d'organiser le concours de recrutement des agents-opérateurs de laboratoire se déduit de la combinaison de l'article 10 précité et de l'article 2 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991. La référence à cet article 10 dans le préambule est justifiée. Il n'en va pas de même pour l'article 11, lequel ne concerne que des conditions particulières de nomination au grade de chef de laboratoire.

La fin de l'alinéa 2 doit donc être rédigée comme suit : "... notamment l'article 10, modifié par l'arrêté royal du 25 novembre 1991;".

Alinéa 3.

L'article 3, 2°, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 est relatif aux conditions particulières de recrutement au grade d'officier judiciaire. La référence à cette disposition doit donc être omise.

DISPOSITIF.

Articles 1er et 2.

De l’accord du fonctionnaire délégué, il est proposé de fusionner les articles 1er et 2 dans la rédaction ci-après :

"Article 1er.-

Les concours de recrutement aux grades d’agent judiciaire ou d’agent-opérateur de laboratoire sont annoncés par un avis publié au Moniteur belge deux mois au moins avant la date de l’ouverture de la session".

La numérotation des articles suivants doit être adaptée en conséquence.

Article 3.

Il vaudrait mieux rédiger le texte néerlandais comme il est proposé dans la version néerlandaise du présent avis.

Article 4.

Les mots "par les soins des Services généraux - Personnel police judiciaire" sont superflus et doivent donc être omis.

En outre, le texte néerlandais devrait être rédigé en tenant compte de l'observation qui est faite dans la version néerlandaise du présent avis.

Article 5.

1. Parmi les conditions d'accès à la police judiciaire, l'article 1er de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 relatif au recrutement des officiers et agents judiciaires près les parquets, opère une distinction entre la réussite d'un concours et la réussite de tests psychotechniques. Or, l'article 5 du projet fait des tests psychotechniques un élément du concours. Pour mettre le projet en harmonie avec l'arrêté royal précité, il conviendrait de distraire de l'article 5, les points 1°, b et 2°, a, et de consacrer à ces règles un article distinct.

2. Les dispositions relatives aux tests psychotechniques ne sont pas conformes à l'article 1er, alinéa 1er, 8°, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, en ce que ceux-ci font l'objet d'un "avis", alors que selon la disposition précitée, ils doivent être "subis avec succès".

Les règles relatives à ces tests doivent être entièrement revues. En effet, conformément à l'article 2 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 précité, les modalités d'organisation de ceux-ci doivent être arrêtées par le Ministre.

3. Au 2°, a, l'expression "Si nécessaire" est trop vague.

Il faudrait préciser les cas dans lesquels les tests psychotechniques doivent être complétés par un entretien psychotechnique.

4. L'épreuve orale comprend une interview du candidat. Il convient de déterminer, du moins en termes généraux, l'objet de cette épreuve.

Le texte néerlandais de l'article devrait être rédigé en tenant compte des observations qui sont faites dans la version néerlandaise du présent avis.

Article 6.

1. Il convient de préciser, car cela ne ressort pas du texte, que c'est le jury qui organise les épreuves, qui porte les appréciations sur celles-ci et qui en vérifie les résultats.

2. On n'aperçoit pas sur quelle partie des épreuves porte l'appréciation favorable du jury.

De plus, l'appréciation du jury d'examen devrait faire l'objet d'une notation.

3. En conséquence, le texte doit être revu.

Article 7.

Paragraphe 1er.

1. L'alinéa 3 devrait être subdivisé en 1°, 2°, 3° ...

2. En ce qui concerne l'alinéa 3, 4°, il y a lieu de relever qu'aux termes de l'article 1er de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 précité, l'épreuve psychotechnique est distincte.

Il s'ensuit que le licencié en psychologie ne peut faire partie du jury qui est appelé à juger les épreuves du concours de recrutement.

3. Il résulte de l'article 2, § 4, de l'arrêté royal du 3 avril 1929 qui porte organisation de la sûreté publique, modifié par l'arrêté royal du 30 mai 1991, que le grade de recrutement est celui d'agent judiciaire. Le grade d'agent-inspecteur judiciaire figure immédiatement au-dessus de celui-ci. Il s'ensuit qu'au paragraphe 1er, alinéa 3, 5°, le mot "inspecteur" doit être remplacé par le mot "agent".

4. Il y a une discordance entre le texte français et le texte néerlandais, où figure le mot "leraren" qui n’a pas d’équivalent dans le texte français.

5. Aucune disposition ne détermine les règles de fonctionnement du jury. Celui-ci devrait être habilité à les fixer.

Le texte néerlandais du paragraphe 2 devrait être rédigé en tenant compte de l’observation qui est faite dans la version néerlandaise du présent avis.

Articles 8 et 9.

L’article 8 institue une épreuve complémentaire portant sur la connaissance d’une ou de deux autres langues nationales.

L’article 9 donne la priorité aux lauréats de cette épreuve sur les autres lauréats du concours pour une nomination à la brigade de Bruxelles ou à celle de Verviers.

D’une part, dans l’article 8, le Ministre excède les pouvoirs qui lui sont conférés par le Roi. D’autre part, la priorité prévue à l’article 9 ne peut être établie que par ou en vertu d’une loi.

Dès lors, les articles 8 et 9 doivent être omis.

OPSCHRIFT.

Voorgesteld wordt het opschrift als volgt te redigeren :

"Ministerieel besluit betreffende de werving van gerechtelijke agenten bij de parketten".

AANHEF.

Tweede lid.

De aan de minister toegekende bevoegdheid om de vergelijkende wervingsexamens van agent-laboratoriumoperateur te organiseren vloeit voort uit de gezamenlijke lezing van voornoemd artikel 10 en van artikel 2 van het koninklijk besluit van 25 november 1991. De verwijzing, in de aanhef, naar dat artikel 10 is gewettigd. Dit geldt echter niet voor artikel 11, dat alleen betrekking heeft op de bijzondere vereisten voor benoeming tot de graad van laboratoriumchef.

Het einde van het tweede lid moet dus als volgt worden geredigeerd : "..., inzonderheid op artikel 10, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 25 november 1991;".

Derde lid.

Artikel 3, 2°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 betreft de bijzondere vereisten voor

werving tot de graad van gerechtelijk officier. De verwijzing naar die bepaling moet dus vervallen.

BEPALEND GEDEELTE.

Artikelen 1 en 2.

Na overleg met de gemachtigde ambtenaar wordt voorgesteld de artikelen 1 en 2 samen te voegen in de volgende tekst :

"Artikel 1.-
De vergelijkende wervingsexamens voor de graden van gerechtelijk agent of agent-laboratoriumoperateur worden aangekondigd door middel van een bericht dat ten minste twee maanden voor de opening van de examenperiode in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt".

De nummering van de daarop volgende artikelen moet dienovereenkomstig worden aangepast.

Artikel 3.

Het zou beter zijn dit artikel als volgt te redigeren :

"Artikel 3.-
De gegadigden moeten ... de volgende stukken :

1° ... (zoals in het ontwerp);

2° een getuigschrift ..., minder dan zes maanden oud;

3° ... (zoals in het ontwerp);

4° voor de mannelijke gegadigden, ... (voorts zoals in het ontwerp);

5° een voor eensluidend verklaard afschrift ... (voorts zoals in het ontwerp);

6° een voor eensluidend verklaard afschrift ... (voorts zoals in het ontwerp).

Artikel 4.

De woorden "door toedoen van de Algemene Diensten - Personeel Gerechtelijke Politie" zijn overbodig en behoren dus te vervallen.

Voorts wordt voorgesteld het woord "kandidaten" te vervangen door het woord "gegadigden".

Artikel 5.

1. Onder de voorwaarden voor toegang tot de gerechtelijke politie wordt in artikel 1 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 betreffende de werving van

gerechtelijke officieren en agenten bij de parketten een onderscheid gemaakt tussen het slagen voor een vergelijkend examen en het slagen voor psychotechnische tests. Nu maakt artikel 5 van het ontwerp van de psychotechnische tests een onderdeel van het vergelijkend examen. Ten einde overeenstemming tot stand te brengen tussen het ontwerp en voornoemd koninklijk besluit behoren de punten 1°, b, en 2°, a, uit artikel 5 te worden weggelaten en in een onderscheiden artikel te worden opgenomen.

2. De bepalingen betreffende de psychotechnische tests zijn niet in overeenstemming met artikel 1, eerste lid, 8°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991, in zoverre daaromtrent een "advies" wordt ingewonnen, terwijl men volgens voornoemde bepaling voor die tests moet "geslaagd zijn".

De voorschriften inzake die tests moeten volledig herzien worden. Overeenkomstig artikel 2 van voornoemd koninklijk besluit van 25 november 1991 moeten de nadere regels in verband met de organisatie ervan immers door de minister worden bepaald.

3. In onderdeel 2° is de uitdrukking "indien nodig" te vaag.

De gevallen behoren nader te worden bepaald waarin de psychotechnische tests moeten worden aangevuld met een psychotechnisch onderhoud.

4. Het mondelinge gedeelte bevat een onderhoud met de gegadigde. Het onderwerp van dit examengedeelte moet op zijn minst in algemene bewoordingen worden bepaald.

Voorgesteld wordt de woorden "gevalstudie" en "kandidaat" respectievelijk te vervangen door de woorden "bespreking van een praktijkgeval" en "gegadigde".

Ten slotte schrijve men "Interview" in plaats van "Intervieuw".

Artikel 6.

1. Gepreciseerd moet worden dat het de examencommissie is die de examengedeelten organiseert, ze waardeert en de uitslag ervan controleert; zulks blijkt immers niet uit de tekst.

2. Het is niet duidelijk op welk examengedeelte de gunstige waardering van de examencommissie betrekking heeft.

Bovendien moeten de waarderingen van de examencommissie in cijfers worden uitgedrukt.

3. Bijgevolg moet de tekst worden herzien.

Artikel 7.

Paragraaf 1.

1. Het derde lid behoort onderverdeeld te worden in 1°, 2°, 3°, ...

2. In verband met het derde lid, 4°, moet worden opgemerkt dat naar luid van artikel 1 van voornoemd koninklijk besluit van 25 november 1991 het psychotechnische gedeelte een onderscheiden geheel vormt.

Daaruit vloeit voort dat de licentiaat in de psychologie geen deel mag uitmaken van de examencommissie die de gedeelten van het vergelijkend wervingsexamen moet waarderen.

3. Uit artikel 2, § 4, van het koninklijk besluit van 3 april 1929 houdende inrichting van de Openbare Veiligheid, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 30 mei 1991, blijkt dat de wervingsgraad die van gerechtelijk agent is. Onmiddellijk daarvoor wordt de graad van gerechtelijk agent-inspecteur vermeld. Daaruit vloeit voort dat in paragraaf 1, derde lid, 5°, de woorden "gerechtelijk agent-inspecteur" moeten worden vervangen door de woorden "gerechtelijk agent".

4. Er is een discrepantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst : voor het woord "leraren" in de Nederlandse tekst bestaat er in de Franse tekst geen equivalent.

5. Geen enkele bepaling schrijft de regels inzake de werkwijze van de examencommissie voor. De commissie zou moeten worden gemachtigd ze vast te stellen.

Voorts worden ten aanzien van paragraaf 1, derde lid, de volgende wijzigingen omtrent de vorm voorgesteld : in 3° behoort het woord "afgevaardigde" vervangen te worden door het woord "gemachtigde", en in 4° behoort te worden geschreven "bedoeld in artikel 5".

Ten slotte schrijve men in paragraaf 2 "een beroep doen ..." in plaats van "beroep doen ...".

Artikelen 8 en 9.

Artikel 8 voert een aanvullend examen in dat betrekking heeft op de kennis van één of twee andere landstalen.

Artikel 9 geeft, in het kader van een benoeming bij de brigade te Brussel of te Verviers, aan de geslaagden voor dat examen voorrang op de overige geslaagden voor het vergelijkend examen.

Enerzijds gaat de minister in artikel 8 de bevoegdheden te buiten die hem door de Koning worden toegekend, en anderzijds kan de bij artikel 9 bepaalde voorrang uitsluitend door of krachtens een wet worden voorgeschreven.

Derhalve moeten de artikelen 8 en 9 vervallen.

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

Y. BOUCQUEY, conseillers d'Etat,
Y. KREINS, staatsraden,

F. DELPEREE, assesseurs de la section de législation,

J. van COMPERNOLLE, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : R. DEROY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. P. BOUVIER, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. B. DEROUAUX, référendaire.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. BOUVIER, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. B. DEROUAUX, referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

R. DEROY.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J.-J. STRYCKMANS.