KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 11 augustus 1992 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de regelen betreffende de onderaanneming en de forfaitaire honoraria waarin is voorzien voor sommige verstrekkingen inzake klinische biologie, verleend aan niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden", heeft op 3 september 1992 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 11 août 1992 d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "déterminant les règles relatives à la sous-traitance et aux honoraires forfaitaires prévus pour certaines prestations de biologie clinique dispensées à des bénéficiaires non hospitalisés", a donné le 3 septembre 1992 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP.

Het ontwerp beoogt het vaststellen van nadere regelen respectievelijk inzake forfaitaire honoraria voor bepaalde verstrekkingen van klinische biologie, verleend aan niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden (artikelen 1 en 2), en inzake het in onderaanneming verrichten van bepaalde verstrekkingen van klinische biologie, verleend aan niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden (artikel 3).

De artikelen 1 en 2 en artikel 3 van het ontwerp vinden hun rechtsgrond respectievelijk in artikel 34undecies, §§ 2 en 4, en in artikel 34quaterdecies van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Opschrift.

De in het ontwerp vervatte regelen betreffende de onderaanneming hebben enkel betrekking op de verstrekkingen van klinische biologie waarop de regeling van de forfaitaire honoraria van toepassing is. Het ware derhalve preciezer het opschrift als volgt te formuleren :

"Koninklijk besluit tot vaststelling van nadere regelen betreffende de forfaitaire honoraria voor sommige verstrekkingen van klinische biologie, verleend aan niet in een

ziekenhuis opgenomen rechthebbenden, alsmede de onderaanneming van deze verstrekkingen".

Aanhef.

Mede ermee rekening houdend dat het ontwerp geen rechtsgrond vindt in paragraaf 7 van artikel 34undecies van de wet van 9 augustus 1963, verbetere men het eerste lid van de aanhef als volgt :

"Gelet op de wet van ..., inzonderheid op artikel 34undecies, §§ 2 en 4, ingevoegd bij de wet van 29 december 1990, en op artikel 34quaterdecies, ingevoegd bij de wet van 6 juli 1989 en gewijzigd bij de wet van 29 december 1990;".

Artikel 1.

Daar de verstrekkingen inzake nucleaire geneeskunde in vitro een vorm van verstrekkingen inzake klinische biologie zijn en uit de verwijzingen naar de bijlage van het koninklijk besluit van 14 september 1984 ook nog eens blijkt welke verstrekkingen worden bedoeld, verdient het aanbeveling, zoals in artikel 34undecies van de wet van 9 augustus 1963 - waarin het ontwerp zijn rechtsgrond vindt - en in het ontwerp van besluit dat met betrekking tot dezelfde verstrekkingen de aanvulling beoogt van het koninklijk besluit van 4 november 1963 - over welk ontwerp de Raad heden het advies L. 21.787/1/V heeft uitgebracht -, ook hier zonder

meer te gewagen van "de verstrekkingen inzake klinische biologie bedoeld in ...".

Artikel 2.

1. Naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar, moeten in paragraaf 2, a), eerste lid, de woorden "betaalbaar per voorschrift", niet zo worden begrepen dat elk voorschrift het recht op het forfaitair honorarium doet ontstaan. Ongeacht het aantal voorschriften of voorschrijvers heeft het laboratorium slechts recht op één forfaitair honorarium per patiënt voor de verstrekkingen die op dezelfde dag zijn voorgeschreven, zoals blijkt uit het vierde lid van paragraaf 2, a). Het ware derhalve verkieslijk in het eerste lid van paragraaf 2, a), de woorden "betaalbaar per voorschrift" weg te laten.

2. In paragraaf 2, a), laatste lid, kan het volstaan te schrijven :

"Het forfaitair honorarium heeft betrekking op alle verstrekkingen die op een zelfde dag voor een zelfde patiënt zijn voorgeschreven, ongeacht het aantal voorschriften of voorschrijvers".

3. In paragraaf 2, b), eerste lid, moeten de woorden "die zijn voorbehouden voor" worden vervangen door de woorden "die zijn verricht door" : het betreft hier immers

verstrekkingen die ook door andere geneesheren-specialisten mogen worden verricht. Dezelfde opmerking geldt ook voor paragraaf 2, c), eerste lid.

Het ware bovendien meer in overeenstemming met het bepaalde in artikel 24, § 4, van de bijlage van het koninklijk besluit van 14 september 1984, waarnaar het ontwerp verwijst, indien men zou schrijven :

"... en die, overeenkomstig artikel 24, § 4, van de bijlage van voornoemd koninklijk besluit van 14 september 1984, voor de zieken die zij in het raam van hun specialisme verzorgen, de met dat specialisme verwante verstrekkingen mogen aanrekenen".

4. Nog in het eerste lid van paragraaf 2, b), schrijve men onder het codenummer 591393 "vanaf de datum van inwerkingtreding van dit besluit tot 31 december 1992" in plaats van "op de datum van inwerkingtreding van dit besluit". Dezelfde opmerking geldt ook voor de vermelding die in paragraaf 2, c), eerste lid, onder het codenummer 591415 is opgenomen.

5. In paragraaf 2, c), eerste lid, schrijve men in de Nederlandse tekst, "een getuigschrift van (niet : voor) aanvullende opleiding".

Artikel 3.

In de Nederlandse tekst vermelde men het pseudo-codenummer 591290 met weglating van de haakjes.

Artikel 4.

Daar de datum van inwerkingtreding van het besluit in blanco werd gelaten, dient de Raad van State vast te stellen dat hij wat dit artikel betreft de hem bij de wet opgedragen taak niet naar behoren kan vervullen.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET.

Le projet tend à fixer des modalités, respectivement en matière d'honoraires forfaitaires pour certaines prestations de biologie clinique, dispensées à des bénéficiaires non hospitalisés (articles 1er et 2) et en matière d'exécution en sous-traitance de certaines prestations de biologie clinique, dispensées à des bénéficiaires non hospitalisés (article 3).

Les articles 1er et 2 et l'article 3 du projet tirent leur fondement légal, respectivement de l'article 34undecies, §§ 2 et 4, et de l'article 34quaterdecies de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité.

EXAMEN DU TEXTE.

Intitulé.

Les règles contenues au projet qui sont relatives à la sous-traitance se rapportent uniquement aux prestations de biologie clinique auxquelles le régime des honoraires forfaitaires est applicable. Il serait, dès lors, plus précis de formuler l'intitulé comme suit :

"Arrêté royal fixant des modalités relatives aux honoraires forfaitaires pour certaines prestations de biologie clinique, dispensées à des bénéficiaires non hospitalisés ainsi qu'à la sous-traitance de ces prestations".

Préambule.

Compte tenu notamment du fait que le projet ne tire pas son fondement légal du paragraphe 7 de l'article 34undecies de la loi du 9 août 1963, il conviendrait de rectifier le premier alinéa du préambule comme suit :

"Vu la loi du ..., notamment l'article 34undecies, §§ 2 et 4, inséré par la loi du 29 décembre 1990, et l'article 34quaterdecies, inséré par la loi du 6 juillet 1989 et modifié par la loi du 29 décembre 1990;".

Article 1er.

Les prestations en matière de médecine nucléaire in vitro constituant une forme de prestations de biologie clinique et comme il ressort de surcroît des références à l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 quelles sont les prestations visées, il est à recommander - comme à l'article 34undecies de la loi du 9 août 1963, dont le projet tire son fondement légal, et au projet d'arrêté qui tend à compléter, en ce qui concerne les mêmes prestations, l'arrêté royal du 4 novembre 1963, projet au sujet duquel le Conseil a émis aujourd'hui même l'avis L. 21.787/1/V - de mentionner, ici aussi, simplement les "... prestations de biologie clinique, visées aux ...".

Article 2.

1. Selon les déclarations du fonctionnaire délégué, les mots "payables par prescription", figurant au paragraphe 2, a), alinéa 1er, ne doivent pas être interprétés en ce sens que toute prescription ouvrirait le droit aux honoraires forfaitaires. Quel que soit le nombre des prescriptions ou des prescripteurs, le laboratoire n'a droit qu'à un seul montant d'honoraires forfaitaires par patient pour les prestations prescrites un même jour, ainsi qu'il ressort de l'alinéa 4 du paragraphe 2, a). Il serait préférable, dès lors, d'omettre à l'alinéa 1er du paragraphe 2, a), les mots "payables par prescription".

2. Au paragraphe 2, a), dernier alinéa, il peut suffire d'écrire :

"Les honoraires forfaitaires sont relatifs à toutes les prestations prescrites un même jour pour un même patient, quel que soit le nombre de prescriptions ou de prescripteurs".

3. Au paragraphe 2, b), alinéa 1er, il y aurait lieu de remplacer les mots "réservés aux" par les mots "accomplies par les" : en l'espèce il s'agit, en effet, de prestations pouvant être accomplies également par d'autres médecins-spécialistes. La même observation vaut également pour le paragraphe 2, c), alinéa 1er.

Au surplus, il serait plus conforme aux dispositions de l'article 24, § 4, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984, auquel le projet se réfère, d'écrire :

"... et qui, conformément à l'article 24, § 4, de l'annexe à l'arrêté royal précité du 14 septembre 1984, pour les malades qu'ils soignent dans le cadre de leur qualification, peuvent porter en compte les prestations connexes à cette spécialité".

4. Toujours à l'alinéa 1er du paragraphe 2, b), il y aurait lieu d'écrire sous le numéro de code 591393 "à partir de la date d'entrée en vigueur du présent arrêté jusqu'au 31 décembre 1992" au lieu de "à la date d'entrée en vigueur du présent arrêté". La même observation vaut également pour la mention figurant au paragraphe 2, c), alinéa 1er, sous le numéro de code 591415.

5. Au paragraphe 2, c), alinéa 1er, il conviendrait d'écrire dans le texte néerlandais "een getuigschrift van (et non : voor) aanvullende opleiding".

Article 3.

Dans le texte néerlandais, il conviendrait de mentionner le pseudo-code 591290 en omettant les parenthèses.

Article 4.

La date d’entrée en vigueur de l’arrêté ayant été laissée en blanc, le Conseil d’Etat se doit de constater qu’en ce qui concerne cet article, il n’est pas en mesure de s’acquitter correctement de la mission dont la loi l’a investi.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heer Monsieur	: J. NIMMEGEERS,	kamervoorzitter, président de chambre,
Mevrouw Madame	: M.-R. BRACKE,	
de Heer Monsieur	: A. BEIRLAEN,	staatsraden, conseillers d'Etat,
de Heren Messieurs	: G. SCHRANS, : E. WYMEERSCH,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	: F. LIEVENS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

De verslagen werden uitgebracht door de H. D. ALBRECHT, auditeur, en door de H. W. VAN VAERENBERGH, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Les rapports ont été présentés par M. D. ALBRECHT, auditeur, et par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J. NIMMEGEERS.