ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 19 octobre 1992, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant les règles spécifiques relatives aux activités de surveillance et de protection du transport international de biens", a donné le 31 mars 1993 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 19 oktober 1992 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende specifieke regels betreffende de activiteiten van toezicht en bescherming van internationaal goederenvervoer", heeft op 31 maart 1993 het volgend advies gegeven :

OBSERVATION GENERALE.

Le projet d'arrêté tend à mettre en oeuvre l'article 2, § 4, de la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage, sur les entreprises de sécurité et sur les services internes de gardiennage, article suivant lequel :

> "Le Roi peut arrêter des règles spécifiques relatives aux activités de surveillance et de protection de transport international de biens".

D'après le délégué du Ministre, l'arrêté projeté prévoit trois autorisations différentes :

1° L'autorisation générale conforme à l'article 2, § 1er et § 3, de la loi du 10 avril 1990 précitée.

Cette autorisation est délivrée par le Ministre de l'Intérieur après avis du Ministre de la Justice. Elle est valable pour une durée de cinq ans.

Le demandeur doit remplir les conditions de fond fixées par la loi.

2° L'accréditation (ou autorisation spéciale), délivrée pour une durée renouvelable de deux ans par le Ministre de l'Intérieur (article 3 de l'arrêté en projet).

Les conditions de fond restent les mêmes que celles prévues pour obtenir une autorisation générale.

La procédure de délivrance de l'accréditation est plus souple et moins onéreuse que la procédure d'octroi de l'autorisation générale visée sous 1°.

3° L'autorisation à titre exceptionnel, délivrée par le Directeur général de la police générale du Royaume (article 3, § 2, du projet).

Cette autorisation concerne des transports occasionnels effectués par une entreprise de gardiennage n'ayant pas de siège d'exploitation en Belgique et agréée dans un autre Etat membre des Communautés européennes.

La procédure de délivrance de cette autorisation est plus souple que celle qui aboutit à l'une des deux autorisations précitées.

*

Le projet d'arrêté exprime mal ces intentions. D'une part, il ne fait pas une distinction suffisamment nette entre les trois autorisations. D'autre part, les conditions de fond et de procédure auxquelles chaque autorisation est subordonnée sont imprécises.

Il faut relever à cet égard ce qui suit :

1. Les termes utilisés dans l'article 3, § 1er, du projet, à savoir "la surveillance et la protection de moins de dix transports internationaux de biens par mois ou de moins de cent de ces transports par an" semblent indiquer que cette limitation de nombre de transport dans le temps s'applique aussi bien aux autorisations générales délivrées par le Ministre de l'Intérieur qu'aux accréditations délivrées par ce dernier. D'après le délégué du Ministre, cette limitation ne s'applique qu'aux seules accréditations.

2. Suivant le délégué du Ministre, l'accréditation peut aussi être délivrée à des entreprises n'ayant pas de siège d'exploitation en Belgique et agréées ou autorisées dans un autre Etat membre des Communautés européennes. Cette précision ne figure pas dans le projet d'arrêté.

3. D'après les explications fournies par le délégué du Ministre, l'accréditation suppose le respect des mêmes règles de fond que celles prévues pour l'octroi d'une autorisation générale, à quelques exceptions près, à savoir le contrôle permanent des activités de l'entreprise et la formation de son personnel. Rien n'est prévu à cet égard ni dans l'article 3, § 1er, ni dans l'article 5 du projet d'arrêté.

4. Il ne résulte d'aucun texte du projet d'arrêté en quoi la procédure d'accréditation ou celle de l'autorisa-

tion exceptionnelle seraient plus souples que celle relative à l'autorisation générale.

Il s'ensuit que le projet doit être revu à la fois afin de mieux distinguer les trois autorisations envisagées et afin de préciser, pour chacune d'elles, les conditions spécifiques requises et la procédure à suivre.

ALGEMENE OPMERKING.

Het ontwerp van besluit strekt ertoe artikel 2, § 4, van de wet van 10 april 1990 op de bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten in werking te stellen, volgens welk artikel :

> "De Koning (...) specifieke regels (kan) bepalen met betrekking tot de activiteiten bestaande in het toezicht op en de bescherming bij het internationaal vervoer van goederen".

Volgens de gemachtigde van de Minister regelt het ontworpen besluit drie verschillende vergunningen :

1° De algemene vergunning overeenkomstig artikel 2, § 1 en § 3, van de voornoemde wet van 10 april 1990.

Deze vergunning wordt door de Minister van Binnenlandse Zaken afgegeven na advies van de Minister van Justitie. Zij is geldig voor een termijn van vijf jaar.

De aanvrager moet de bij de wet vastgestelde grondvoorwaarden vervullen.

2° De accreditatie (of speciale vergunning), welke door de Minister van Binnenlandse Zaken wordt afgegeven voor een hernieuwbare termijn van twee jaar (artikel 3 van het ontworpen besluit).

De grondvoorwaarden blijven dezelfde als die welke vastgesteld zijn voor het verkrijgen van een algemene vergunning.

De procedure tot afgifte van de accreditatie is soepeler en minder kostbaar dan de procedure tot het verlenen van de onder 1° bedoelde algemene vergunning.

3° De uitzonderlijke vergunning, welke door de directeur-generaal van de Algemene Rijkspolitie wordt afgegeven (artikel 3, § 2, van het ontwerp).

Deze vergunning betreft occasioneel transport, verricht door een bewakingsonderneming die geen exploitatiezetel in België heeft en erkend is in een andere lidstaat van de Europese Gemeenschappen.

De procedure tot afgifte van deze vergunning is soepeler dan die welke tot een van de twee voornoemde vergunningen leidt.

*

Het ontwerp van besluit is een kwalijke verwoording van die oogmerken. Enerzijds maakt het geen voldoende duidelijk onderscheid onder de drie vergunningen. Anderzijds zijn de grondvoorwaarden en procedurevereisten waarvan elke vergunning afhankelijk is, onduidelijk.

Dienaangaande dient opgemerkt te worden :

1. De in artikel 3, § 1, van het ontwerp gebruikte bewoordingen namelijk "het ... toezicht en de bescherming van minder dan tien internationale goederentransporten per maand of van minder dan honderd van die transporten per jaar" lijken erop te wijzen dat deze beperking van het aantal transporten in de tijd zowel geldt voor de algemene vergunningen die door de Minister van Binnenlandse Zaken worden afgegeven als voor de accreditaties die deze afgeeft. Volgens de gemachtigde van de Minister is deze beperking alleen toepasselijk op de accreditaties.

2. Volgens de gemachtigde van de Minister kan de accreditatie ook afgegeven worden aan ondernemingen die geen exploitatiezetel in België hebben en in een andere lidstaat van de Europese Gemeenschappen erkend zijn of een vergunning hebben. Deze verduidelijking komt niet voor in het ontwerp van besluit.

3. Volgens de uitleg van de gemachtigde van de Minister vooronderstelt de accreditatie de naleving van dezelfde grondregels als die welke gelden voor het verlenen van een algemene vergunning, op enige uitzonderingen na, te weten de doorlopende controle op de werkzaamheden van de onderneming en de opleiding van haar personeel. In dit opzicht is niets geregeld, noch in artikel 3, § 1, noch in artikel 5 van het ontwerp van besluit.

4. Uit geen enkele tekst van het ontwerp van besluit blijkt in welke opzicht de accreditatieprocedure of die van de uitzonderlijke vergunning soepeler zouden zijn dan die met betrekking tot de algemene vergunning.

Hieruit volgt dat het ontwerp herzien moet worden, zowel om de drie in uitzicht gestelde vergunningen beter te onderscheiden als om, voor elk ervan, de specifieke vereisten en de te volgen procedure nauwkeurig te bepalen.

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

Y. BOUCQUEY, conseillers d'Etat,
Y. KREINS, staatsraden,

F. DELPEREE, assesseurs de la section de législation,

J. van COMPERNOLLE, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : R. DEROY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par Mme G. BEECKMAN de CRAYLOO, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J.-L. PAQUET, référendaire adjoint.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. BEECKMAN de CRAYLOO, adjunct auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J.-L. PAQUET, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

R. DEROY. J.-J. STRYCKMANS.