

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 20 december 1995 door de Minister van Buitenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende instemming met het Zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de Groep van Staten in Afrika, het Caraïbisch Gebied en de Stille Zuidzee, ondertekend te Brussel op 26 april 1993", heeft op 11 januari 1996 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires étrangères, le 20 décembre 1995, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "portant assentiment à l'Accord de siège entre le Royaume de Belgique et le Groupe des Etats d'Afrique, des Caraïbes et du Pacifique, signé à Bruxelles le 26 avril 1993", a donné le 11 janvier 1996 l'avis suivant :

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. In tegenstelling met hetgeen kan worden afgeleid uit zijn opschrift, bepaalt het ontwerp zich er niet louter toe instemming te verlenen met het Zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de Groep van Staten in Afrika, het Caraïbisch gebied en de Stille Zuidzee, ondertekend te Brussel op 26 april 1993 (artikelen 2 en 3 van het ontwerp), doch beoogt het tevens met terugwerkende kracht een van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 afwijkende regeling in te voeren ten behoeve van bepaalde personeelsleden van het Secretariaat van de Groep van Staten in Afrika, het Caraïbisch gebied en de Stille Zuidzee (artikelen 4 en 5 van het ontwerp). In dat verband moet worden vastgesteld dat in de memorie van toelichting bij het ontwerp (1) geen enkele verduidelijking wordt gegeven met betrekking tot de voornoemde afwijkende regeling.

2. Het Zetelakkoord bevat bepalingen omtrent aangelegenheden waarvoor de federale overheid niet meer bij uitsluiting bevoegd is. De Gewesten en de Gemeenschappen delen in de fiscale bevoegdheid (2) en in de bevoegdheid ter

(1) De memorie van toelichting blijkt slechts een beknopte samenvatting van de inhoud van het Zetelakkoord te bevatten.

(2) Vergelijk bijvoorbeeld met artikel 9 van het Zetelakkoord.

zake van onteigening (1). Krachtens artikel 167, § 3, van de Grondwet en van het bij de bijzondere wet van 5 mei 1993 gewijzigde artikel 16, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen is de instemming van de Gewest- en Gemeenschapsraden (2) vereist met de verdragen in de aangelegenheden waarvoor de Gewesten en Gemeenschappen bevoegd zijn.

Het Zetelakkoord zal derhalve geen volkomen uitwerking kunnen hebben dan nadat ook de raden, elk wat hem betreft, met het verdrag hebben ingestemd.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Artikel 1.

Luidens artikel 83 van de Grondwet dient elk wetsvoorstel en elk wetsontwerp te vermelden of het een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 74, in artikel 77 of in artikel 78 van de Grondwet. Rekening houdend met de algemene opmerking sub 1, volstaat de verwijzing in artikel 1 van het ontwerp naar artikel 77, eerste lid, 6°, van de Grondwet niet. Immers, de artikelen 4, eerste, tweede en vierde lid, en 5 van het ontwerp hebben betrekking op

(1) Vergelijk bijvoorbeeld met artikel 6, tweede lid, van het Zetelakkoord.

(2) Bedoeld artikel 16 is van overeenkomstige toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest (artikel 5 van de bijzondere wet van 5 mei 1993).

aangelegenheden bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, terwijl het bepaalde in artikel 4, derde lid, van het ontwerp veeleer blijkt te moeten worden ingepast in de aangelegenheden bedoeld in artikel 77, eerste lid, 3º en 9º, van de Grondwet. De redactie van artikel 1 van het ontwerp zal derhalve moeten worden aangepast.

Artikel 3.

1. De rechtszekerheid zou er bij gebaat zijn zo in dit artikel een vaste datum wordt vermeld.

2. In overeenstemming met de Nederlandse terminologie, aangewend in het Zetelakkoord, schrijve men bovendien in de Nederlandse tekst van artikel 3 van het ontwerp "de groep van A.C.S.-Staten" in plaats van "de Groep van A.C.P.-Staten".

Artikel 4.

1. Met het oog op een grotere duidelijkheid en rechtszekerheid, verdient het aanbeveling, in het eerste lid van dit artikel, te refereren aan de bepalingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, waarvan artikel 4 van het ontwerp beoogt af te wijken. In dat geval zou de redactie van het eerste lid kunnen aanvangen als volgt :

.../...

"In afwijking van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, en ongeacht of de belastingen die in strijd met de bepalingen van het Zetelakkoord geheven of betaald werden volgens dat Wetboek al dan niet in aanmerking komen voor herziening, wordt de ontheffing van die belastingen toegestaan ... (verder zoals in het ontwerp)".

2.1. In de Nederlandse tekst van het tweede lid schrijven men "naar gelang van het geval" in plaats van "naar het geval".

2.2. Voorts is het de Raad van State niet duidelijk waarom in hetzelfde lid gewag wordt gemaakt van "belastingen en voorheffingen", in tegenstelling met de overige bepalingen van artikel 4 van het ontwerp, waarin enkel sprake is van de term "belastingen".

3. Het derde lid schrijven men als volgt :

"Tegen de beslissingen genomen door de directeurs van directe belastingen krachtens dit artikel, kan hoger beroep bij het Hof van beroep en cassatieberoep worden ingesteld overeenkomstig de procedure voorgeschreven in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992".

Artikel 5.

.../...

Men schrijve "In afwijking van de bepalingen van
het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake de

aanslagtermijnen, ..." in plaats van "In afwijking van de bepalingen van het gemeen recht van toepassing inzake de aanslagtermijnen, ...".

OBSERVATIONS GENERALES.

1. Contrairement à ce qui peut se déduire de son intitulé, la loi en projet ne se borne pas simplement à donner son assentiment à l'Accord de siège entre le Royaume de Belgique et le Groupe des Etats d'Afrique, des Caraïbes et du Pacifique, signé à Bruxelles le 26 avril 1993 (articles 2 et 3 du projet), mais vise également à établir avec effet rétroactif un régime dérogatoire au Code des impôts sur les revenus 1992 au profit de certains membres du personnel du Secrétariat du Groupe des Etats d'Afrique, des Caraïbes et du Pacifique (articles 4 et 5 du projet). A cet égard, il convient d'observer que l'exposé des motifs se rapportant au projet (1) ne donne aucun éclaircissement à propos du régime dérogatoire précité.

2. L'Accord de siège comporte des dispositions relatives à des matières qui ne sont plus de la compétence exclusive de l'autorité fédérale. Les Régions et les Communautés ont également une compétence fiscale (2) et une compétence en matière d'expropriations (3). En vertu de l'article 167, § 3, de la Constitution et de l'article 16, § 1er, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifiée par la loi spéciale du 5 mai 1988, l'exposé des motifs ne comporte qu'un résumé succinct de la teneur de l'Accord de siège.

(2) Comparer, par exemple, avec l'article 9 de l'Accord de siège.

(3) Comparer, par exemple, avec l'article 6, alinéa 2, de l'Accord de siège.

.../...

1993, l'assentiment des Conseils de communauté et de région (1) est requis pour les traités portant sur les matières qui relèvent de la compétence des Régions et des Communautés.

L'Accord de siège ne pourra dès lors sortir son plein et entier effet qu'après que les conseils auront, chacun en ce qui le concerne, également donné leur assentiment au traité.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Article 1er.

Selon l'article 83 de la Constitution, toute proposition de loi et tout projet de loi doit préciser s'il s'agit d'une matière visée à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78 de la Constitution. Compte tenu de l'observation générale sous 1, la référence, à l'article 77, alinéa 1er, 6°, de la Constitution, faite à l'article 1er du projet, ne suffit pas. En effet, l'article 4, alinéas 1er, 2 et 4, et l'article 5 du projet se rapportent à des matières visées à l'article 78 de la Constitution, alors que la règle énoncée à l'article 4, alinéa 3, du projet s'avère devoir plutôt s'inscrire dans les matières visées à l'article 77, alinéa 1er, 3° et 9°, de la Constitution. L'énoncé de l'article 1er du projet devra dès lors être remanié.

(1) L'article 16 considéré s'applique également à la Région de Bruxelles-Capitale (article 5 de la loi spéciale du 5 mai 1993).

Article 3.

1. Il serait préférable, dans l'intérêt de la sécurité juridique, que cet article indique une date certaine.

2. En conformité avec la terminologie employée dans la version néerlandaise de l'Accord de siège, il conviendrait d'écrire, en outre, dans le texte néerlandais de l'article 3 du projet "de Groep van A.C.S.-Staten" au lieu de "de Groep van A.C.P.-Staten".

Article 4.

1. Pour plus de clarté et par souci de la sécurité juridique, il est recommandé de faire référence, à l'alinéa 1er de cet article, aux dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992, auxquelles l'article 4 du projet entend déroger. Dans ce cas, le début de l'alinéa 1er pourrait être rédigé comme suit :

"Par dérogation au Code des impôts sur les revenus 1992 et quoique les impositions établies ou acquittées contrairement aux dispositions de l'Accord de siège soient ou ne soient pas susceptibles de révision selon ce Code, le dégrèvement de ces impositions est accordé ... (la suite comme dans le projet)".

.../...

2.1. Dans le texte néerlandais de l'alinéa 2, on écrira "naar gelang van het geval" au lieu de "naar het geval".

2.2. Par ailleurs, le Conseil d'Etat n'aperçoit pas pour quel motif le même alinéa fait état d'"impôts" et de "précomptes", contrairement aux autres dispositions de l'article 4 du projet, qui ne font mention que du mot "impositions".

3. Il conviendrait de rédiger l'alinéa 3 comme suit :

"Les décisions prises par les directeurs des contributions directes en vertu du présent article, sont susceptibles d'appel devant la Cour d'appel et de pourvoi en cassation conformément à la procédure prescrite par le Code des impôts sur les revenus 1992".

Article 5.

Il y aurait lieu d'écrire "Par dérogation aux dispositions du Code des impôts sur les revenus 1992 en matière de délais d'imposition, ..." au lieu de "Par dérogation aux dispo(si)tions du droit commun applicables en matière de délais d'imposition, ...".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : J. DE BRABANDERE,
Messieurs :

kamervoorzitter,
président de chambre,

M. VAN DAMME,
D. ALBRECHT,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heer : G. SCHRANS,
Monsieur :
Mevrouw : Y. MERCHIEERS,
Madame :

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, eerste referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, premier référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS.

J. DE BRABANDERE.