

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 12 augustus 1996 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de gezondheid en de productie van de dieren en de dierlijke producten", heeft, na de zaak te hebben onderzocht op de zittingen van 8 oktober 1996 en 4 maart 1997, op laatstvermelde datum het volgend advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 12 août 1996, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la santé et la production des animaux et des produits animaux", après avoir examiné l'affaire en ses séances des 8 octobre 1996 et 4 mars 1997, a donné, à cette dernière date, l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van wet heeft tot doel het Fonds voor de gezondheid en de productie van de dieren te onderwerpen aan een autonome regeling. Hiervoor wordt de bestaande regeling met betrekking tot het Fonds in de dierengezondheidswet van 24 maart 1987 opgeheven en vervangen door een regeling die grotendeels een overname bevat van de bestaande bepalingen, doch die op een aantal punten ook geïnspireerd is door de wet van 17 maart 1993 betreffende de oprichting van een Begrotingsfonds voor de productie en de bescherming van planten en plantaardige producten.

2. Het is luidens de memorie van toelichting onder meer de bedoeling om met het ontwerp de problematiek van de rechtsgeldigheid van het Fonds op te vangen.

In het verleden immers hebben de Europese Commissie en het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen geoordeeld dat de bestaande regels op bepaalde punten strijdig waren (of althans strijdig konden zijn) met het EG-Verdrag (zie verder de bespreking van artikel 14 van het ontwerp).

De regeling van het voorliggende ontwerp werd bij de Europese Commissie aangemeld. Bij brief van 9 augustus 1996 deelde de Commissie mede dat, onder een aantal voorwaarden, de erin vervatte steunmaatregelen als compenserende steun voor de verplichte slachting van dieren in het kader

.../...

van campagnes tot sanering van de veestapel en als steun voor kwaliteitscontroles wat betreft het toezicht op de samenstelling en de kwaliteit van de zuivelproducten, verenigbaar waren met de gemeenschappelijke markt.

3. Artikel 2 neemt de definitie over van "dieren" en "dierlijke producten" van artikel 1, 1^o en 2^o, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987.

Artikel 3 stelt het Fonds voor de gezondheid en de kwaliteit van de dieren en dierlijke producten in als begrotingsfonds bij het Ministerie van Middenstand en Landbouw, en richt bij dat Fonds een Raad op waarvan de Koning de organisatie, de samenstelling en de werkwijze bepaalt.

Artikel 4 bepaalt dat het Fonds zal tussenkomen in de prefinanciering of de financiering van de uitgaven van de overheid in het kader van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987, de wet van 15 juli 1985 betreffende het gebruik bij dieren van stoffen met hormonale, antihormonale, beta-adrenergische of productiestimulerende werking, de wet van 28 maart 1975 betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten, en de wet van 20 juni 1956 betreffende de verbetering van de rassen van voor de landbouw nuttige huisdieren.

.../...

De artikelen 5, 6 en 7 van het ontwerp nemen de bestaande bepalingen over inzake de financiering van het Fonds, en machtigen de Koning om de gevolgen vast te stellen van het niet-betalen van de verplichte bijdragen. Nieuw in artikel 5 is de algemene verwijzing naar de voornoemde wetten van 20 juni 1956, 28 maart 1975, 15 juli 1985 en 24 maart 1987 als kader waarin retributies en administratieve geldboeten opgelegd kunnen worden, naar contractuele bijdragen, naar de financiële garanties vastgesteld in het kader van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987, en naar de terugvordering van vergoedingen in het kader van die wet. De besluiten inzake verplichte bijdragen dienen nog wel bekrachtigd te worden, maar dienen niet genomen te worden na overleg in de Ministerraad.

Artikel 9 bepaalt dat de Koning een bijzonder reglement opmaakt met betrekking tot het beheer van het Fonds.

De artikelen 4, 8 en 9 bevestigen de bestaande taken van het Fonds, nu echter met een algemene verwijzing naar de (pre)financiering van de uitgaven van de overheid in het kader van de voornoemde wetten van 20 juni 1956, 28 maart 1975, 15 juli 1985 en 24 maart 1987.

Artikel 10 bevestigt de bestaande sanctie van schorsing van de erkenning of de licentie van de betalingsplichtige die de verplichte bijdrage niet betaalt, en breidt die sanctie uit tot de retributies.

.../...

Artikel 11 is nieuw en regelt het toezicht op de naleving van de wet en van de ter uitvoering ervan genomen besluiten.

Artikel 12 neemt de strafsancties over uit artikel 32, § 2, van de dierengezondheidswet, maar niet de administratieve geldboeten.

Artikel 13 is ook nieuw en schrijft voor dat alle geschillen betreffende de verplichte bijdragen behoren tot de uitsluitende bevoegdheid van de rechtbanken van de plaats waar de administratie van het Fonds gevestigd is.

Artikel 14 neemt grotendeels de inhoud over van de bepalingen inzake de verplichte bijdragen en de retributies respectievelijk van het koninklijk besluit van 11 december 1987 betreffende de verplichte bijdragen aan het Fonds voor de gezondheid en de productie van de dieren, het koninklijk besluit van 14 juni 1993 betreffende de verplichte bijdragen aan het Fonds voor de gezondheid en de productie van de dieren, vastgesteld volgens de sanitaire risico's verbonden aan bedrijven waar varkens gehouden worden, en het koninklijk besluit van 5 juli 1995 tot vaststelling van de retributies verschuldigd aan het Fonds voor de gezondheid en de productie van de dieren door de melkinrichtingen en door de houders van vergunningen voor de verkoop van zuivelproducten (paragrafen 1 tot 3). Het voorziet tevens onder meer in de wettelijke schuldvergelijking voor hetgeen krachtens die besluiten betaald werd of wordt (zie paragraaf 4, tweede lid).

.../...

Een aantal opheffings- en wijzigingsbepalingen komen voor in de artikelen 15 en 16.

Volgens artikel 17 treedt de ontworpen wet in werking de dag waarop ze wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Artikel 14, § 1, betreffende de verplichte bijdragen opgelegd aan de slachthuizen en de uitvoerders, heeft evenwel uitwerking met ingang van 1 januari 1988; artikel 14, § 2, betreffende de verplichte bijdragen voor de verantwoordelijken van bedrijven waar varkens worden gehouden, heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1993; artikel 14, § 3, betreffende de retributies opgelegd aan de melkinrichtingen en de houders van vergunningen voor de melkverkoop, heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1995. Deze data stemmen telkens overeen met de data van inwerking-treding van de overeenstemmende koninklijke besluiten van 11 december 1987, 14 juni 1993 en 5 juli 1995, hiervóór genoemd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Gelet op de benaming van het begrotingsfonds volgens artikel 3 van het ontwerp, vervange men in het opschrift het woord "productie" door "kwaliteit".

.../...

Indieningsbesluit

Het is een regel van goed bestuur dat alle ministers die bij de uitvoering van een ontworpen regeling betrokken zijn, deze mede voordragen en ondertekenen.

Gelet op het feit dat het ontwerp een invloed heeft op de bevoegdheid van de rechtbanken (artikel 13), dient het mede voorgedragen en ondertekend te worden door de Minister van Justitie.

Krachtens artikel 9 wordt het beheersreglement door de Koning opgesteld op gezamenlijke voordracht van de Minister tot wiens bevoegdheid de landbouw behoort en de Minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort. Deze laatste Minister moet het voorliggende ontwerp dan ook mede voordragen en ondertekenen.

Luidens artikel 11 van het ontwerp zijn onder meer de leden van de rijkswacht, de ambtenaren van de gemeentelijke politie, de ambtenaren van de Administratie der douane en accijnzen, en de dierenartsen-ambtenaren van het Instituut voor veterinaire keuring bevoegd voor het toezicht op de naleving van de wet en van de ter uitvoering ervan genomen besluiten. Het ontwerp zou dienvolgens eveneens voorgedragen en ondertekend moeten worden door de Minister van Binnenlandse Zaken, de Minister van Financiën en de Minister van Volksgezondheid.

.../...

Artikel 1

Artikel 83 van de Grondwet bepaalt dat elk wetsvoorstel en elk wetsontwerp vermeldt of het een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 74, in artikel 77 of in artikel 78.

Tot de in artikel 77 bedoelde aangelegenheden behoort o.m. de "organisatie van de hoven en rechtbanken" (artikel 77, eerste lid, 9°, van de Grondwet). Zoals de Raad van State in een aantal adviezen van 10 oktober 1995 heeft opgemerkt, moet die aangelegenheid begrepen worden in het licht van artikel 77, eerste lid, 3°, dat o.m. verwijst naar de artikelen 145 en 146 van de Grondwet, en impliciet ook naar artikel 144. Aldus moet aangenomen worden dat de in artikel 77 bedoelde verplicht bicamerale procedure van toepassing is, niet enkel op de organisatie van de hoven en rechtbanken, maar ook op de vaststelling van hun bevoegdheden (1).

Te dezen moet artikel 13 van het ontwerp, dat betrekking heeft op de territoriale bevoegdheid van hoven en rechtbanken, bijgevolg beschouwd worden als betrekking hebbende op een aangelegenheid bedoeld in artikel 77, eerste lid, 9°, van de Grondwet.

(1) Zie, o.m., advies L. 24.111 - L. 24.594/A.V. van 10 oktober 1995 over twee ontwerpen van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, Parl. St., Kamer, 1995-96, nr. 364/1, (87), 87-92.

Artikel 3

Men redigere het tweede lid van dit artikel als volgt :

"Het Fonds wordt beheerd door een Raad waarvan de organisatie, de samenstelling en de werkwijze door de Koning worden bepaald.".

Artikel 4

De inleidende zin van dit artikel ware beter gesteld als volgt :

"Ten laste van het Fonds kunnen de prefinanciering of de financiering van de uitgaven van de overheid aangerekend worden, gedaan in het kader van : ...".

Artikel 5

1. In 1^o schrijve men : "de verplichte bijdragen, bedoeld in artikel 14, §§ 1 en 2, of opgelegd door de Koning met toepassing van artikel 6, § 1, ten laste ...".

2. Het is twijfelachtig of de heffingen bedoeld in 2^o wel als "retributies" gekwalificeerd kunnen worden. Er kan immers slechts sprake zijn van een retributie wanneer een dienst wordt geleverd aan de heffingsplichtige; een heffing

.../...

die niet de tegenprestatie is van een dienst waarvan de heffingsplichtige de begunstigde zou zijn, doch een vorm van financiering van een taak die wordt uitgeoefend ten voordele van de gemeenschap, is daarentegen een "belasting" (1).

Men vervange het woord "retributies" dan ook door de meer algemene term "heffingen".

3. Gelet op het voorgaande, schrijve men in 2° : "de heffingen, bedoeld in artikel 14, § 3, of opgelegd door de Koning met toepassing van artikel 7, voor de ...".

4. In 4° schrijve men "Europese Gemeenschap" in plaats van "E.G.".

5. In 6° schrijve men volledigheidshalve "de bedragen aan de Staat verschuldigd" in plaats van "de bedragen verschuldigd".

Aangezien het opschrift van de wet van 15 juli 1985 reeds vermeld werd in artikel 4, 2°, volstaat het bovendien te verwijzen naar "de voornoemde wet van 15 juli 1985" in plaats van het volledige opschrift ervan te herhalen.

(1) Zie, in verband met de rechten voor onderzoek, keuring en controle door het Instituut voor veterinaire keuring, Arbitragehof, 21 december 1995, nr. 87/95, overw. B.3.4.

6. De dierengezondheidswet van 24 maart 1987 bevat nog geen bepalingen inzake financiële garanties of terugvorderingen van vergoedingen. Deze bepalingen zijn wel vervat in een voorontwerp van wet waarover de afdeling wetgeving op 11 februari 1997 advies L. 24.890/8 gegeven heeft (1).

Artikel 5, 7° en 8°, loopt aldus op die regeling vooruit.

Artikel 6

1. In paragraaf 1, eerste lid, eerste volzin, schrijven men "... de verplichte bijdragen bedoeld in artikel 5, 1°, ...", en vervolgens, in de tweede volzin, "... deze verplichte bijdragen".

2. In de tweede volzin van dat eerste lid vervangen men voorts de woorden "Onverminderd de sancties, bedoeld in hoofdstuk VI van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987" door "Onverminderd de sancties bedoeld in artikel 12". De sancties in geval van niet-betaling worden immers vastgesteld in artikel 12 van het ontwerp.

(1) Voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen en betreffende de kwaliteit van de landbouwproducten.

Voorts is het niet duidelijk hoe paragraaf 1, eerste lid, in fine, zich verhoudt tot artikel 10 van het ontwerp, meer bepaald hoe de sancties bedoeld in dat artikel 10 (schorsing van licenties en erkenning) zich verhouden tot de in artikel 6, § 1, eerste lid, opgenomen delegatie aan de Koning om de gevolgen van de niet-betaling van de verplichte bijdragen te regelen. Indien de delegatie onverminderd dat artikel 10 geldt, schrijve men zulks uitdrukkelijk.

3. Uit artikel 14, § 1, derde en vierde lid, van het ontwerp blijkt dat het de bedoeling is dat de verplichte bijdragen voortaan nog enkel verschuldigd zouden zijn voor nationale dieren. Die beperking zou ook uitdrukkelijk in artikel 6, § 1, derde lid, tot uiting moeten komen.

Men schrijve er bijgevolg : "... gehouden, verhandeld, vervoerd, met uitzondering van de ingevoerde en uitgevoerde dieren, ...".

4. Met betrekking tot paragraaf 2 is het niet duidelijk of de beoogde opheffing terugwerking moet hebben tot op de dag van de inwerkingtreding, dan wel of de opheffing zal gelden voor de toekomst. Er dient precies bepaald te worden welke de rechtsgevolgen zullen zijn van de niet-bekrachtiging van de in paragraaf 2 bedoelde koninklijke besluiten.

.../...

Indien de niet-bekrachtiging enkel voor de toekomst zou gelden, rijst de vraag of het eruit voortvloeiende onderscheid in behandeling tussen degenen op wie een koninklijk besluit wordt toegepast en degenen voor wie het niet meer geldt, objectief en redelijk verantwoord is.

Men schrijve ten slotte duidelijkheidshalve "zijn van rechtswege opgeheven" in plaats van "worden opgeheven". Die laatste uitdrukking lijkt immers te suggereren dat een afzonderlijke beslissing tot opheffing vereist zou zijn.

Artikel 7

1. Mede rekening houdend met opmerking 2 bij artikel 5 schrijve men duidelijkheidshalve : "de heffingen bedoeld in artikel 5, 2^o,".

2. Er zij opgemerkt dat artikel 7, in tegenstelling tot artikel 6, geen delegatie aan de Koning bevat voor het regelen van de gevolgen van de niet-betaling van de heffingen.

Artikel 9

1. In de eerste volzin schrijve men "de Minister tot wiens bevoegdheid de begroting behoort" in plaats van "de Minister van Begroting".

.../...

2. Volgens de tweede volzin wordt de Koning gemachtigd om ten aanzien van de vastleggingen, de vereffening, de uitbetaling en de verantwoording der uitgaven af te wijken van de bepalingen inzake de rijkscomptabiliteit.

Deze opdracht is in te ruime bewoordingen geformuleerd. Zoals de bepaling geredigeerd is, zou de Koning op de genoemde punten de wetten op de rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991, volledig terzijde kunnen schuiven. Een dergelijke delegatie aan de Koning strookt niet met de bevoegdheidsverdeling tussen de wetgever en de uitvoerende macht.

Bovendien strookt die delegatie niet met het stelsel dat voor begrotingsfondsen is opgezet bij artikel 45 van de genoemde gecoördineerde wetten. Zoals uit artikel 45, § 1, blijkt, wordt er voor begrotingsfondsen afgeweken van het niet-affectatiebeginsel, gehuldigd in artikel 3 van de gecoördineerde wetten. Door in verdere afwijkingen van de gecoördineerde wetten te voorzien, opent het ontwerp de mogelijkheid tot creatie van een rechtsfiguur die inhoudelijk niet meer aan die van een begrotingsfonds beantwoordt.

De conclusie uit het voorgaande is dan ook dat de tweede volzin weggelaten moet worden of, minstens, herschreven moet worden.

.../...

Artikel 10

1. Volgens dit artikel wordt aan de niet-betaling van de verplichte bijdragen of retributies een van rechtswege werkend gevolg verbonden, met name de schorsing van de betrokken erkenning of licentie.

Een dergelijke bepaling komt reeds voor in onder meer artikel 6 van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel. De Raad van State kan niet anders dan herhalen wat hij reeds in verband met die bepaling heeft opgemerkt, met name dat zulk systeem een onevenredig zware aantasting inhoudt van de effectiviteit van de toegang tot de rechter (1).

De hiernavolgende opmerkingen zijn, gelet op het voorgaande, van subsidiaire aard.

2. Aangezien het volledig opschrift van de wet van 28 maart 1975 reeds vermeld werd in artikel 5, 3^o, volstaat het hier in het eerste lid te schrijven : "... de voornoemde wet van 28 maart 1975 ...".

Eveneens om de tekst niet nodeloos zwaar te maken, schrijve men : "... artikel 19 van de voornoemde wet van 24 maart 1987 ...".

(1) Advies L. 23.766/1/2/8/9 van 10, 11, 12 en 13 oktober 1994 over het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen, Parl. St., Senaat, 1994-95, nr. 1218-1, (220), 233-235.

3. In het eerste lid, in fine, schrijve men beter : "... volgend op de dag van de kennisgeving van de ingebrekestelling bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs.". Uit deze tekst volgt dat de termijn ingaat vanaf de dag waarop de aangetekende brief aan de woonplaats of de zetel van de betrokkene wordt aangeboden.

4. In het derde lid schrijve men volledigheidshalve "de eerste werkdag" in plaats van "de werkdag".

Artikel 11

1. Omwille van de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst, schrijve men in het eerste lid van de Nederlandse tekst : "Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie, worden overtredingen van deze wet ...".

Ook verdient het aanbeveling de woorden "en beampten" telkens te schrappen.

Voorts schrijve men : "... de erkende dierenartsen door dezelfde Minister aangewezen ...".

In fine van het eerste lid verwijze men naar "het decreet van 20 juli 1831 betreffende de eedaflegging bij de aanvang der grondwettelijke vertegenwoordigende monarchie".

.../...

Het is niet nodig te bepalen dat de eed moet afgelegd worden voor de vrederechter. Bij gebreke van aanwijzing van een andere beëdigende overheid, is de vrederechter immers op grond van artikel 601, 1o, van het Gerechtelijk Wetboek bevoegd.

2.1. Krachtens het derde lid mogen de toezichthoudende personen allerlei gebouwen te allen tijde betreden. Enkel voor het "bezoeken" van plaatsen die tot woning dienen is, volgens het vierde lid, een toelating vereist van de politierechter of van een lid van de gemeentelijke politie die de hoedanigheid heeft van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings.

Het recht op eerbiediging van de woning wordt gewaarborgd bij artikel 8 van het Europees Verdrag over de rechten van de mens, artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerlijke en politieke rechten, en artikel 15 van de Grondwet. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat het begrip "woning" in deze context ruim opgevat moet worden, en dat het mede slaat op beroeps- en bedrijfslokalen (1).

De ontworpen bepaling blijkt echter geen enkele waarborg in te houden tegen het mogelijk misbruik door de toezichthoudende instanties van hun recht om bepaalde plaatsen te betreden die niet dienen tot "woning", in de strikte zin van het woord (artikel 11, derde lid).

(1) E.H.R.M., 16 december 1992, Niemietz, Publ. Cour, reeks A, vol. 251-B; E.H.R.M., 25 februari 1993, Funke, Crémieux en Miaïlle, Publ. Cour, reeks A, vol. 256-A, -B en -C.

Het staat aan de Wetgevende Kamers om te oordelen, onder voorbehoud van toetsing a posteriori door nationale rechtscolleges of internationale controleorganen, of er voldoende redenen zijn om zulke inmenging in het genoemde grondrecht te verantwoorden.

2.2. Wat betreft de "woningen", in de strikte zin van het woord (artikel 11, derde lid), is er bovendien geen enkele redelijke verantwoording voorhanden om de bevoegdheid tot het opdragen of bevelen van huiszoekingen toe te kennen aan leden van de gemeentelijke politie die de hoedanigheid hebben van officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings.

In bepaalde gevallen zou een lid van de gemeentelijke politie overigens een machtiging tot huiszoeking kunnen geven aan leden van zijn eigen korps.

Gelet op de ernst van de inmenging in een grondrecht, is het wenselijk dat de bevoegdheid om de machtiging te verlenen voor een huiszoeking, voorbehouden blijft aan een rechter.

2.3. In het vierde lid zijn de woorden "of van zijn plaatsvervanger" overbodig. De plaatsvervangende rechter in de politierechtbank die geroepen wordt om de effectieve rechter te vervangen, treedt immers op als rechter in de politierechtbank.

.../...

Artikel 12

1. In de omschrijving van de inbreuken in het tweede streepje is het gebruik van het woord "alsmede" verwarrend. Zoals het ontwerp is gesteld, zou de tekst gelezen kunnen worden alsof er pas een inbreuk is als én de wijze van doorberekening én de wijze van opmaken van facturen of aankoopdocumenten niet geëerbiedigd zijn. Dit strookt allicht niet met de bedoeling van de stellers van het ontwerp. Men vervange het woord "alsmede" dan ook door "of".

Om dezelfde redenen schrijve men in de tekst na het derde streepje : "... of betreffende de wijze van de doorberekening of de wijze van opmaken van facturen of aankoopdocumenten, ...".

2. De stellers van het ontwerp dienen ermee rekening te houden dat, gelet op de wijze waarop artikel 12 van het ontwerp geredigeerd is, artikel 85 van het Strafwetboek (verzachtende omstandigheden) en de bepalingen met betrekking tot de strafbare deelneming (hoofdstuk VII), overeenkomstig artikel 100 van het Strafwetboek, niet van toepassing zullen zijn.

Indien zulks niet strookt met de bedoeling van de stellers van het ontwerp, dient na artikel 12 een artikel te worden ingevoegd, luidend als volgt :

.../...

"Alle bepalingen van boek I van het Strafwetboek, met inbegrip van hoofdstuk VII en artikel 85, zijn van toepassing op de in artikel 12 bepaalde misdrijven." (1).

Artikel 14

1.1. De bedragen vermeld in paragraaf 1, eerste lid, stemmen overeen met de bedragen die in de opeenvolgende periodes verschuldigd waren krachtens het koninklijk besluit van 11 december 1987 betreffende de verplichte bijdragen aan het Fonds voor de gezondheid en de productie van de dieren.

Wat 5° en 6° betreft, worden de bedragen vermeld, zoals zij op dit ogenblik verschuldigd zijn. De tekst van het ontwerp zal allicht aangepast moeten worden aan de wijzigingen die, met ingang van 1 januari 1997, beoogd worden met een ontworpen koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 december 1987 (2).

1.2. De bedragen vermeld in paragraaf 2 stemmen overeen met de bedragen die in de opeenvolgende periodes verschuldigd waren krachtens het koninklijk besluit van 14 juni 1993 betreffende de verplichte bijdragen aan het Fonds voor de gezondheid en de productie van de dieren, vastgesteld

(1) Zie, bijvoorbeeld, artikel 25 van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987.

(2) Over het betrokken ontwerp van koninklijk besluit heeft de Raad van State op 25 februari 1997 advies L. 26.114/8 gegeven.

volgens de sanitaire risico's verbonden aan bedrijven waar varkens gehouden worden.

De verhoging met 50 % bedoeld in artikel 6 van het koninklijk besluit van 14 juni 1993, indien het bedrijf niet beschikt over het aldaar bedoelde attest, is evenwel niet overgenomen.

1.3. De bedragen vermeld in paragraaf 3 stemmen grotendeels overeen met de bedragen die in de opeenvolgende periodes verschuldigd waren krachtens het koninklijk besluit van 5 juli 1995 tot vaststelling van de retributies verschuldigd aan het Fonds voor de gezondheid en de productie van de dieren door de melkinrichtingen en door de houders van vergunningen voor de verkoop van zuivelproducten.

2.1. Zoals artikel 14 is gesteld, is het de bedoeling om de bestaande regeling vervat in de genoemde koninklijke besluiten grotendeels te bevestigen. Wat de in paragraaf 1 bedoelde verplichte bijdragen betreft, wordt echter bepaald dat voor ingevoerde dieren geen bijdragen verschuldigd zijn, en dat in het verleden betaalde bedragen worden terugbetaald; voor uitgevoerde dieren zullen de bijdragen niet meer verschuldigd zijn vanaf de inwerkingtreding van de ontworpen wet.

Met het retroactief overnemen van de bestaande regeling wordt beoogd, volgens de memorie van toelichting, "alle rechtsonzekerheid weg te nemen die het gevolg is van de procedurefout die werd begaan t.a.v. artikel 93.3 van het

.../...

EEG-Verdrag. Door deze overname wordt eveneens gestreefd naar de gelijke behandeling van alle operatoren die de bedoelde verplichte bijdragen en retributies verschuldigd zijn. Het is evident dat de operatoren die de bepalingen van de genoemde besluiten hebben nageleefd niet opnieuw zullen moeten betalen. Daarom is (in) de schuldvergelijking voorzien."

2.2. Op zich kan de wetgever een bij koninklijk besluit ingevoerde regeling, welke hijzelf inmiddels bekrachtigd heeft, retroactief vervangen door een identieke regeling. Hij kan daarbij echter geen onregelmatigheden dekken, die een strijdigheid met een hogere norm opleveren.

Wat de verplichte bijdragen op ingevoerde dieren betreft (paragraaf 1), bevestigt het ontwerp de bestaande regeling, die erin bestaat dat die bijdragen retroactief worden afgeschaft, en dat betaalde bedragen worden terugbetaald. Op dit punt roept het ontwerp geen bedenkingen op.

Wat de verplichte bijdragen op uitgevoerde dieren betreft, wordt slechts in de afschaffing voorzien met ingang van de inwerkingtreding van de ontworpen wet. Er zal m.a.w. geen terugbetaling van betaalde bedragen zijn.

Weliswaar heeft de Europese Commissie, in een gemotiveerd advies van 14 juni 1995, geoordeeld dat België zijn verplichtingen niet is nagekomen door een verplichte bijdrage te heffen op de uitvoer van dieren naar andere Lid-Staten van de Europese Gemeenschap. De gemachtigde ambtenaar heeft echter verklaard dat de Commissie, na

.../...

ontvangst van de tegenargumenten van de regering, de procedure niet verdergezet heeft.

Bovendien heeft de Commissie, met betrekking tot het thans voor advies voorgelegde ontwerp, op 9 augustus 1996 verklaard geen bezwaar te hebben tegen de erin vervatte maatregelen.

Op grond van die elementen lijkt de conclusie dan ook te kunnen zijn dat het handhaven van de regeling in verband met de heffing op de uitvoer van dieren tot aan de inwerkingtreding van de ontworpen wet, geen strijdigheid oplevert met het Europees gemeenschapsrecht.

2.3. Het blijkt evenwel dat de Belgische Staat verwikkeld is in een geschil met een aantal partijen die de terugbetaling van betaalde bijdragen vorderen. Deze zaak heeft aanleiding gegeven tot een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie. Het Hof heeft daarbij in de eerste plaats geoordeeld dat een heffing die geldt zowel t.a.v. nationale producten als t.a.v. ingevoerde producten, niettemin een verboden heffing van gelijke werking als een douanerecht vormt, indien de opbrengst ervan uitsluitend voor de nationale producten wordt gebruikt. Het Hof heeft voorts geoordeeld dat een dergelijke heffing een met de gemeenschappelijke markt onverenigbare staatssteun kan opleveren, en dat als die staatssteun niet vooraf is aangemeld aan de Europese Commissie, de rechtzoekenden zich voor de nationale

.../...

rechter op de daaruit voortvloeiende ongeldigheid mogen beroepen (1).

In dezelfde zaak is thans een arrest gewezen door het Hof van beroep te Antwerpen. Volgens het Hof is de regeling vervat in artikel 32, § 2, van de dierengezondheidswet van 24 maart 1987, ook na de wijziging ervan bij de wet van 21 december 1994, wegens het niet-aanmelden ervan aan de Europese Commissie door een onrechtmatigheid aange-tast. Die onrechtmatigheid is bovendien, volgens het Hof, van die aard dat de genoemde wetsbepaling geen geldige rechtsgrond kan bieden voor enige uitvoeringsmaatregel. Mitsdien is de Belgische Staat veroordeeld tot terugbetaling van bepaalde bedragen die betaald zijn krachtens koninklijke besluiten genomen met toepassing van voornoemde wetsbepaling (2).

Tegen het laatstgenoemde arrest heeft de Belgische Staat een voorziening in cassatie ingesteld.

Gelet op het voortduren van het geschil, komt het de Raad van State niet toe een standpunt in te nemen ten aanzien van de draagwijdte en de juistheid van het arrest van het Hof van beroep.

(1) H.J., 16 december 1992, n.v. Georges Lornoy en zonen, en consorten/Belgische Staat, Jur., 1992, I, 6523.

(2) Hof van beroep Antwerpen, 7 november 1995, Belgische Staat/n.v. Georges Lornoy en zonen, en consorten, nr. 1994/AR/1403.

Wel moet de Raad vaststellen dat het ontwerp voorziet in een "regularisering" van de bestaande regeling, met name door het retroactief wederinvoeren van een rechtsgrond voor de in het verleden opgelegde heffingen, ditmaal nadat het ontwerp aan de Europese Commissie is medegedeeld.

Indien zou blijken dat de ontworpen regeling van beslissend belang is voor de uiteindelijke oplossing die aan het geschil gegeven zal worden, zou uit die vaststelling geconcludeerd moeten worden dat de Belgische Staat, dankzij het optreden van een van zijn organen, de afloop van het geschil in zijn voordeel gekeerd heeft.

Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat een inmenging van de wetgever in een hangend geding, indien zij geschiedt met de bedoeling de uitkomst van een geschil te beïnvloeden, een strijdigheid kan opleveren met het beginsel van de wapengelijkheid tussen de partijen. Aldus bestaat een risico dat een dergelijke inmenging een schending inhoudt van artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (1).

Om die reden moet een voorbehoud gemaakt worden ten aanzien van de rechtsgeldigheid van de ontworpen regeling.

(1) E.H.R.M., 9 december 1994, "Stran" Griekse raffinaderijen en Stratis Andreadis, Publ. Cour, reeks A, vol. 301-B, pp. 79-82, §§ 42-50.

3. Gelet op wat voorafgaat worden de hiernavolgende opmerkingen met betrekking tot artikel 14 subsidiair gemaakt.

3.1. Artikel 14 is een zeer lange bepaling, met tal van onderverdelingen. Met het oog op de leesbaarheid ervan, zou het aanbeveling verdienen dit artikel in verscheidene artikelen op te splitsen.

3.2. In paragraaf 1, eerste lid, 6°, vervange men de woorden "de datum te bepalen door de Koning in toepassing van artikel 6, § 1" door "de datum waarop de Koning de bedragen bedoeld in artikel 6, § 1, vastgesteld zal hebben".

Dezelfde opmerking geldt voor paragraaf 2, 2°, inleidende zin.

3.3. In de Nederlandse tekst van paragraaf 1, vierde lid, schrijve men "... of dat de doorberekening ..." in plaats van "... op dat de doorberekening ...".

3.4. In paragraaf 2, 1°, is sprake van een "bedrijf"; in paragraaf 2, 2°, wordt de term "beslag" gebruikt.

Het is niet duidelijk of in paragraaf 2, 2°, ook niet de term "bedrijf" gebruikt moet worden. Dit is in elk geval de term die voorkomt in de artikelen 2 en 3 van het koninklijk besluit van 14 juni 1993, zoals vervangen bij het koninklijk besluit van 23 september 1996.

.../...

3.5. Het zou nuttig kunnen zijn om in paragraaf 3 de definities van melkinrichtingen en houders van vergunningen uit het voornoemde koninklijk besluit van 5 juli 1995 te hernemen.

3.6. In paragraaf 3, 1°, 1), lijkt het nuttig te verduidelijken dat dit enkel de melkinrichtingen betreft; in 1°, 2), verwijze men dan naar de houders van vergunningen.

De tekst van paragraaf 3, 1°, 1), herneemt niet de uitzonderingen die thans zijn bepaald in artikel 2, §§ 4 en 5, van het genoemde koninklijk besluit van 5 juli 1995. Het ontwerp lijkt aldus afbreuk te doen aan verkregen rechten, en een inmenging in te houden in de eigendom, in de zin van artikel 1 van het eerste Protocol bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Zo voor die inmenging geen sluitende verantwoording gegeven kan worden, dient zij ongedaan gemaakt te worden, met name door het overnemen van de bedoelde uitzonderingen.

3.7. In paragraaf 3, 1°, 4), verwijze men naar "het Bestuur voor de Dierengezondheid en de Kwaliteit van de Dierlijke Producten van het Ministerie van Middenstand en Landbouw".

.../...

3.8. In paragraaf 3, 2°, inleidende zin, vervange men de woorden "de datum te bepalen door de Koning in toepassing van artikel 7" door "de datum waarop de Koning de bedragen bedoeld in artikel 7 vastgesteld zal hebben".

3.9. De regeling vervat in paragraaf 3, 2°, verschilt op een aantal punten van de vigerende regeling, vervat in het koninklijk besluit van 5 juli 1995, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 24 april 1996. Zo is de basis waarop de retributies van 0,10 frank en 0,16 frank per kilogram geheven worden, anders omschreven (paragraaf 3, 2°, 1), eerste lid). De retributie van 0,03 frank is nieuw (paragraaf 3, 2°, 1), tweede lid). De uitzonderingen vervat in artikel 2, §§ 4 en 5, van het koninklijk besluit van 5 juli 1995 zijn niet overgenomen.

In zoverre de vroegere regeling gunstiger was voor een betalingsplichtige, tast het ontwerp verkregen rechten aan. Mutatis mutandis geldt hier hetgeen in verband daarmee is opgemerkt met betrekking tot paragraaf 3, 1°, 1) (opmerking 3.6).

3.10. In de Nederlandse tekst van paragraaf 4, eerste lid, schrijve men "het Ministerie van Middenstand en Landbouw".

3.11. Het is onduidelijk tussen welke bedragen de wettelijke schuldvergelijking plaatsvindt, bedoeld in paragraaf 4, tweede lid. Indien het gaat om de bedragen verschuldigd krachtens de bepalingen van de paragrafen 1, 2 en 3, en de bedragen betaald met toepassing van de in

.../...

paragraaf 4, tweede lid, vermelde koninklijke besluiten, schrijve men dit beter als zodanig.

3.12. Men schrijve in de Nederlandse tekst van paragraaf 4, tweede lid, "met toepassing van het koninklijk besluit van 11 december 1987" in plaats van "in toepassing van 11 december 1987".

3.13. Paragraaf 4, derde, vierde, vijfde, zesde, zevende en achtste lid, heeft enkel betrekking op de verplichte bijdragen.

Deze bepalingen worden dan ook beter opgenomen in een afzonderlijke paragraaf 5 of, gelet op de opmerking 3.1, in een afzonderlijk artikel.

3.14. In paragraaf 4, zevende lid, wordt voor de berekening van de verplichte bijdragen bedoeld in paragraaf 2 niet langer verwezen naar de gegevens vermeld in het attest bedoeld in het koninklijk besluit van 14 juni 1993 tot bepaling van de uitrustingsvoorwaarden voor het houden van varkens of, bij gebreke daarvan, de gegevens vastgesteld door de inspecteur-dierenarts (zie artikel 5, tweede en derde lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 14 juni 1993).

De vraag rijst of een dergelijke verwijzing niet vereist is omwille van de rechtszekerheid.

3.15. Volgens paragraaf 4, achtste lid, is bij gebreke van tijdige betaling van de verplichte bijdragen bedoeld in de paragrafen 1 en 2, van rechtswege en "zonder aanmaning of ingebrekestelling" een verwijlintrest verschuldigd.

Het verdient aanbeveling om in het ontwerp te bepalen welke de toepasselijke intrestvoet is, of minstens, om te voorzien in een mechanisme dat een rechtszekere bepaling van die intrestvoet mogelijk maakt.

Men schrappe voorts de woorden "of ingebrekestelling", aangezien die niets toevoegen aan het woord "aanmaning".

Artikel 15

1. De indeling in paragrafen is overbodig aangezien geen enkele paragraaf meer dan één lid telt.

2. In paragraaf 1, 2°, schrijve men : "... ingevoegd bij het koninklijk besluit nr. 426 van 5 augustus 1986 en vervangen bij de wet van 24 maart 1987;".

3. Volgens paragraaf 2 blijven de ter uitvoering van de opheffen wetten genomen verordenende besluiten van kracht tot aan hun uitdrukkelijke opheffing.

.../...

Dit stelsel heeft tot gevolg, gelet op de regeling inzake de inwerkingtreding van de ontworpen wet (artikel 17), dat gedurende een bepaalde tijd, zowel in het verleden als in de toekomst, de regeling van een koninklijk besluit en die van de ontworpen wet van toepassing zullen zijn. Zulke toestand kan alleen maar tot rechtsonzekerheid leiden.

Het zou beter zijn dat in het ontwerp zelf bepaald wordt dat de koninklijke besluiten van 11 december 1987, 14 juni 1993 en 5 juli 1995 opgeheven worden, en dat voor die opheffing in verschillende data van inwerkingtreding wordt voorzien, naargelang het gaat om het vaststellen van het bedrag van de heffingen (zie artikel 14, §§ 1 tot 3, van het ontwerp), dan wel om de regeling die met de betaling van de heffingen te maken heeft (zie artikel 14, § 4, van het ontwerp). Voor de bepalingen van de eerste soort zullen opeenvolgende data bepaald moeten worden, gedeeltelijk in het verleden; voor de bepalingen van de tweede soort zal de inwerkingtreding moeten samenvallen met die van de ontworpen wet.

Artikel 16

De wet van 27 december 1990 houdende oprichting van de begrotingsfondsen werd ook nog gewijzigd bij de wet van 29 april 1996.

PORTEE DU PROJET

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis tend à soumettre le Fonds de la santé et de la production des animaux à un régime autonome. A cet effet, les dispositions existantes de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux qui concernent le Fonds sont abrogées et remplacées par un texte qui reprend dans une large mesure les règles existantes, mais qui s'inspire également, sur certains points, de la loi du 17 mars 1993 relative à la création d'un Fonds budgétaire pour la production et la protection des végétaux et des produits végétaux.

2. Selon l'exposé des motifs, le projet a notamment pour but de résoudre les problèmes concernant la légalité du Fonds.

En effet, la Commission européenne et la Cour de justice des Communautés européennes ont jugé dans le temps que les règles existantes étaient (ou du moins pouvaient être) contraires sur des points déterminés au Traité CE (voir ci-après l'examen de l'article 14 du projet).

Le régime que prévoit le projet soumis a été porté à la connaissance de la Commission européenne. Par lettre du 9 août 1996 la Commission a communiqué que, moyennant certaines conditions, les mesures de soutien qu'il contenait étaient compatibles avec le marché commun et ce à titre de soutien compensatoire pour l'abattage obligatoire d'animaux dans le cadre de campagnes d'assainissement du cheptel et à titre de soutien aux contrôles de qualité en ce qui concerne la surveillance de la composition et de la qualité des produits laitiers.

.../...

3. L'article 2 reproduit la définition d'"animaux" et de "produits animaux", donnée à l'article 1er, 1^o et 2^o, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux.

L'article 3 institue en tant que fonds budgétaire au Ministère des Classes moyennes et de l'Agriculture le Fonds pour la santé et la qualité des animaux et des produits animaux, et crée auprès de ce Fonds un Conseil dont l'organisation, la composition et le fonctionnement sont arrêtés par le Roi.

L'article 4 dispose que le Fonds interviendra dans le préfinancement ou le financement des dépenses de l'autorité dans le cadre de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux, de la loi du 15 juillet 1985 relative à l'utilisation des substances à effet hormonal, à effet antihormonal, à effet bêta-adrénergique ou à effet stimulateur de production chez les animaux, de la loi du 28 mars 1975 relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime et de la loi du 20 juin 1956 relative à l'amélioration des races d'animaux domestiques utiles à l'agriculture.

Les articles 5, 6 et 7 du projet reproduisent les règles existantes en matière de financement du Fonds, et habilitent le Roi à déterminer les conséquences du non-paiement des cotisations obligatoires. Ce qui est nouveau à l'article 5, c'est la référence générale aux lois précitées des 20 juin 1956, 28 mars 1975, 15 juillet 1985 et 24 mars 1987 en tant que cadre dans lequel des rétributions

.../...

(lire : redevances) et des amendes administratives peuvent être imposées, à des contributions contractuelles, aux garanties financières fixées dans le cadre de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux, et au recouvrement d'indemnités dans le cadre de cette loi. Les arrêtés en matière de cotisations obligatoires doivent encore être confirmés, mais ils ne doivent pas faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

L'article 9 dispose qu'un règlement spécial relatif à la gestion du Fonds est établi par le Roi.

Les articles 4, 8 et 9 confirment les missions existantes du Fonds, en y ajoutant cette fois cependant une référence générale au (pré)financement des dépenses des pouvoirs publics dans le cadre des lois précitées des 20 juin 1956, 28 mars 1975, 15 juillet 1985 et 24 mars 1987.

L'article 10 confirme la sanction existante de la suspension de l'agrément ou de la licence du débiteur qui ne paie pas la cotisation obligatoire, et étend cette sanction aux rétributions (lire : redevances).

L'article 11 est nouveau et règle le contrôle du respect de la loi et des arrêtés pris en exécution de celle-ci.

L'article 12 reproduit les sanctions pénales de l'article 32, § 2, de la loi relative à la santé des animaux, mais non les amendes administratives.

.../...

L'article 13 est également nouveau et prescrit que toutes contestations relatives aux cotisations obligatoires sont exclusivement de la compétence des tribunaux du lieu où l'administration du Fonds est localisée.

L'article 14 reproduit en grande partie le contenu des dispositions relatives aux cotisations obligatoires et aux rétributions (lire : redevances), figurant respectivement dans l'arrêté royal du 11 décembre 1987 relatif aux cotisations obligatoires au Fonds de la santé et de la production des animaux, dans l'arrêté royal du 14 juin 1993 relatif aux cotisations obligatoires au Fonds de la santé et de la production des animaux fixées d'après les risques sanitaires liés aux exploitations où sont détenus des porcs et dans l'arrêté royal du 5 juillet 1995 fixant les rétributions à payer au Fonds de la santé et de la production des animaux par les établissements laitiers et par les titulaires de licences de vente de produits laitiers (paragraphes 1er à 3). En outre, il prévoit entre autres la compensation légale pour ce qui est ou a été payé en vertu de ces arrêtés (voir le paragraphe 4, alinéa 2).

Les articles 15 et 16 contiennent un certain nombre de dispositions abrogatoires et modificatives.

.../...

Selon l'article 17, la loi en projet entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge. Toutefois, l'article 14, § 1er, relatif aux cotisations obligatoires imposées aux abattoirs et aux exportateurs, produit ses effets le 1er janvier 1988; l'article 14, § 2, relatif aux cotisations obligatoires pour les responsables des exploitations où sont détenus des porcs, produit ses effets le 1er janvier 1993; l'article 14, § 3, relatif aux rétributions (lire : redevances) imposées aux établissements laitiers et aux titulaires de licences de vente de lait, produit ses effets le 1er janvier 1995. Ces dates correspondent respectivement aux dates d'entrée en vigueur des arrêtés royaux correspondants des 11 décembre 1987, 14 juin 1993 et 5 juillet 1995, susvisés.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

Compte tenu de la dénomination qui est celle du fonds budgétaire selon l'article 3 du projet, il y aurait lieu de remplacer dans l'intitulé le mot "production" par le mot "qualité".

Arrêté de présentation

Une règle de bonne administration veut que tous les ministres qui sont associés à l'exécution de règles en projet proposent conjointement et contresignent celles-ci.

.../...

Eu égard au fait que le projet a une incidence sur la compétence des tribunaux (article 13), il doit être également proposé et contresigné par le Ministre de la Justice.

En vertu de l'article 9, le règlement de gestion est établi par le Roi sur la proposition conjointe du Ministre ayant l'agriculture dans ses attributions et du Ministre ayant le budget dans ses attributions. Ce dernier Ministre doit donc être associé à la proposition et à la signature du présent projet.

Selon l'article 11 du projet, le contrôle du respect de la loi et des arrêtés pris en exécution de celle-ci est confié entre autres aux membres de la gendarmerie, aux agents de la police communale, aux agents de l'Administration des douanes et accises et aux vétérinaires-fonctionnaires de l'Institut d'expertise vétérinaire. Le projet devrait, dès lors, être également proposé et contresigné par le Ministre de l'Intérieur, le Ministre des Finances et le Ministre de la Santé publique.

Article 1er

L'article 83 de la Constitution dispose que toute proposition de loi et tout projet de loi précise s'il s'agit d'une matière visée à l'article 74, à l'article 77 ou à l'article 78.

.../...

Parmi les matières visées à l'article 77, il y a notamment "l'organisation des cours et tribunaux" (article 77, alinéa 1er, 9°, de la Constitution). Ainsi que le Conseil d'Etat l'a observé dans plusieurs avis du 10 octobre 1995, cette matière doit être comprise à la lumière de l'article 77, alinéa 1er, 3°, qui se réfère notamment aux articles 145 et 146 de la Constitution et implicitement aussi à l'article 144. Il faut donc admettre que la procédure du bicaméralisme obligatoire visée à l'article 77 est applicable, tant à l'organisation des cours et tribunaux qu'à la détermination de leurs attributions (1).

En l'occurrence, l'article 13 du projet, qui est relatif à la compétence territoriale des cours et tribunaux, doit donc être considéré comme se rapportant à une matière visée à l'article 77, alinéa 1er, 9°, de la Constitution.

Article 3

Il conviendrait de rédiger l'alinéa 2 de cet article comme suit :

"Le Fonds est géré par un Conseil dont l'organisation, la composition et le fonctionnement sont arrêtés par le Roi."

(1) Voir notamment l'avis L. 24.111 - L. 24.594/A.G. du 10 octobre 1995 sur deux projets de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, Doc. parl., Chambre, 1995-96, n° 364/1, (87), 87-92.

Article 4

Il serait préférable de rédiger la phrase introductive de cet article comme suit :

"Peut être imputé au Fonds, le préfinancement ou le financement des dépenses de l'autorité effectuées dans le cadre de : ...".

Article 5

1. Il y aurait lieu d'écrire au 1^o : "les cotisations obligatoires, visées à l'article 14, §§ 1er et 2, ou imposées par le Roi en application de l'article 6, § 1er, à charge des ...".

2. Il est douteux que les prélèvements visés au 2^o puissent être qualifiés de rétributions (lire : redevances). Il ne peut être question de redevance que si un service est fourni au redevable; un prélèvement qui constitue, non pas la contrepartie d'un service dont le redevable serait bénéficiaire, mais une forme de financement d'une mission exercée au profit de la communauté, est par contre un "impôt" (1).

(1) Voir, en ce qui concerne les droits à payer pour l'examen, l'expertise et le contrôle effectués par l'Institut d'expertise vétérinaire, Cour d'arbitrage, 21 décembre 1995, n° 87/95, cons. B.3.4.

Il y aurait lieu, dès lors, de remplacer le mot "rétributions" par le terme plus général "prélèvements".

3. Compte tenu de ce qui précède, il conviendrait d'écrire au 2º : "les prélèvements, visés à l'article 14, § 3, ou imposés par le Roi en application de l'article 7, pour les ...".

4. Au 4º, il y aurait lieu d'écrire "de la Communauté européenne" au lieu de "des C.E.".

5. Dans le souci d'être à la fois complet et correct, il conviendrait d'écrire au 6º "les montants dus à l'Etat" au lieu de "les montants dûs".

L'intitulé de la loi du 15 juillet 1985 ayant déjà été mentionné à l'article 4, 2º, il suffit de viser en outre "la loi susvisée du 15 juillet 1985", au lieu d'en répéter l'intitulé complet.

6. La loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux ne comporte pas encore de dispositions en matière de garanties financières ou de recouvrements d'indemnités. Il est vrai que telles dispositions sont contenues dans un

.../...

avant-projet de loi sur lequel la section de législation a émis, le 11 février 1997, l'avis L. 24.890/8 (1).

L'article 5, 7^o et 8^o, anticipe donc sur ces dispositions.

Article 6

1. Au paragraphe 1er, alinéa 1er, première phrase, il y aurait lieu d'écrire "... des cotisations obligatoires visées à l'article 5, 1^o, ...", et ensuite, dans la seconde phrase, "... de ces cotisations obligatoires".

2. Dans la seconde phrase de cet alinéa 1er, il conviendrait, en outre, de remplacer les mots "Sans préjudice des sanctions, visées au chapitre VI de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux" par les mots "Sans préjudice des sanctions prévues à l'article 12". En effet, les sanctions appliquées en cas de non-paiement sont fixées à l'article 12 du projet.

En outre, on n'aperçoit pas clairement la relation qu'il y a entre le paragraphe 1er, alinéa 1er, in fine, et l'article 10 du projet, plus précisément entre les sanctions prévues par cet article 10 (suspension de licence et d'agrément) et le pouvoir que l'article 6, § 1er,

(1) Avant-projet de loi portant des dispositions diverses et relatives à la qualité des produits agricoles.

alinéa 1er, délègue au Roi de déterminer les conséquences du non-paiement des cotisations obligatoires. Si cette délégation est accordée sans préjudice de l'article 10 précité, il conviendrait de le préciser expressément.

3. Il appert de l'article 14, § 1er, alinéas 3 et 4, du projet que l'intention des auteurs est que désormais les cotisations obligatoires ne seraient plus dues que pour les animaux nationaux. Cette restriction devrait, elle aussi, être inscrite expressément à l'article 6, § 1er, alinéa 3.

Il y aurait donc lieu d'y écrire : "... détenu, commercialisé, transporté, à l'exception des animaux importés et exportés, ...".

4. Le paragraphe 2 ne permet pas de déterminer si l'abrogation envisagée doit rétroagir à la date de l'entrée en vigueur, ou si elle ne vaut que pour l'avenir. Il conviendrait de préciser les effets juridiques de la non-confirmation des arrêtés royaux visés au paragraphe 2.

Dans le cas où la non-confirmation ne vaudrait que pour l'avenir, la question se poserait de savoir si la différence de traitement qui en résulte entre les personnes auxquelles un arrêté royal est appliqué et celles auxquelles il n'est plus applicable, est objectivement et raisonnablement justifiée.

.../...

Enfin, dans un souci de clarté, il y aurait lieu d'écrire "sont abrogés de plein droit" au lieu de "sont abrogés". En effet, cette dernière expression semble suggérer qu'une décision distincte d'abrogation doive être prise.

Article 7

1. Compte tenu notamment de l'observation 2, relative à l'article 5, il y aurait lieu d'écrire, dans un souci de clarté, "des prélèvements visés à l'article 5, 2^o,".

2. Il convient d'observer que, contrairement à l'article 6, l'article 7 ne délègue pas au Roi le pouvoir de régler les conséquences du non-paiement des prélèvements.

Article 9

1. Dans la première phrase, il conviendrait d'écrire "du Ministre ayant le budget dans ses attributions" au lieu de "du Ministre du Budget".

2. Selon la seconde phrase, le Roi est autorisé à déroger aux dispositions régissant la comptabilité de l'Etat en ce qui concerne l'engagement, la liquidation, le paiement et la justification des dépenses.

.../...

Cette mission est formulée en des termes trop larges. Selon la rédaction actuelle de la disposition, le Roi pourrait ignorer totalement, sur les points indiqués, les lois sur la comptabilité de l'Etat, coordonnées le 17 juillet 1991. Pareille délégation au Roi n'est pas conforme à la répartition des compétences entre le législateur et le pouvoir exécutif.

En outre, cette délégation ne concorde pas avec le régime que l'article 45 des lois coordonnées précitées prévoit pour les fonds budgétaires. Ainsi qu'il appert de l'article 45, § 1er, il est dérogé pour les fonds budgétaires au principe de non-affectation, inscrit à l'article 3 des lois coordonnées. En prévoyant de nouvelles dérogations aux lois coordonnées, le projet ouvre la possibilité de créer une figure juridique qui ne répondrait plus, par son objet, à celle d'un fonds budgétaire.

Il faut donc conclure de ce qui précède qu'il y a lieu d'omettre la seconde phrase ou, à tout le moins, de la reformuler.

Article 10

1. Selon cet article, le non-paiement des cotisations obligatoires ou des rétributions (lire : redevances) est assorti d'un effet qui en résulte de plein droit, à savoir la suspension de l'agrément ou de la licence en question.

Pareille disposition figure déjà, entre autres, à l'article 6 de la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes. Le Conseil d'Etat

.../...

ne peut que répéter ce qu'il a déjà observé au sujet de cette disposition, à savoir que pareil système porte une atteinte grave et disproportionnée à l'effectivité du droit d'accès au juge (1).

Compte tenu de ce qui précède, les observations qui suivent sont de nature subsidiaire.

2. L'intitulé complet de la loi du 28 mars 1975 ayant déjà été mentionné à l'article 5, 3^o, il suffit d'écrire à l'alinéa 1er : "... de la loi susvisée du 28 mars 1975 ...".

De même, afin de ne pas surcharger inutilement le texte, l'on écrira : "... de l'article 19 de la loi précitée du 24 mars 1987 ...".

3. Il serait préférable d'écrire à l'alinéa 1er, in fine : "... qui suit celui de la notification de la mise en demeure par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception.". Il résulte de ce texte que le délai prend cours à partir de la date à laquelle la lettre recommandée est présentée au domicile ou au siège de l'intéressé.

4. Dans le souci d'être complet, il conviendrait d'écrire à l'alinéa 3 "le premier jour ouvrable" au lieu de "le jour ouvrable".

(1) Avis L. 23.766/1/2/8/9 des 10, 11, 12 et 13 octobre 1994 sur le projet qui est devenu la loi du 21 décembre 1994 portant des dispositions sociales et diverses, Doc. parl., Sénat, 1994-95, n° 1218-1, (220), 233-235.

Article 11

1. Afin d'assurer la concordance entre le texte français et le texte néerlandais, il y aurait lieu d'écrire à l'alinéa 1er du texte néerlandais : "Onverminderd de bevoegdheden van de officieren van gerechtelijke politie, worden overtredingen van deze wet ...".

Il est recommandé également de remplacer les mots "fonctionnaires et agents" et "agents ou fonctionnaires" par le mot "fonctionnaires".

Il conviendrait d'écrire, en outre : "... les médecins vétérinaires agréés, désignés par le même Ministre ...".

A la fin de l'alinéa 1er, il y aurait lieu de viser "le décret du 20 juillet 1831 concernant le serment à la mise en vigueur de la monarchie constitutionnelle représentative".

Il n'est pas nécessaire de disposer que le serment doit être prêté devant le juge de paix. A défaut de désignation d'une autre autorité qui doit recevoir le serment, le juge de paix est en effet compétent sur la base de l'article 601, 1^o, du Code judiciaire.

2.1. En vertu de l'alinéa 3, les personnes chargées de la surveillance ont libre accès en tout temps à divers bâtiments. C'est uniquement pour la "visite" des lieux

.../...

servant à l'habitation que, selon l'alinéa 4, une autorisation du juge de police ou d'un membre de la police communale revêtu de la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi est requise.

Le droit au respect du domicile est garanti par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, par l'article 17 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et par l'article 15 de la Constitution. Il appert toutefois de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que, dans ce contexte, la notion de "domicile" doit être interprétée au sens large, et qu'elle porte aussi sur les locaux destinés à l'exercice d'une activité professionnelle ou commerciale (1).

Or, la disposition en projet ne semble comporter aucune garantie contre l'abus éventuel, par les instances chargées de la surveillance, de leur droit d'accéder à certains lieux ne servant pas à l'"habitation", au sens strict du terme (article 11, alinéa 3).

Il appartient aux Chambres législatives d'apprécier, sous réserve du contrôle a posteriori par des juridictions nationales ou des organes de contrôle internationaux, s'il existe des raisons suffisantes susceptibles de justifier pareille ingérence dans le droit fondamental précité.

(1) Cour eur. D.H., 16 décembre 1992, Niemietz, Publ. Cour, série A, vol. 251-B; Cour eur. D.H., 25 février 1993, Funke, Crémieux et Miaïlle, Publ. Cour, série A, vol. 256-A, -B et -C.

2.2. En ce qui concerne les "habitations" au sens strict du terme (article 11, alinéa 3), le Conseil d'Etat n'aperçoit en outre aucune justification raisonnable pour accorder à des membres de la police communale ayant la qualité d'officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi, le pouvoir de confier ou d'ordonner des perquisitions.

Dans certains cas, un membre de la police communale pourrait d'ailleurs donner une autorisation de perquisition à des membres de son propre corps.

Compte tenu de la gravité de cette ingérence dans un droit fondamental, il est souhaitable que le pouvoir d'accorder l'autorisation de procéder à une perquisition reste réservé à un juge.

2.3. A l'alinéa 4, les mots "soit de son suppléant" sont superflus. En effet, le juge suppléant au tribunal de police qui est appelé à remplacer le juge effectif agit en qualité de juge au tribunal de police.

Article 12

1. Dans la définition des infractions, figurant au deuxième tiret, l'emploi des mots "ainsi que" prête à confusion. Selon la rédaction actuelle du projet, le texte pourrait être interprété en ce sens qu'il n'y aurait infraction que si l'on ne respecte ni les modalités de la répercussion, ni les modalités de l'établissement de

.../...

factures ou de documents d'achat. Telle n'est sans doute pas l'intention des auteurs du projet. Il conviendrait, dès lors, de remplacer les mots "ainsi que" par le mot "ou".

Pour les mêmes raisons, il y aurait lieu d'écrire dans le texte du troisième tiret : "... ou aux modalités relatives à l'établissement de factures ou de documents d'achat ...".

2. Les auteurs du projet doivent tenir compte de ce que, eu égard à la rédaction de l'article 12 du projet, l'article 85 du Code pénal (circonstances atténuantes) et les dispositions relatives à la participation punissable (chapitre VII) ne seront pas applicables, conformément à l'article 100 du Code pénal.

Si telle n'est pas l'intention des auteurs du projet, il y aurait lieu d'insérer à la suite de l'article 12 un article formulé comme suit :

"Toutes les dispositions du livre Ier du Code pénal, y compris le chapitre VII et l'article 85, sont applicables aux infractions visées à l'article 12." (1).

(1) Voir, par exemple, l'article 25 de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux.

Article 14

1.1. Les montants mentionnés au paragraphe 1er, alinéa 1er, correspondent aux montants qui étaient dus pour les périodes successives, en vertu de l'arrêté royal du 11 décembre 1987 relatif aux cotisations obligatoires au Fonds de la santé et de la production des animaux.

En ce qui concerne le 5^o et le 6^o, les montants sont mentionnés tels qu'ils sont dus à l'heure actuelle. Il y aura éventuellement lieu d'adapter le texte du projet aux modifications envisagées, à partir du 1er janvier 1997, par un arrêté royal en projet modifiant l'arrêté royal du 11 décembre 1987 (1).

1.2. Les montants mentionnés au paragraphe 2 correspondent aux montants qui étaient dus pour les périodes successives en vertu de l'arrêté royal du 14 juin 1993 relatif aux cotisations obligatoires au Fonds de la santé et de la production des animaux fixées d'après les risques sanitaires liés aux exploitations où sont détenus des porcs.

Toutefois, l'augmentation de 50 % que l'article 6 de l'arrêté royal du 14 juin 1993 prévoit dans les cas où l'exploitation ne dispose pas de l'attestation visée dans cet arrêté, n'a pas été reprise dans le projet.

(1) Sur le projet concerné d'arrêté royal, le Conseil d'Etat a émis, le 25 février 1997, l'avis L. 26.114/8.

1.3. Les montants mentionnés au paragraphe 3 correspondent en grande partie aux montants qui étaient dus pour les périodes successives en vertu de l'arrêté royal du 5 juillet 1995 fixant les rétributions à payer au Fonds de la santé et de la production des animaux par les établissements laitiers et par les titulaires de licences de vente de produits laitiers.

2.1. Selon la rédaction actuelle de l'article 14, les auteurs entendent confirmer en grande partie les règles existantes, contenues dans les arrêtés royaux susvisés. Toutefois, en ce qui concerne les cotisations obligatoires visées au paragraphe 1er, il est prévu qu'aucune cotisation n'est due pour les animaux importés et que les montants payés antérieurement sont remboursés; pour les animaux exportés, les cotisations ne seront plus dues à partir de la date d'entrée en vigueur de la loi en projet.

Selon l'exposé des motifs, la reproduction rétroactive des règles existantes vise à "faire disparaître l'insécurité juridique qui résulte de la faute de procédure commise à l'égard de l'article 93.3 du Traité CEE. Par cette reproduction, l'égalité de traitement de tous les opérateurs redevables des cotisations obligatoires et des rétributions visées est assurée. Il est évident que les opérateurs qui ont respecté les dispositions des arrêtés précités ne devront pas payer de nouveau. C'est pourquoi la compensation est prévue.".

.../...

2.2. Le législateur peut, en soi, remplacer rétroactivement par des règles identiques des règles instaurées par arrêté royal et qu'il a entre temps lui-même confirmées. Ce faisant, il ne peut toutefois couvrir des irrégularités qui impliquent la violation d'une norme supérieure.

En ce qui concerne les cotisations obligatoires pour les animaux importés (paragraphe 1er), le projet confirme le régime existant qui prévoit la suppression rétroactive de ces cotisations et le remboursement des montants payés. Le projet n'appelle aucune observation sur ce point.

En ce qui concerne les cotisations obligatoires pour les animaux exportés, la suppression n'est prévue qu'à partir de l'entrée en vigueur de la loi en projet. En d'autres termes, il n'y aura pas de remboursement des montants payés.

Il est vrai que, dans un avis motivé du 14 juin 1995, la Commission européenne a jugé que la Belgique a manqué à ses obligations en instaurant une cotisation obligatoire pour l'exportation d'animaux vers d'autres Etats membres de la Communauté européenne. Le fonctionnaire délégué a cependant déclaré qu'après avoir reçu les arguments opposés par le gouvernement, la Commission n'a pas poursuivi la procédure.

.../...

En outre, en ce qui concerne le projet actuellement soumis pour avis, la Commission a déclaré, le 9 août 1996, ne pas avoir d'objection à formuler à l'encontre des mesures qui y sont contenues.

Sur la base de ces éléments, on pourrait donc conclure que le maintien des règles relatives au prélèvement dû à l'exportation d'animaux jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi en projet n'implique aucune violation du droit communautaire européen.

2.3. Il appert toutefois que l'Etat belge est impliqué dans un litige avec un certain nombre de parties qui demandent le remboursement de cotisations payées. Cette affaire a donné lieu à une question préjudicielle posée à la Cour de justice. A cet égard, la Cour a jugé en premier lieu qu'une taxe appliquée dans les mêmes conditions de perception aux produits nationaux et aux produits importés, mais dont les recettes sont affectées au profit des seuls produits nationaux, constitue une taxe interdite d'effet équivalent à un droit de douane. La Cour a jugé en outre qu'une telle taxe peut constituer une aide étatique incompatible avec le marché commun et que, si cette aide étatique n'a pas été préalablement communiquée à la Commission européenne, les justiciables peuvent invoquer devant le juge national la nullité qui en découle (1).

(1) C.J., 16 décembre 1992, Georges Lornoy en zonen e.a., contre Belgische Staat, Rec., 1992, I, 6523.

Dans la même affaire, un arrêt a récemment été rendu par la Cour d'appel d'Anvers. Selon la Cour, les règles contenues à l'article 32, § 2, de la loi du 24 mars 1987 relative à la santé des animaux, même après leur modification par la loi du 21 décembre 1994, sont entachées d'irrégularité du fait qu'elles n'ont pas été communiquées à la Commission européenne. La Cour estime en outre que cette irrégularité est de nature telle que la disposition législative précitée ne peut procurer de fondement légal valable à aucune mesure d'exécution. L'Etat belge a donc été condamné au remboursement de certains montants qui ont été payés en vertu d'arrêtés royaux pris en application de la disposition législative susvisée (1).

L'Etat belge a introduit un pourvoi en cassation contre ce dernier arrêt.

Le litige étant toujours pendant, il n'appartient pas au Conseil d'Etat de prendre position au sujet de la portée et de l'exactitude de l'arrêt de la Cour d'appel.

Le Conseil doit cependant constater que le projet prévoit une "régularisation" des règles existantes, à savoir en réinstallant, avec effet rétroactif, un fondement légal pour les taxes perçues antérieurement, cette fois après communication du projet à la Commission européenne.

(1) Cour d'appel d'Anvers, 7 novembre 1995, Etat belge/s.a. Georges Lornoy en zonen et crts, n° 1994/AR/1403.

S'il devait apparaître que les règles en projet présentent un intérêt décisif pour la solution finale qui sera donnée au litige, il conviendrait de conclure de cette constatation que l'Etat belge, grâce à l'intervention de l'un de ses organes, a tourné à son avantage le déroulement du litige.

Il appert de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que l'ingérence du législateur dans un litige pendant, si elle est faite avec l'intention d'influencer l'issue d'un litige, peut s'avérer contraire au principe de l'égalité des armes entre les parties. Une telle ingérence risque ainsi d'impliquer une violation de l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (1).

Pour cette raison il convient de faire une réserve quant à la validité des règles en projet.

3. Compte tenu de ce qui précède, les observations formulées ci-dessous au sujet de l'article 14 sont faites à titre subsidiaire.

3.1. L'article 14 constitue une disposition extrêmement longue, comportant de nombreuses subdivisions. En vue de la

(1) Cour eur. D.H., 9 décembre 1994, "Stran" Raffineries grecques et Stratis Andreadis, Publ. Cour, série A, vol. 301-B, pp. 79-82, §§ 42-50.

lisibilité de cet article, il est recommandé de le scinder en plusieurs articles distincts.

3.2. Au paragraphe 1er, alinéa 1er, 6°, il conviendrait d'écrire : "pour la période allant de la date d'entrée en vigueur de la présente loi à la date à laquelle le Roi aura fixé les montants visés à l'article 6, § 1er :".

La même observation vaut pour le paragraphe 2, 2°, phrase introductive.

3.3. Dans le texte néerlandais du paragraphe 1er, alinéa 4, il y aurait lieu d'écrire "... of dat de doorberekening ..." au lieu de "... op dat de doorberekening ...".

3.4. Au paragraphe 2, 1°, il est fait usage du terme "exploitation", alors que le paragraphe 2, 2°, se réfère au "troupeau".

N'y aurait-il pas lieu d'utiliser également au paragraphe 2, 2°, le terme "exploitation" ? Tel est en tout cas le terme qui figure aux articles 2 et 3 de l'arrêté royal du 14 juin 1993, tels que remplacés par l'arrêté royal du 23 septembre 1996.

3.5. Il pourrait être utile de reproduire au paragraphe 3 les définitions d'établissements laitiers et de titulaires de licences de vente de produits laitiers, figurant dans l'arrêté royal du 5 juillet 1995, susvisé.

.../...

3.6. Au paragraphe 3, 1°, 1), il paraît utile de préciser qu'il porte uniquement sur les établissements laitiers; au 1°, 2), il conviendrait dès lors de viser les titulaires de licences.

Le texte du paragraphe 3, 1°, 1), ne reproduit pas les exceptions actuellement inscrites à l'article 2, §§ 4 et 5, de l'arrêté royal susvisé du 5 juillet 1995. Le projet paraît ainsi porter atteinte à des droits acquis et comporter une ingérence dans le droit de propriété, au sens de l'article 1er du premier Protocole additionnel à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Si aucune explication cohérente ne peut être donnée pour justifier cette ingérence, il convient de l'éliminer, en reproduisant les exceptions visées.

3.7. Au paragraphe 3, 1°, 4), il y aurait lieu de viser "l'Administration de la Santé animale et de la Qualité des produits animaux du Ministère des Classes moyennes et de l'Agriculture".

3.8. Au paragraphe 3, 2°, phrase introductive, il conviendrait d'écrire : "pour la période allant du 1er janvier 1996 à la date à laquelle le Roi aura fixé les montants visés à l'article 7 :".

3.9. Les règles prévues au paragraphe 3, 2°, s'écartent sur certains points des règles en vigueur, contenues dans l'arrêté royal du 5 juillet 1995, modifié par l'arrêté royal du 24 avril 1996. C'est ainsi que la base sur laquelle les rétributions (lire : redevances) de 0,10 franc et 0,16 franc

.../...

par kilogramme sont perçues, est définie autrement (paragraphe 3, 2°, 1), alinéa 1er). La rétribution (lire : redevance) de 0,03 franc est nouvelle (paragraphe 3, 2°, 1), alinéa 2). Les exceptions contenues à l'article 2, §§ 4 et 5, de l'arrêté royal du 5 juillet 1995 n'ont pas été reprises.

Dans la mesure où les règles antérieures étaient plus favorables au redevable, le projet porte atteinte à des droits acquis. L'observation faite à ce sujet à propos du paragraphe 3, 1°, 1) (observation 3.6) vaut mutatis mutandis en l'espèce.

3.10. Dans le texte néerlandais du paragraphe 4, alinéa 1er, il conviendrait d'écrire "het Ministerie van Middenstand en Landbouw".

3.11. L'on n'aperçoit pas entre quels montants intervient la compensation légale, visée au paragraphe 4, alinéa 2. S'il s'agit des montants qui sont dus en vertu des dispositions des paragraphes 1er, 2 et 3, et des montants payés en application des arrêtés royaux mentionnés au paragraphe 4, alinéa 2, il serait préférable de l'énoncer expressément.

3.12. Dans le texte néerlandais du paragraphe 4, alinéa 2, il y aurait lieu d'écrire "met toepassing van het koninklijk besluit van 11 december 1987" au lieu de "in toepassing van 11 december 1987".

3.13. Le paragraphe 4, alinéas 3, 4, 5, 6, 7 et 8, porte uniquement sur les cotisations obligatoires.

.../...

Il serait donc préférable d'inscrire ces dispositions, soit dans un paragraphe 5 distinct, soit, compte tenu de l'observation 3.1, dans un article distinct.

3.14. Pour le calcul des cotisations obligatoires visées au paragraphe 2, le paragraphe 4, alinéa 7, ne se réfère plus aux données mentionnées dans l'attestation visée à l'arrêté royal du 14 juin 1993 déterminant les conditions d'équipement pour la détention des porcs ou, à défaut de cette attestation, aux données fixées par l'inspecteur vétérinaire (voir l'article 5, alinéas 2 et 3, de l'arrêté royal précité du 14 juin 1993).

La question se pose de savoir si, dans un souci de sécurité juridique, une telle référence ne s'impose pas.

3.15. Le paragraphe 4, alinéa 8, prévoit qu'à défaut de paiement dans les délais des cotisations obligatoires visées aux paragraphes 1er et 2, un intérêt de retard est dû de plein droit et "sans sommation ou mise en demeure".

Il est recommandé d'inscrire dans le projet quel sera le taux d'intérêt applicable ou, à tout le moins, de prévoir un mécanisme permettant de fixer ce taux d'intérêt d'une manière sûre au plan juridique.

En outre, il conviendrait de supprimer les mots "ou mise en demeure", ceux-ci n'ajoutant rien au mot "sommation".

.../...

Article 15

1. Aucun paragraphe de cet article ne comptant plus d'un alinéa, la division en paragraphes est superflue.

2. Au paragraphe 1er, 2º, il y aurait lieu d'écrire : "... inséré par l'arrêté royal n° 426 du 5 août 1986 et remplacé par la loi du 24 mars 1987;".

3. Selon le paragraphe 2, les arrêtés réglementaires pris en exécution des lois abrogées restent en vigueur jusqu'à leur abrogation explicite.

Compte tenu de la disposition qui règle l'entrée en vigueur de la loi en projet (article 17), il résulte de ce paragraphe 2 que, pendant une période déterminée, se situant à la fois dans le passé et dans l'avenir, tant les règles d'un arrêté royal que celles de la loi en projet seront applicables. Pareille situation ne peut donner lieu qu'à une insécurité juridique.

Il serait préférable que la loi en projet dispose elle-même que les arrêtés royaux des 11 décembre 1987, 14 juin 1993 et 5 juillet 1995 sont abrogés, et que des dates différentes d'entrée en vigueur sont prévues pour cette abrogation, selon qu'il s'agit de la fixation du montant des prélèvements (voir l'article 14, §§ 1er à 3, du projet) ou du régime de paiement des prélèvements (voir l'article 14, § 4, du projet). Pour les dispositions du

.../...

premier type, il conviendra de prévoir des dates successives, se situant en partie dans le passé; pour les dispositions du second type, l'entrée en vigueur devra coïncider avec celle de la loi en projet.

Article 16

La loi du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires a été modifiée également par la loi du 29 avril 1996.

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

P. LEMMENS,
L. HELLIN,

A. ALEN,
H. COUSY,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. L. HELLIN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. L. VERMEIRE en toegelicht door de H. P. BARRA, adjunct-referendarissen.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. L. HELLIN.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. L. VERMEIRE et exposée par M. P. BARRA, référendaires adjoints.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER