KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 4 juni 1998 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Ambtenarenzaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 17 juni 1997 betreffende de personeelsformatie in het gewoon basisonderwijs", heeft op 2 juli 1998 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde ontwerp brengt een aantal wijzigingen aan in het besluit van 17 juni 1997 betreffende de personeelsformatie in het gewoon basisonderwijs, meer bepaald in verband met de aanvullende lestijden toegekend aan lagere scholen die anderstalige nieuwkomers opvangen. Deze wijzigingen komen erop neer dat de bewijsregeling aangaande de kennis van het Nederlands en het gevolgde onderwijs wegvalt (artikel 1) en dat de regels vastgesteld met het oog op de vaststelling van het aantal en de financiering van aanvullende lestijden worden verfijnd (artikelen 2 en 3). De afwijkingsmogelijkheid van artikel 23 vervalt (artikel 4).

De rechtsgrond voor het ontwerp is te vinden in artikel 139 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, luidens welk de regering de voorwaarden tot het verkrijgen van aanvullende lestijden alsook het aantal en de wijze van berekening ervan bepaalt (1).

---

(1) In zijn advies bij het voorontwerp van decreet dat het decreet basisonderwijs is geworden, verklaarde de Raad van State, afdeling wetgeving, dat het hem wegens tijdgebrek niet mogelijk was geweest om stuk voor stuk na te gaan in hoeverre het legaliteitsbeginsel werd geëerbiedigd, inzonderheid, of de aan de regering op te leggen voorwaarden wel voldoende concreet en gedetailleerd waren en of de delegatie betrekking had op louter uitvoeringsmaatregelen. Die opmerking werd in het bijzonder geïllustreerd onder verwijzing naar de delegaties inzake het financieren of subsidiëren van aanvullende lestijden blijkens de artikelen 138 en 139 (Vl. Parl., 1996-97, Stuk 451, nr. 1, blz. 299-300).

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

1. In het tweede lid van de aanhef wordt melding gemaakt van "het besluit van de Vlaamse regering van 17 juni 1997 betreffende de personeelsformatie in het buitengewoon basisonderwijs". Bedoeld is echter het besluit van diezelfde datum betreffende de personeelsformatie in het gewoon basisonderwijs.

2. De protocollen waarnaar wordt verwezen in het vierde en vijfde lid van de aanhef, zijn beide gedateerd 19 mei 1998.

### Artikel 1

1. Artikel 1 vangt aan met een onderverdeling "§ 1". Er volgen echter geen andere paragrafen. "§ 1" moet derhalve worden geschrapt.

2. Artikel 1 van het ontwerp voorziet in de vervanging van artikel 2, 2° van het besluit van 17 juni 1997. De ontworpen tekst herneemt echter de bestaande tekst, met uitzondering van het tweede lid. Het zou dan ook volstaan enkel dat tweede lid op te heffen en dienvolgens artikel 1, 1° als volgt te formuleren : "1° Het tweede lid van 2° wordt opgeheven".

Artikel 2

1. In de plaats van "tweede zinsnede" schrijve men "tweede lid".

2. Een van de voorwaarden voor de financiering van de aanvullende lestijden, vermeld in het ontworpen 1°, is dat minder dan de helft van de leerlingen "leerlingen onderwijsvoorrang" zijn. De bestaande tekst van artikel 21, § 1, tweede lid heeft het over "doelgroepleerlingen", welk begrip is gedefinieerd in artikel 2, 6° van het besluit van 17 juni 1997.

Het begrip "leerling onderwijsvoorrang" wordt niet in het besluit van 17 juni 1997 gedefinieerd. Wel is een definitie ervan te vinden in artikel 2, 4° van een ontwerp van besluit dat de Vlaamse regering voor advies aan de Raad van State heeft voorgelegd en dat betrekking heeft op het tijdelijk project onderwijsvoorrang in het basisonderwijs (L. 27.788/1). Die definitie is, afgezien van de volgorde van haar bestanddelen, identiek aan die van "doelgroepleerling" in artikel 2, 6° van het besluit van 17 juni 1997.

Daarover om toelichting gevraagd, bevestigde de gemachtigde ambtenaar dat met "leerlingen onderwijsvoorrang" deze bedoeld worden waarop zaak L. 27.788/1 betrekking had, dat de definitie van "doelgroepleerling" en van "leerling onderwijsvoorrang" dezelfde is, en dat zulks tot gevolg heeft dat het begrip "doelgroepleerling" mag vervallen, terwijl de omschrijving "leerling onderwijsvoorrang" in het ontwerp moet worden opgenomen.

De stellers van het ontwerp zullen dit ontwerp bijgevolg moeten aanvullen met een definitie van "leerling onderwijsvoorrang" - eventueel door verwijzing naar het ontworpen besluit van de Vlaamse regering betreffende het tijdelijk project onderwijsvoorrang in het basisonderwijs - welke definitie in de plaats komt van die van "doelgroep-leerling" in artikel 2, 6° van het besluit van 17 juni 1997. Ook de term "doelgroepleerling" in de andere bepalingen van dat besluit moet dan telkens worden vervangen door "leerling onderwijsvoorrang".

---

De kamer was samengesteld uit

| | | |
|---|---|---|
| de Heren | J. DE BRABANDERE, | kamervoorzitter, |
| | M. VAN DAMME,<br>D. ALBRECHT, | staatsraden, |
| | G. SCHRANS,<br>E. WYMEERSCH, | assessoren van de afdeling wetgeving, |
| Mevrouw | A. BECKERS, | griffier. |

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. W. PAS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS J. DE BRABANDERE