

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 december 1998 door de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Roeselare-Tielt op het grondgebied van de gemeenten Ardooie, Dentergem, Hooglede, Ingelmunster, Izegem, Ledegem, Lichtervelde, Meulebeke, Moorslede, Oostrozebeke, Pittem, Roeselare, Ruiselede, Staden, Tielt, Wielsbeke, Wingene", heeft op 10 december 1998 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisend karakter gemotiveerd

"door de termijnen die moeten gerespecteerd worden ingevolge het decreet van 22.12.1993 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting van 1994 (art. 94 tot 105) waarbij de termijn tussen het begin van het openbaar onderzoek en de definitieve vaststelling door de Vlaamse regering wordt vastgesteld op 240 dagen.

De vergadering van de Vlaamse regering voor het desbetreffende besluiten van Antwerpen is voorzien op dinsdag 15 december 1998, nl. tegelijk ook de vervaldag van het gewestplanprocedureperiode van 240 dagen.".

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

VOORAFGAANDE OPMERKING

Volgens de gemachtigde van de regering zijn alle wijzigingen van het ontwerp-gewestplan een gevolg van bezwaren en opmerkingen of van het advies van de Streekcommissie van advies voor de Ruimtelijke Ordening en de Stedenbouw in West-Vlaanderen en is een motivering gegeven waar het advies van de Streekcommissie niet is gevolgd.

OPMERKINGEN BIJ DE TEKST

Aanhef

1. Overeenkomstig het bepaalde in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt de motivering die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, overgenomen in de aanhef van het ontworpen besluit. Derhalve dient de bedoelde motivering in het vijftiende lid van de aanhef letterlijk en volledig te worden opgenomen (1).

2. In het achttiende lid van de aanhef wordt melding gemaakt van een advies van de Raad van State "van 9 november 1996". Een dergelijk advies wordt in de bestanden van de Raad van State niet teruggevonden.

(1) Bij de overname van de hierboven aangehaalde motivering dient deze te worden verbeterd. Wellicht werd daarin immers, inzake een ontwerp dat het gewestplan Roeselare-Tielt betreft, niet bedoeld te verwijzen naar "besluiten van Antwerpen".

Bijlage 15 - Artikel 7

1. In het ontworpen artikel 7 van deze bijlage wordt in de tweede volzin bepaald hetgeen volgt : "Het (bedrijven-terrein) kan evenwel alleen worden gerealiseerd door de overheid".

Een dergelijke bepaling is niet duidelijk en kan door haar algemene formulering aanleiding geven tot interpretatieproblemen.

Bovendien lijkt een dergelijk voorschrift de handelingsbekwaamheid van de mogelijke private eigenaars te beperken (1).

2. De laatste volzin van het ontworpen artikel 7 luidt als volgt : "De Vlaamse regering kan bepalen dat een bijzonder plan van aanleg voorafgaand aan de ontwikkeling van dat gebied dient goedgekeurd te worden".

Uit die bepaling zou kunnen worden afgeleid dat de daarbij vastgestelde bestemming slechts kan worden gerealiseerd voor zover een bijzonder plan van aanleg tot stand komt (2).

(1) Zie in die zin R.v.St., VAN BUGGENHOUT en PARIJS, nr. 55.432, 27 september 1995.

(2) Mocht die bepaling een andere draagwijdte hebben, dan moet zij in elk geval preciezer worden geformuleerd.

In dat verband moet worden opgemerkt dat een in een gewestplan vastgestelde bestemming uit zichzelf rechtsgevolgen heeft. Zulks blijkt onder meer uit artikel 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, naar luid waarvan een vergunningsaanvraag, bij gebreke van een bijzonder plan van aanleg, rechtstreeks getoetst wordt aan de voorschriften van een streek- of gewestplan. In zoverre uit artikel 7 voortvloeit dat de uitvoerbaarheid van de nieuwe bestemming afhankelijk gemaakt wordt van een nog te nemen gemeentelijk initiatief, miskent het de rechten die de betrokken eigenaars aan de bepalingen van een gewestplan ontleen.

Bovendien lijkt dit artikel dan aan de gemeenten de verplichting op te leggen om de in het gewestplan vastgestelde bestemming zonder meer te bevestigen in een plan van aanleg. Aldus sluit deze bepaling elke mogelijke afwijking van die bestemming uit, hetgeen in strijd is met wat is bepaald in artikel 14 van het voornoemde decreet betreffende de ruimtelijke ordening.

3. De voormelde opmerkingen dienen eveneens te worden gemaakt bij de gelijkluidende bepalingen van het ontworpen artikel 9 van de bijlage 15.

Bijlage 15 - Artikel 11

1. In zoverre in de eerste volzin van het tweede lid wordt bepaald dat het bedoelde gebied alleen kan worden

.../...

gerealiseerd door de overheid, moeten bij die bepaling de opmerkingen worden herhaald die bij artikel 7 zijn gemaakt onder punt 1.

2. Krachtens de laatste volzin van artikel 11 dienen een aantal kenmerken van het bedoelde gebied te worden vastgelegd in een "ruimtelijk uitvoeringsplan".

Vooreerst dienen bij een dergelijke bepaling opmerkingen te worden gemaakt die gelijkaardig zijn aan de opmerkingen bij artikel 7 onder punt 2.

Voorts moet worden opgemerkt dat het begrip "ruimtelijk uitvoeringsplan" niet voorkomt in het voornoemde decreet betreffende de ruimtelijke ordening, dat rechtsgrond biedt aan het ontwerp. Het begrip moet dus worden geweerd.

Bijlage 15 - artikel 13

De laatste volzin van dit artikel luidt als volgt :

"Voorwaarden voor de sanering van de plaats moeten worden opgelegd opdat de bestemming natuurgebied kan worden gerealiseerd".

Volgens de gemachtigde van de regering moet deze bepaling aldus worden begrepen, dat reeds bij het verlenen van een vergunning voor een reliëfwijziging voorwaarden kunnen worden opgelegd met het oog op de latere nabestemming van natuurgebied. Die bedoeling blijkt evenwel niet duidelijk uit de ontworpen bepaling.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	J. SMETS,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. VERBIEST